

## КУЛЬТУРОЛОГИЯ

УДК 130.2/3

*Е.В. Галанина*

### МИФ КАК ФЕНОМЕН СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

Статья посвящена проблеме определения статуса и роли мифа в современной социокультурной действительности. Автор исследует миф как феномен культуры, который раскрывает свою значимость в онтологическом, гносеологическом и социокультурном аспектах. Делается вывод о том, что миф является фундаментальной антропологической категорией, которая играет важную роль в современной культуре, выполняя когнитивную, мировоззренческую, аксиологическую и социально-регулятивную функции.

Актуальность темы исследования мифа как феномена современной культуры обусловлена необходимостью осмыслить произошедшую в XX в. ремифологизацию сознания человека, во многом связанную с кризисом идеала рационализма. Сегодня миф является значимой культурной реалией, природа и специфика функционирования которой требуют осмысления и культурологического исследования.

Начиная разговор о мифе в контексте современной социокультурной действительности, необходимо прежде всего обратиться к эпохе архаики, в которой миф играл первостепенную роль. В энциклопедии «Культурология. XX век» автор статьи «Миф и религия» Б.Л. Губман определяет этот феномен следующим образом: «Миф – это первая форма рационального постижения мира, его образно-символического воспроизведения, выливающаяся в предписание действий. Миф превращает хаос в космос, создает возможность постижения мира как некоего организованного целого, выражает его в простой и доступной схеме, которая может претворяться в магическое действие как средство покорения непостижимого» [1. С. 53]. В данном определении можно выделить основные характеристики мифа и его функции в первобытной культуре.

Во-первых, миф предстает здесь как особый способ познания мира, обладающий своей собственной рациональностью. Долгое время в философии мифологии господствовала точка зрения, согласно которой миф есть нечто субъективное и фантастическое. В такой ипостаси мифологическое сознание, отражающее представление о действительности в виде иллюзий и домыслов, не могло претендовать на объективное постижение реальности и истинность. Однако в современных исследованиях преодолевается такой взгляд на миф, как принципиально непознаваемое и иррациональное явление. Начиная с К. Леви-Строса, который впервые увидел в мифологическом мышлении способность к классификациям и обобщениям, постепенно открывается особая логика и структура мифа, обосновывается его рациональность и эвристическая значимость. В работе «Истина мифа» К. Хьюбнер показал, что миф выполняет когнитивную функцию в культуре: наряду с наукой он является способом познания мира, в основе которого лежит собственная априорная система координат, обуславливающая мышление и опыт человека эпохи архаики. Он утверждает, что миф «обладает априорным фундаментом, посредством которого определяется то, что есть объект в рамках его интерпретации реальности» [2. С. 170].

Во-вторых, миф представляет собой особый способ освоения и осмысления мира, посредством которого человек упорядочивает все многообразие бесконечной сложности окружающей действительности и вносит в нее определенный смысл. В.М. Пивоев в работе «Мифологическое сознание как способ освоения мира» одну из важных функций мифа видит в «придании человеческого смысла хаосу», мифологическое сознание предстает здесь как «коллективное эмоционально-рефлективное отражение результатов освоения мира», которое позволяет человеку адаптироваться к природной и социальной среде [3. С. 99]. Миф действительно превращает хаос в осмысленный космос, структурирует его, придает ему человеческую форму. И в этом смысле мир конструируется мифологическим сознанием как освоенный, осмысленный и понятый образ, другими словами, миф формирует картину мира человека первобытной эпохи, выполняя мировоззренческую функцию в культуре.

В-третьих, мифологическое сознание, конструируя картину мира, определяет и способ мышления человека, и его образ жизни в этом мире. В этой связи миф выполняет следующие важные функции в первобытной культуре: аксиологическую – утверждает систему ценностей, задает нормативные образцы поведения и практическое руководство к действию; социально-регулятивную – обеспечивает единство и целостность общества, способствует передаче социокультурного опыта, поддерживает существующий порядок в культуре посредством обряда и ритуала (что было отмечено такими исследователями, как Э. Дюркгейм, Л. Леви-Брюль, Б. Малиновский, М. Эдиадэ). Таким образом, миф структурирует всю первобытную культуру и наполняет ее своеобразным содержанием.

Пожалуй, сегодня не требует особого доказательства тезис о том, что в современной культуре так же, как и в эпоху архаики, активно функционирует мифологическое сознание. Именно в XX в. происходит возрождение мифа в связи со сменой прежней социокультурной парадигмы, ориентированной на господство *ratio*, и современному человеку открывается неизведанный мир мифа, который проявляется во всех сферах его жизнедеятельности. В отличие от первобытной эпохи, миф в современности присутствует как вполне осознанный феномен: его существование признается большинством исследователей в различных областях социогуманитарного знания, которые отмечают универ-

сальный характер мифологических структур и их неустранимость в культуре.

Так какое же место занимает миф среди других феноменов современной культуры? Играет ли он перво-степенную роль или находится на периферии культуры? Какие функции выполняет миф сегодня?

Несмотря на наличие разнообразных исследований в области современного мифотворчества, проблема определения статуса мифа, его роли и функции в культуре представляется малоизученной. Достаточно хорошо, на наш взгляд, исследована природа мифа и специфика мифологического сознания, однако и здесь нет единой точки зрения. Лингвистическая (М. Мюллер), ритуально-социологическая (Э. Тайлор, Дж. Фрезер, Б. Малиновский), психоаналитическая (З. Фрейд, К.-Г. Юнг), символическая (Э. Кассирер), структуралистская (К. Леви-Строс), трансцендентальная (К. Хьюбер) концепции раскрывают различные стороны функционирования мифологического сознания. Нам прежде всего будут интересовать работы, направленные на исследование мифа как неотъемлемого свойства человеческого сознания и значимого элемента любой культуры (А.Ф. Лосев, Э.Я. Голосовкер).

Следует отметить то, что вопрос о месте и роли мифа в культуре был поставлен основоположником функциональной школы в этнологии Б. Малиновским. В работе «Научная теория культуры» он рассматривает культуру как систему взаимосвязанных институтов, направленных на реализацию базовых и производных потребностей человека. «Каждая культура обязана своей целостностью и самодостаточностью тому факту, что она служит удовлетворению всего спектра базовых, инструментальных и интегративных потребностей» [4. С. 47]. В этой системе каждое культурное явление выполняет определенную функцию, поэтому, исследуя архаические общества, Б. Малиновский отмечает социально-психологическую функцию мифа: миф обеспечивает непрерывность культурной традиции и служит средством регламентации социального поведения за счет обращения к сверхъестественной реальности.

Особенности функционирования мифа в современной социокультурной действительности, на наш взгляд, исследуются фрагментарно, ибо, в отличие от универсального характера и тотальности мифа в рамках архаичной эпохи, современная ситуация, как кажется, позволяет говорить только о существовании мифоподобных идей и представлений в отдельных областях общественного сознания. В этой связи миф рассматривается как орудие власти и идеологического господства в политической сфере, как способ манипулирования массовым сознанием с помощью обращения к архетипам коллективного бессознательного в области социальной коммуникации и рекламы, как художественно-поэтическое средство в искусстве, как неотрефлексированные идейные установки в научном познании. В целом понятие мифа здесь противопоставляется понятию реальности и истины, и миф определяется как иллюзорное отражение действительности, характерное для неререфлексирующего сознания.

Мы обращаем внимание на иной аспект в понимании природы мифа и его роли в современной культуре, а именно на его онтологическую, гносеологическую и социокультурную значимость.

Во-первых, миф следует трактовать не как чистое порождение фантазии, фикцию и иллюзию, не совместимую с реальностью, а как неотъемлемый феномен сознания, обладающий собственной онтологией. С позиций феноменолого-диалектического подхода А.Ф. Лосева миф раскрывается как «логически, т.е. прежде всего диалектически, необходимая категория сознания и бытия вообще» [5. С. 10]. Миф является специфическим опытом сознания, который характеризуется непосредственностью взаимодействия с миром как целым, и реализует себя как пространство смыслообразов, образующих контекст и структуру жизненного мира человека.

С точки зрения феноменологического подхода (Э. Гуссерль, Ю.С. Осаченко), в основе которого лежит утверждение о том, что мир дан человеку только через феномены сознания, и который стремится понять, каким образом человек воспринимает действительность и наделяет ее смыслом, миф предстает как горизонт сознания, внутри которого живет и действует человек. «Миф как реальность есть нечто целое, некий жизненный мир, мир жизни человека и его смыслов, мир, который каждый раскрывает с особой стороны, видит со своей точки зрения. Каждый человек погружен в миф как в свое первопространство видения, как в свое поле зрения, поле открывающихся перспектив, как в свой жизненный горизонт» [6. С. 115]. Миф раскрывается здесь как первичное переживание реальности, как изначальное недифференцированное отношение к миру, которое является предельно реальным, очевидным и несомненным для человека, погруженного в данное мифологическое пространство. В этом смысле можно говорить о мифичности как свойстве сознания, которое определяет весь строй миропонимания человека и его способ мышления. Таким образом, в онтологическом плане миф выступает как некая метаструктура, присущая любому способу познания и понимания мира и пронизывающая абсолютно все сферы человеческой жизнедеятельности.

Во-вторых, в гносеологическом аспекте миф раскрывается как запечатленное в образно-символической форме познание мира. Э.Я. Голосовкер в работе «Логика мифа» утверждает, что «...та же разумная творческая сила – а имя ей Воображение, Имагинация, которая создавала миф, действует в нас и по сей час, постоянно, особенно у поэта и философа, но в более прикрытом виде» [7. С. 9]. Воображение как высшая познавательная и творческая способность человека реализуется не только в первобытной культуре, но присуща и современности.

По мнению Э.Я. Голосовкера, основополагающим принципом любой культуры является стремление к постоянству, к «имагинативному абсолюту». Логика мифологического сознания основана на деятельности воображения, которое играет существенную роль в освоении и познании действительности и по сей день. В противовес изменчивости мира современный человек так же, как и человек эпохи архаики, создает в воображении мир неизменного, постоянного и абсолютного. «Потребность в выдумывании, само желание выполнения невыполнимого в конце концов есть выражение деятельности нашего высшего инстинкта – имагинативного абсолюта» [7. С. 140]. Посредством образного мышления происходит осмысление мира, его систематизация и упорядочивание, создание целостной карти-

ны мира, что, в свою очередь, воплощается в смысло-образах культуры.

В-третьих, теперь мы можем перейти к рассмотрению роли мифа в современной социокультурной ситуации. Как способ построения картины мира миф функционировал не только в первобытной культуре, но и активно реализует себя в современности. Следует отметить, что вопрос о роли мифа в создании картины мира как таковой не становился предметом отдельного исследования, однако к мифу как способу моделирования образа мира и социального поведения обращались в своих работах Э. Кассирер, К. Хюбнер, К. Леви-Строс, Р. Барт, К. Юнг, М. Элиадэ, Ю.М. Лотман, В.Н. Топоров, В.В. Налимов.

Одна из самых важных функций мифа в культуре, на наш взгляд, это конструирование осмысленного образа мира и нахождение человеком своего места в нем. Дело в том, что мир не дан человеку полностью, как он есть сам по себе, поэтому с помощью мифа происходит не только познание мира, но и конструирование его образа в сознании. Можно утверждать, что миф является основой нашего восприятия действительности, и посредством воображения как мышления в образах он творит картину мира человека определенной культурно-исторической эпохи.

Благодаря мифу образуется такая картина мира, в которой все элементы мироздания упорядочены, структурированы и соотнесены с человеком. Уже сформированный мифический образ мира абсолютно идентифицируется с самим миром и не рассматривается как его интерпретация. Это подтверждают слова А.Ф. Лосева: «...с точки зрения самого мифического сознания ни в коем случае нельзя сказать, что миф есть фикция и игра фантазии», «но – наиболее яркая и самая подлинная действительность» [5. С. 9]. Миф рассматривается здесь как реальность, непосредственно ощущаемая человеком и воспринимаемая как очевидная данность.

Картина мира представляет собой совокупность представлений о мире и о месте человека в нем. С.В. Лурье в работе «Историческая этнология» исследует формирование и изменение этнических картин мира и выделяет два структурных элемента в их основе: во-первых, это когнитивные константы, которые образуют ядро картины мира и часто носят бессознательный характер, во-вторых, это ценностные доминанты, которые вполне осознаны и выражены вербально. С.В. Лурье пишет: «Этническая картина мира – сформировавшиеся на основании этнических констант, с одной стороны, и ценностных доминант, с другой, представления человека о мире – отчасти осознаваемые, отчасти, бессознательные» [8. С. 228].

На наш взгляд, миф функционирует и играет конструктивную роль на первичном уровне констант картины мира, ибо в онтологическом плане миф является не-

отъемлемым элементом сознания и выступает истоком всех форм миропонимания. Согласно терминологии Ю.С. Осаченко, этот синкретичный опыт переживания мира именуется «mythos», который в потенции содержит в себе все возможные комбинации бессознательных и осознанных представлений о мире [6. С. 5]. На уровне поверхностных структур – ценностных доминант – также активно действует мифологическое сознание. В аспекте культуры это позволяет говорить об аксиологической и социально-регулятивной функции мифа. Вслед за В.М. Пивовым, который определяет мифологическое сознание как «способ аксиологической интерпретации мира (социально-природной среды), главная задача которой – положительное самоопределение человека», мы можем утверждать важную роль мифа в создании ценностных ориентиров, определяющих образ жизни и поведение человека определенной культурно-исторической эпохи [3. С. 100].

Все вышесказанное позволяет нам сделать вывод о том, что миф является механизмом переработки социокультурного опыта в образы реальности и способом создания картины мира. Миф выражает экзистенциальную потребность человека в осмыслении и структурировании своего бытия, а также в обеспечении стабильности и постоянства созданного социального порядка. В этой связи миф является важной антропологической категорией, феноменом не только первобытной и современной культуры, но и культуры любой исторической эпохи. Миф выступает сегодня особым способом освоения и познания действительности, существующим наряду с наукой, искусством, политикой и пронизывающим различные сферы и формы культуры. К настоящему моменту различие между конструктивным и деструктивным влиянием мифа на современную культуру пока не вполне определено, но, на наш взгляд, миф не разрушает культуру, а напротив поддерживает и воспроизводит ее, выполняя следующие функции: когнитивную (духовно-практическое освоение и познание мира), мировоззренческую (формирование картины мира), аксиологическую (создание ценностных ориентиров), социально-регулятивную (поддержание существующего порядка в обществе).

Таким образом, статус мифа в современной культуре не должен сводиться к заблуждению и иллюзорному отражению действительности. В заключение хотелось бы привести слова Ф. Ницше, которые, на наш взгляд, выражают позитивную оценку функционирования мифа в культуре: «А без мифа всякая культура теряет свой здоровый творческий характер природной силы: лишь обставленный мифами горизонт замыкает целое культурное движение в законченное целое. Все силы фантазии и апполонических грез только мифом спасаются от бесцельного блуждания» [9. С. 204].

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Культурология. XX век. Энциклопедия.* СПб.: Университетская книга, 1998. Т. 2. 446 с.
  2. *Хюбнер К.* Истина мифа. М.: Республика, 1996. 448 с.
  3. *Пивов В.М.* Мифологическое сознание как способ освоения мира. Петрозаводск: Карелия, 1991. 111 с.
  4. *Малиновский Б.* Научная теория культуры. М.: ОГИ, 1999. 208 с.
  5. *Лосев А.Ф.* Миф. Число. Сущность. М.: Мысль, 1994. 919 с.
  6. *Осаченко Ю.С., Дмитриева Л.В.* Введение в философию мифа. М.: Интерпракс, 1994. 173 с.
  7. *Голосовкер Я.Э.* Логика мифа. М.: Наука, 1987. 218 с.
  8. *Лурье С.В.* Историческая этнология. М.: Аспект-Пресс, 1997. 448 с.
  9. *Ницше Ф.* Рождение трагедии из духа музыки. СПб.: Азбука, 2000. 231 с.
- Статья представлена научной редакцией «Культурология» 22 сентября 2007 г.