

УДК 338.43(571.15)

С. П. Воробьев, В. В. Воробьева

О НЕОБХОДИМОСТИ РАЗВИТИЯ КООПЕРАТИВНОГО ДВИЖЕНИЯ В СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ, ОТСТАЮЩИХ В СВОЕМ РАЗВИТИИ

Обоснованы перспективы диверсификации сельской экономики, проблемы развития кооперации, формы участия сельскохозяйственных предприятий и других крупных товаропроизводителей в становлении снабженческо-сбытовой кооперации.

Ключевые слова: *сельские территории, диверсификация, снабженческо-сбытовая кооперация.*

Как показали проведенные нами исследования, в Алтайском крае сложились целые зоны слабого влияния сельскохозяйственных предприятий на устойчивое развитие сельских территорий (Бийско-Чумышская, Приобская природно-экономические зоны, Восточно-Кулундинская подзона).

Именно в них расположены муниципальные районы, хотя бы раз отнесенные нами по результатам группировки к районам, значительно отстающим в своем развитии – Благовещенский, Бурлинский, Быстроистокский, Каменский, Косихинский, Локтевский, Смоленский, Солтонский, Троицкий [1].

В данных сельских территориях в последнее время резко обострились проблемы занятости и доходов сельского населения по причине неконкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий и перемещения экономической активности сельских жителей в личные подсобные хозяйства, которые носят преимущественно потребительский характер. Кроме того, альтернативные сельскому хозяйству сферы занятости и источники доходов в большинстве сел и деревень отсутствуют либо слабо развиты. Занятость в сфере образования, здравоохранения, социального обслуживания и других несельскохозяйственных отраслях на селе сокращается еще быстрее, чем в аграрном секторе.

Ряд исследователей к направлениям диверсификации сельской экономики и расширения источников формирования доходов сельского населения относят: хранение, переработку и сбыт сельскохозяйственной продукции; сельский туризм и торговлю; народные промыслы и ремесла; бытовое и социально-культурное обслуживание населения; заготовку и переработку дикорастущих плодов и ягод, лекарственных растений и другого природного сырья; заготовку древесины и деревообработку; транспортные услуги и др.

Однако, по нашему мнению, не все вышеперечисленные направления диверсификации сельской экономики перспективны. Так, народные промыслы и ремесла, заготовка и переработка ди-

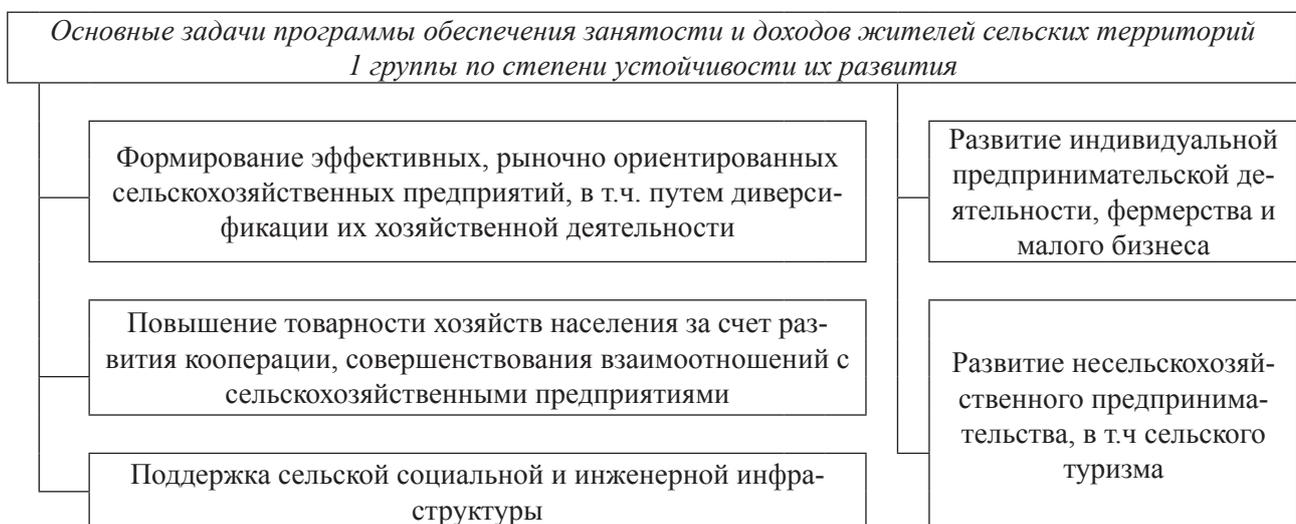


Рис. 1. Основные задачи программы обеспечения занятости и доходов жителей сельских территорий, значительно отстающих в своем развитии

корастущих плодов и ягод, лекарственных растений и другого природного сырья являются примитивными и низкодоходными ремеслами, далекими от научно-технического прогресса, и вряд ли их реализация и освоение позволят решить проблемы сельской местности, вывести ее из состояния деградации, демографического застоя. В целом, возрождение художественных промыслов и производство сувениров дают возможность широко использовать лишь надомный труд и обеспечить занятость преимущественно женщин.

В связи с этим для сельских территорий, значительно отстающих в своем развитии и не имеющих альтернативной сельскому хозяйству отрасли экономики, необходимо создать условия, разработать механизмы устойчивого обеспечения занятости и доходов селян, в том числе путем мобилизации внутренних ресурсов (рис. 1).

В последние годы на уровне Российской Федерации и ее субъектов была принята законодательная база (приоритетный национальный проект «Развитие АПК», комплексная Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2008–2012 гг. и др.), направленная на улучшение социально-экономического положения в сельских территориях. Реализация же намеченных в ней мероприятий чаще всего не отвечала требованиям развития сельских территорий. Так, в Алтайском крае в 2010 г. снабженческо-сбытовые сельскохозяйственные потребительские кооперативы функционировали на территории всего 6 сельских муниципальных

районов (Залесовском, Славгородском, Тальменском, Топчихинском, Усть-Калманском), в них было занято всего 252 человека, в том числе 241, или 95,6 %, – граждане, ведущие личное подсобное хозяйство. В расчете на 1 члена потребительского кооператива было отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на сумму 74,1 тыс. руб., что сопоставимо с реализацией 5,8 т молока (среднегодовой удой двух малопродуктивных коров) или 17,5 т пшеницы.

Вместе с тем в сельских территориях Алтайского края, значительно отстающих в своем развитии, не создано ни одного снабженческо-сбытового потребительского кооператива, несмотря на то, что потребность в них велика, поскольку значительный удельный вес в структуре производства сельскохозяйственной продукции занимают именно мелкие сельхозтоваропроизводители – хозяйства населения.

Сегодня можно выделить следующие формы участия сельскохозяйственных предприятий в становлении снабженческо-сбытовой кооперации в сельских территориях, отстающих в своем развитии:

1. Для финансово неустойчивых предприятий (банкротов): реорганизация путем создания на его базе кооператива по обслуживанию хозяйств населения и мелких крестьянских (фермерских) хозяйств.

Подобная схема довольно часто поднималась в экономической литературе начала 90-х гг. Вместе с тем мы разделяем точку зрения

Таблица 1. Численность и паевой фонд сельскохозяйственных снабженческо-сбытовых потребительских кооперативов Алтайского края*

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Паевой фонд на конец периода, тыс. руб.	2625	1133	1089
Взносы ассоциированных членов, тыс. руб.	1847	353	347
Резервный фонд на конец периода, тыс. руб.	12	34	23
Численность членов на конец периода – всего, чел.	213	255	252
в т.ч. граждане, ведущие личное подсобное хозяйство	189	239	241
индивидуальные предприниматели	5	3	2
из них осуществляют сельскохозяйственную деятельность	2	0	0
главы крестьянских (фермерских) хозяйств	2	2	2
юридические лица – всего	17	11	7
из них осуществляют сельскохозяйственную деятельность	13	8	4
сельскохозяйственные потребительские кооперативы	2	1	1
в т.ч. кредитные	1	1	1
Стоимость основных средств на конец периода, тыс. руб.	14962	20432	21341
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без НДС, акцизов и других аналогичных платежей), тыс. руб.	9359	18000	18677

* Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

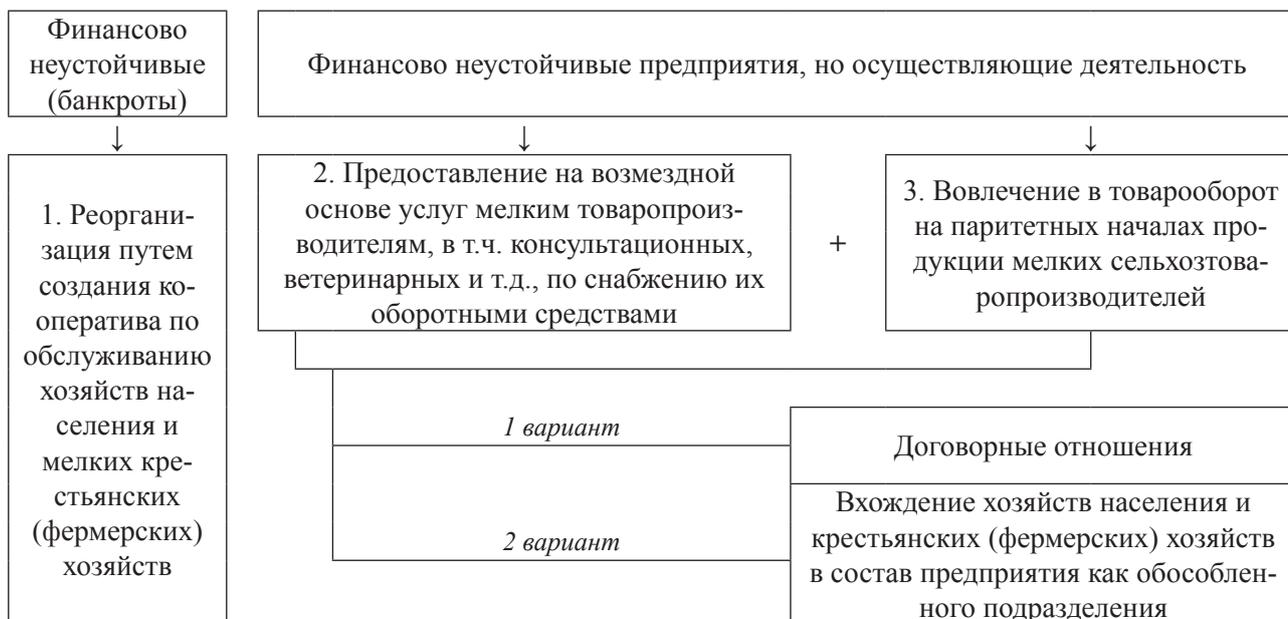


Рис. 2. Варианты участия сельскохозяйственных предприятий в организации снабженческо-сбытовых кооперативов в зависимости от их финансового состояния

Е. В. Серовой, отметившей, что этот путь трансформации сельскохозяйственных предприятий является наименее желательным, хотя он является наиболее типичным для маргинальных областей: «...Большинство хозяйств этой области, скорее всего, сохраняют номинально организационно-правовую форму, но фактически их работники разойдутся по своим подсобным хозяйствам. Коллективная часть фондов будет использоваться лишь для обслуживания этих личных подсобных хозяйств. Производство будет сокращено до уровня, необходимого для выживания крестьянской семьи – 2–3 коровы, поросята, птица» [2].

При данном варианте развития кооперации учитываются интересы только мелких товаропроизводителей, но не сельскохозяйственных предприятий. Успешным он может быть лишь в том случае, если будет способствовать постепенному укрупнению хозяйств населения, формированию ассоциаций крестьянских (фермерских) хозяйств.

2. Для финансово неустойчивых, но осуществляющих деятельность сельскохозяйственных предприятий: предоставление на возмездной основе услуг мелким товаропроизводителям, в том числе консультационных, ветеринарных и т.д. (при наличии в штате предприятия соответствующих специалистов, незагруженность во времени), а также по снабжению их оборотными средствами (уголь, семена, корма и др.).

При данном варианте участия сельскохозяйственного предприятия их роль значительно шире, нежели в первом варианте, однако здесь решаются только вопросы повышения интенсивности производства в хозяйствах населения. Проблема же

реализации произведенной продукции в соответствии с требованиями рыночной конъюнктуры не проработана.

3. Для финансово неустойчивых, но осуществляющих деятельность сельскохозяйственных предприятий: вовлечение в свой товарооборот продукции мелких сельхозтоваропроизводителей на партнерских отношениях.

Недостатком данного направления является слабое экономическое и научное обоснование реализации основных элементов системы ведения отраслей в хозяйствах населения, поскольку не предусмотрены оптимизация системы снабжения хозяйств оборотными средствами, а также оказание услуг специалистами предприятия, позволяющих значительно повысить выход продукции в расчете на 1 га площади, голову скота.

4. Сочетание второй и третьей форм участия сельскохозяйственных предприятий в развитии снабженческо-сбытовой кооперации.

С нашей точки зрения, оптимизация системы снабжения и реализации произведенной продукции является наиболее перспективным направлением кооперации сельхозтоваропроизводителей в сельских территориях, отстающих в своем развитии (рис. 2). Однако в силу недостаточности финансовых и других ресурсов роль сельскохозяйственных предприятий в организации снабженческо-сбытовых кооперативов должна носить соподчиненный характер. В связи с этим инициатива формирования новой производственной структуры (на договорной основе с сельскохозяйственными предприятиями) должна исходить именно от малых форм хозяйствования. В этом

случае наиболее полно будет реализована личная заинтересованность в повышении эффективности и интенсивности производства, в том числе путем обретения каждым товаропроизводителем статуса действительного собственника средств производства, производимой продукции и т.д.

Основными условиями организации снабженческо-сбытовых кооперативов можно считать: добровольность и заинтересованность участников в кооперировании; наличие четко проработанных схем кооперирования с учетом местных условий, определение взаимосвязей, порядок налогообложения и система учета; широкую информационную кампанию с разъяснением сущности кооперации (подворные обходы, сходы граждан, использование средств малой информации и т.п.);

наличие инициативного и признанного лидера; наличие ресурсов у учредителей и др.

Литература

1. Воробьев С. П. Типология сельских территорий Алтайского края как индикатор устойчивости их развития // Проблемы развития АПК Саяно-Алтая: Материалы международной научно-практической конференции (г. Абакан, 15 декабря 2009 г.): В 2 ч. – Абакан: Хакасское книжное издательство, 2009. – Ч. 1. – С. 21–24.

2. Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России 1991–1997 / Под ред. Е. Т. Гайдара и др. – М., 1998. – С. 561–648