

УДК 347.9

И.В. Чаднова

ТАКТИЧЕСКИЙ ПЛАН ПРОИЗВОДСТВА ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

В каждом случае тактика производства проверки показаний на месте имеет ряд особенностей, которые зависят от задач, поставленных следователем перед конкретным следственным действием, от личностных характеристик лица, показания которого планируется проверить, от его процессуального положения, от особенностей места предстоящей проверки показаний на месте и ряда других аспектов. Своей спецификой обладает также производство этого следственного действия с целью проверки показаний нескольких лиц в отношении одних и тех же обстоятельств.

Ключевые слова: *уголовный процесс, криминалистика, следственные действия, тактический прием, проверка показаний на месте.*

Закрепленное в ст. 194 УПК РФ следственное действие – проверку показаний на месте – нельзя отнести ни к неотложным (несмотря на расплывчатую формулировку ст. 5 УПК РФ), ни к первоначальным (в том смысле, который вкладывает в данное понятие теория криминалистики). Проверка показаний на месте, безусловно, требует как определенного объема накопленной информации по уголовному делу (причем такая информация должна иметь процессуальное оформление), так и значительных усилий по ее подготовке и организации. Значительную роль в подготовке и производстве данного следственного действия играют тактические аспекты.

Сущность «всякого тактического приема заключается в том, что это научная рекомендация, рассчитанная на то, что следователь, исходя из оценки ситуации, из обстоятельств дела, из особенностей психики людей, во взаимодействии с которыми проводится следственное действие, выбирает тактический прием, который является наиболее целесообразным для данного случая». И тем не менее у каждого следственного действия существует определенная совокупность тактических приемов, присущих именно этому следственному действию и применяемых каждый раз при его производстве (как, например, тактический прием свободного рассказа при допросе).

В комплексе тактических приемов, используемых в ходе проверки показаний на месте, целесообразно выделить группу общих тактических приемов по оптимизации процесса производства данного следственного действия. Общий «тактический рисунок» проверки показаний на месте рассматривался в криминалистической литературе, причем некоторыми авторами были составлены схемы оптимального производства данного следственного действия.

Не повторяя, не копируя уже изложенный в литературе механизм проведения и фиксации данного следственного действия, хотелось бы остановиться на некоторых наиболее важных элементах проверки показаний на месте, использование которых необходимо и возможно в ходе ее производства и фиксации хода и результатов.

- Тактические приемы по установлению психологического контакта и получения добровольного согласия лица на участие в проверке показаний на месте.

Механизм производства данного следственного действия чрезвычайно «энергозатратен» по своим тактическим, психологическим и техническим характеристикам, и следователю уже на предварительном допросе целесообразно нейтрализовать все негативные факторы процесса воспоминания проверяемого лица на месте проверки показаний на месте. Поэтому установление психологического контакта является обязательным в процессе предварительного допроса лица, показания которого планируется проверить. Вопрос о необходимости получения согласия лица, показания которого планируется проверить, независимо от его процессуального положения является дискуссионным в криминалистической литературе. По нашему мнению, получение согласия субъекта уголовного судопроизводства, показания которого планируется проверить, является необходимым элементом данного следственного действия. Хотелось бы еще отметить, что следователю необходимо получить такое согласие на предварительном допросе.

Процессуальный аспект такого согласия состоит в необходимости внесения данного правила в ст. 194 УПК РФ.

- Тактика порядка движения всех участников проверки показаний на месте в ходе ее производства.

Так как основным, ведущим лицом при производстве данного следственного действия выступает лицо, показания которого проверяются, порядок передвижения строится по следующей схеме: первым идет лицо, показания которого проверяются, за ним понятые (при условии их участия), следователь и затем все остальные участники следственного действия. При передвижении в ходе проверки показаний на месте в транспортном средстве допрошенное лицо должно находиться рядом с водителем, чтобы указывать ему направление движения. В любом случае обязательно должно соблюдаться правило расположения понятых в непосредственной близости от лица, показания которого проверяются, чтобы

слышать и наблюдать все его слова и действия. Кроме того, если проверка показаний на месте проводится с обвиняемым, подозреваемым, следовательно необходимо принять меры, исключающие побег такого лица, установление связи с неизвестными правоохранительным органам лицами или попытки уничтожить следы преступления, еще не обнаруженные оперативными работниками.

• Тактический прием свободного рассказа, в настоящее время обладающий статусом процессуального правила (ч. 4 ст. 194 УПК РФ), с которого начинается проверка показаний на месте. Использование такого тактического приема выражается в том, что лицу, показания которого проверяются, предоставляется инициатива и свобода в выборе маршрута передвижения, в направлении движения, в демонстрации различных действий.

Тем не менее организующей и направляющей силой в этом следственном действии, как и в любом ином, выступает следователь, и самостоятельность проверяемого лица ограничена усмотрением следователя. В начале проверки показаний на месте следователю необходимо разъяснить лицу, показания которого проверяются (как, впрочем, и все остальным участникам), цель данного следственного действия и организационный порядок его производства. В дальнейшем, предоставляя проверяемому лицу свободу, именно следователь осуществляет общее руководство процедуры производства следственного действия (определяет начало маршрута, корректирует показания лица, если проверяемое лицо отклоняется в своем рассказе в сторону от преступного события или вдается в излишние детали и подробности и т.д.).

• Правило невмешательства следователя в процесс дачи показаний проверяемым лицом с возможностью задать вопросы только после окончания рассказа лица о произошедшем. В ч. 2 ст. 194 УПК РФ закреплена недопустимость какого-либо постороннего вмешательства и наводящих вопросов в ходе проверки показаний на месте.

Тем не менее следователь может вмешаться в ход свободного рассказа лица, показания которого проверяются, в случае необходимости детализации его показаний. В случае слишком общих показаний о проверяемых обстоятельствах следователь предлагает лицу, чьи показания проверяются, дать более подробные объяснения. Раздельно и последовательно должны быть получены детальные объяснения, связанные с определенным участком местности; с теми или иными действиями; с обстоятельствами, при которых происходили те или иные действия подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей.

Кроме того, ход свободного рассказа проверяемого лица может прерываться по ряду иных оснований: в случае надобности более детально осмотреть участок местности или объект, фигурирующий в показаниях проверяемого лица (например, в том случае, если данное место ранее не подвергалось ос-

мотру, либо в показаниях прозвучали какие-либо новые данные о свойствах и характеристиках каких-либо предметов и объектов, находящихся на месте преступного события); при необходимости частичного моделирования преступного события; для фиксации и изъятия следов и вещественных доказательств, обнаруженных в ходе проверки показаний на месте; в том случае, когда возникает нужда в повторении какой-либо части показаний либо в повторной демонстрации каких-либо действий.

Могут быть остановки технического характера, связанные, например, с особенностями использования в ходе данного следственного действия дополнительных средств фиксации его хода и результатов (составление схемы, плана местности).

Следователю необходимо также руководствоваться процессуальным правилом (ч. 2 ст. 194 УПК РФ) и тактическими рекомендациями по оптимальной постановке вопросов проверяемому лицу в ходе проверки показаний на месте. Вопросы не могут быть наводящими, носить подсказывающий или приказной характер.

• Тактико-психологические приемы по определению психологического типа лица, показания которого проверяются для оказания соответствующего воздействия на такое лицо с целью повышения точности и достоверности воспроизводимой им информации.

Наиболее эффективно, по нашему мнению, использовать тактические рекомендации по производству проверки показаний на месте с учетом психологических особенностей личности проверяемого лица, его отношения к проводимому следственному действию. С этой целью можно предложить определенную последовательность действий по работе с проверяемым лицом, придерживаясь которой возможно повысить результативность данного следственного действия.

Во время предварительного допроса следователю необходимо определить экстра-интровертированность проверяемого лица. На следующем этапе выявляется добросовестность этого лица в отношении даваемых им показаний, для чего возможно использование методик определения истинности сообщаемой информации (методики расшифровки невербалистических, мимических элементов, расшифровки сигналов репрезентативных систем и др.), а также психологических способов выявления скрываемых обстоятельств.

В том случае, когда допрашиваемый дает добросовестные показания, дальнейшая работа с ним выстраивается таким образом, чтобы предоставить психологически комфортные условия общения, свойственные для представителей данного психологического типа. Так, для интроверта комфортные условия можно охарактеризовать следующим образом – неспешная, спокойная беседа, в которой допускаются относительно продолжительные паузы, с плавным переходом от одной темы к другой; для

экстраверта – быстрый темп разговора, частая смена тем в течение беседы. При общении с экстравертом следователю следует быть скорее умелым слушателем – в случае если найдена подходящая тема для разговора (например, увлечения, воспитание детей, важные проблемы – то есть тема, на которую допрашиваемое лицо согласно общаться), то экстраверт, скорее всего, будет сам дальше вести разговор, а следователю остается своими вопросами удерживать его в нужном русле. В случае с интровертом следователю наоборот следует играть активную роль в поддержании диалога – своими вопросами удерживать внимание такого лица на теме разговора, по возможности не давать ему замыкаться в себе. Необходимо отметить, что для интроверта более естественным будет вспомнить свои реакции, ощущения, переживания, чем действия и слова других, тогда как экстраверту – наоборот.

Если лицом даются недобросовестные показания, то стиль работы с ним следует строить как при работе с представителями противоположной эго-направленности. Так, одной из задач следователя в данной ситуации будет вывести проверяемое лицо из психологического равновесия через непривычный для него режим общения, чтоб в дальнейшем получить от него добросовестные показания.

Во время проведения непосредственно проверки показаний на месте работа с лицом строится на тех же принципах, что и во время предварительного допроса.

Кроме того, можно выделить ряд психологических особенностей производства проверки показаний на месте, связанных с наличием в структуре данного следственного действия элементов других следственных действий. Так как в отношении получения вербальной информации в ходе производства проверки показаний на месте данное следственное действие имеет сходство с допросом, тактические и психологические приемы, изложенные применительно к допросу, могут применяться также в ходе рассматриваемого следственного действия.

В процессе свободного рассказа, как было сказано выше, у проверяемого лица обостряются ассоциации, связанные с проверяемым местом и событием, составляющие в совокупности ассоциативный ряд. Но, полагаем, что ассоциативный ряд у представителей экстравертированного типа будет более широким в сравнении с интровертами, как следствие свойственного первым более рассеянного внимания. В результате свободный рассказ экстраверта на месте проверки будет пространным с большим количеством ассоциаций. Представляется, что при работе с лицами экстравертированного типа следователю необходимо усилить контроль над ходом свободного рассказа.

• Тактические приемы по активизации памяти лица, показания которого проверяются.

Активизация памяти лица, показания которого проверяются, является одним из эффективных

средств исправления возникающих при формировании показаний восполняемых искажений. Наиболее действенным в данном случае представляется использование ассоциаций, возникающих у проверяемого лица в связи с местом проверки показаний.

Для активизации памяти лица, показания которого проверяются, следователю необходимо выбрать оптимальное место начала производства проверки показаний на месте. Исходя из особенностей возбуждения памяти путем ассоциативного ряда, не следует начинать проверку показаний на месте задолго до самого места происшествия (например, от дверей РОВД или от ближайшего перекрестка), потому как значительное количество времени, в течение которого лицо, показания которого проверяются, будет двигаться к месту происшествия, «забыт» его ассоциативный ряд большим количеством ассоциаций, а чем многообразнее ассоциации и чем резче он меняет их предмет, тем труднее найти смысл в том, что он говорит.

В то же время начинать данное следственное действие непосредственно на месте происшествия также не следует, так как совершенное отсутствие ассоциативного ряда также негативно отразится на его результатах. Оптимальным в этом случае является начинать проверку показаний на месте за 150–200 метров до места происшествия (3–4 минуты спокойного шага), чтобы добиться максимально оптимального количества ассоциаций у лица, показания которого проверяются. Для экстраверта, вследствие свойственного ему более рассеянного внимания, это расстояние должно быть больше, для интроверта, которому свойственно более четкое (сфокусированное) внимание, – меньше.

Также в ходе проверки показаний на месте для возбуждения ассоциаций у лица, чьи показания проверяются, возможно движение не в хронологическом порядке (в последовательности действий, в которой проверяемое событие происходило по показаниям этого лица), а с наиболее запомнившихся моментов, касающихся определенной местности, строений, вещей и т.д.; можно предложить вспомнить о тех препятствиях, которые ему пришлось преодолеть перед событием преступления.

При выборе конкретных приемов активизации памяти следует учитывать профессиональные навыки и увлечения лиц, показания которых проверяются. Так, любители спортивного ориентирования, охотники будут лучше, чем другие, ориентироваться на местности, профессионалы технических специальностей могут обратить внимание на особенности обнаруженных предметов, относящихся к сфере их профессиональных интересов.

• Использование познаний специалистов и применение дополнительных средств фиксации хода и результатов проверки показаний на месте.

Выбор специалиста зависит в каждом конкретном случае от вида преступления и особенностей места преступного события, определяющих вид

специальных знаний, которые могут быть востребованы при проведении и фиксации хода и результатов проверки показаний на месте, а также от вида технических или научно-технических средств, использование которых планируется в ходе следственного действия. Определение необходимого перечня специалистов и приглашение их для участия в производстве проверки показаний на месте возлагается на следователя.

Одним из оснований для приглашения специалиста является использование дополнительных средств фиксации хода и результатов данного следственного действия. Из различных дополнительных средств фиксации наиболее часто в ходе проверки показаний на месте используется видеозапись. Такой подход обусловлен в первую очередь широким спектром возможностей видеосъемки, так как «видеозапись – более точное и эффективное средство фиксации информации, поскольку визуальное изображение сопровождается параллельным каналом аудиоинформации о фиксируемых событиях». И, кроме того, применение видеозаписи в ходе следственного действия по своим техническим характеристикам не составляет значительной сложности, техника и технология использования видеозаписи для фиксации хода и результатов следственного действия, в том числе проверки показаний на месте, достаточно разработана в криминалистической литературе.

Кроме того, по нашему мнению, при производстве проверки показаний на месте следователю не следует ограничиваться только одним дополнительным средством фиксации и пренебрегать иными, предусмотренными УПК РФ. Информационный потенциал проверки показаний на месте обширен и, впоследствии, многоаспектная фиксация хода и результатов данного следственного действия может послужить не только в качестве доказательственного материала, но и выступить как источником проверки существующих у следователя версий произошедшего, так и формирования новых общих и частных гипотез.

Недостаточно, на наш взгляд, ограничиться видеозаписью объяснений лица, показания которого проверяются, например, о расположении отдельных объектов на месте преступного события, следует

также в полном объеме использовать возможности таких средств фиксации, как фотографирование и составление планов и схем, причем использование графических методов фиксации может выступать не только средством закрепления информации, полученной в ходе проведения проверки показаний на месте, но и для корректировки показаний проверяемого лица непосредственно в процессе производства данного следственного действия, возможно также использование аудиозаписи.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о производстве проверки показаний на месте с несколькими лицами, являющимися свидетелями или участниками одного и того же преступного события. В такой ситуации требуется производство отдельного следственного действия с каждым из данных лиц (ч. 3 ст. 194 УПК РФ). Специфика производства проверки показаний на месте обуславливается сложным характером организации, трудоемкостью производства, особенностями задач и тактики производства. Для участия в каждом таком следственном действии приглашаются разные понятия и, в ряде случаев, возможно приглашение других специалистов или технического персонала (например, замена водителя транспортного средства). Кроме того, после производства проверки показаний на месте с одним из таких лиц, информация, полученная в ходе данного следственного действия, может быть использована в последующих проверках как для сравнительного анализа, так и для постановки вопросов следующим лицам, показания которых проверяются, с целью уточнить детали преступного события и определить достоверность полученной в ходе следственного действия информации.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ахмедшин Р.Л.* «Криминалистическая характеристика личности преступника» и «воздействие»: содержательная взаимосвязь // Вестник Томского государственного университета. 2006. № 292. С. 64–68.
2. *Исследование памяти* / под ред. Н.Н. Корж. М.: Наука, 1990. 216 с.
3. *Савельева М.В., Смушкин А.Б.* Криминалистика. Учебник. М.: Издательский дом «Дашков и К», 2009. 608 с.
4. *Юнг К.Г.* Психологические типы. СПб.: Азбука, 2001. 780 с.