

ПАРАНАУЧНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ КАК ФЕНОМЕН СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Статья посвящена рассмотрению паранаучных организаций как современного социального феномена. Ее целью являются описание, анализ, выделение специфических свойств данного типа организаций, а также определение причин возникновения и социальных последствий их деятельности. Также в статье проведен анализ того, как соотносится данный феномен с религией и наукой.

Ключевые слова: паранаука; квазирелигиозность; паранаучные организации.

В современной России за последние два десятилетия появилось огромное количество различных движений, групп, изучающих восточные оздоровительные практики, ассоциации астрологов и целителей, экстрасенсов и парапсихологов, а также множество различных организаций, которые сложно описать в терминах религии и науки. Некоторые из представителей этих сообществ занимаются изучением скрытых возможностей человека, исследуют неопознанные летающие объекты (НЛО), психические и физические феномены, которые пока не объясняет наука. В научном сообществе подобные явления и феномены относят к области паранауки и, как правило, критикуют таких исследователей за новые или ненаучные способы доказательства и объяснения. В массовом сознании такую веру в подобные явления исследователи называют квазирелигиозностью, но, по сути, говорится об одних и тех же вещах.

На данный момент наряду с традиционными конфессиями, уже совсем «неновыми» религиозными движениями существуют совершенно иные формы религиозных течений. Они не имеют четкой организационной структуры, практически нет обязательств перед лидером или учением и каждый выбирает, во что он будет верить. Это различные оздоровительные, мистические, духовные группы, напоминающие «нюн эйдж», коммерческие «культы» и т.д. Среди них паранаучные группы заслуживают особого внимания, поскольку тяготеют к традиционной сфере науки или, по крайней мере, позиционируют себя так. Есть еще несколько причин для этого. В средствах массовой информации существует большое количество программ о явлениях, которые можно без сомнений отнести к категории «паранаука». В научных библиотеках вузов можно увидеть литературу, изобилующую содержанием подобного рода, а парапсихология признается многими психологами как самостоятельное направление в рамках традиционной науки. Существуют государственные структуры, которые занимаются изучением подобных явлений, в вузах формируются группы преподавателей, которые также изучают область паранауки. Чем можно объяснить такой интерес к паранаучным явлениям, которые изучаются в частных организациях? Каковы причины появления и роста подобных организаций? По количеству сайтов их сейчас в Москве и других крупных городах России около 50, которые называются академиями или институтами и связаны в основном с познанием скрытых возможностей человека («Академия психоэнергостивных наук и нетрадиционных технологий», «Трансперсональный институт»), а также различных центров и школ («Московская школа парапсихологии», «Центр кармопсихологии»).

Данные сообщества являются новыми социальными явлениями, изучение которых необходимо. Актуаль-

ность выражается в том, что пока не ясно, к каким социальным последствиям может привести рост организаций, занимающихся изучением паранормальных явлений, так, например, как в США, где подобные организации появились раньше, существует неявное противостояние между традиционной и нетрадиционной медициной, которое иногда имеет «девиантный» характер. Важно также изучение тех последствий, которые затрагивают общество и непосредственно те социальные группы, прошедшие обучение в данных организациях.

Исследованиями особенностей сознания современных россиян, в том числе квазирелигиозности, т.е. веры в паранормальные явления, которые изучаются в описанных выше организациях, занимаются современные российские социологи. Ю.Ю. Синелина, Р.Н. Лункин, Т.А. Варзанова, проводившие массовые опросы с 1998–2002 гг., показали, что в сознании современного человека присутствует достаточно искренняя вера как в постулаты разных религий, так и в суеверия, НЛО, магию, оккультизм. Ю.А. Гаврилов, А.А. Шевченко, Г.С. Широкалова [1–3] изучали типы религиозности, характерные для современных людей. Зарубежный социолог У. Ламберт [4. С. 179] рассматривал религию нового времени и определял паранаучность как новую форму религиозности, которая не основывается ни на сверхъестественном откровении, не на личном специфическом опыте, а на опыте, который доступен всем и каждому. Возможно ли отнести паранаучные организации к сфере религиозного как новой форме религии или же эта форма хоть и носит статус «паранаучности», исходит от самой науки и религиозной не является, т.к. использует научные методы познания области паранормального?

Паранаука как форма знания важна для понимания проблемы. А.А. Ивин отмечает, что все многообразные теоретические исследования можно разделить на научные, паранаучные и псевдонаучные. Под паранаукой понимается «все многообразие сопутствующих науке теоретических течений и направлений, существующих за пределами науки, но связанных с нею определенной общностью проблематики или методологии» [5. С. 11]. Наука разнообразна и поначалу некоторые идеи могут не соответствовать научному методу, т.е. не очень тщательно быть обоснованными, противоречить известным, хорошо проверенным фактам. Предположительно со временем такие системы идей будут адекватно обоснованы и согласованы с имеющейся научной базой и войдут в состав науки. Парапсихология – типичный пример паранауки. Она занимается изучением необычных феноменов предвидения, телепатии, левитации, которые представляются не подпадающими под обычное физическое или психологическое объяснение.

К псевдонауке А.А. Ивин относит идеи и подходы, которые в принципе не совместимы с научным знани-

ем. Они сильно противоречат научному подходу, используют иные категории, «пренебрегают» принципами научного обоснования и научной критики. Распространенными примерами псевдонауки являются хиромантия, физиогномика, френология, астрология. Наука и псевдонаука не противоречащие, а противоположные понятия. Псевдонауки, по мнению автора, не просто бесполезны, но и вредны, потому что создают видимость понимания и обоснованности тех явлений, которые не могут быть объяснены и обоснованы.

Представляется также интересным то, к каким последствиям может привести ситуация, когда определенная часть представителей научной среды будет рассматривать исследования паранормальных явлений этих организаций, а другая оставлять без внимания или активно критиковать за «ненаучность» эти сообщества, которые, безусловно, на нее претендуют. (К примеру, в 1998 г. по инициативе академика Виталия Гинзбурга была образована Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме Российской академии наук.)

Частные паранаучные организации занимаются не только изучением «новой» области, но также преподают это знание, а если это новые медицинские разработки, то предоставляют услуги по лечению.

Куда можно отнести данные явления – к науке или религии? Почему возникают данные организации? Как они себя позиционируют? Какова их специфика? К каким последствиям может привести рост подобных организаций? Все эти вопросы образуют проблемное поле прикладного исследования, которое проводилось в Томске в 2008 г. с целью выявления отношений представителей НИИ и религиозных организаций, как экспертов в данном вопросе, к данному феномену.

С помощью дискурс-анализа (контент-анализ не возможен по причине разнообразия сайтов) официальных сайтов данных организаций (большинство из них находится в Москве, Санкт-Петербурге и других крупных городах России, 25 организаций отобрано случайным образом) установлена специфика паранаучных организаций.

Итак, в результате была получена определенная картина, того, что собой представляют современные организации, которые занимаются изучением паранормальных явлений. Сложно поместить их в какую-то определенную область в социальной структуре общества, можно лишь сделать некоторые предположения. В 80-х гг. прошлого века начали появляться небольшие группы исследователей области, именуемой паранаукой, которые к современному времени приобрели сторонников и превратились в серьезные организации.

Перед началом данного пробного качественного исследования необходимо было выявить осведомленность респондентов об изучаемом объекте. Половина респондентов (лидеры религиозных движений, руководители НИИ) имеет четкое представление о данных центрах, знает представителей этих организаций. Еще несколько респондентов отмечали, что слышали названия организаций в СМИ, но не помнят какие именно. Тех, кто совсем ничего не слышал о данных организациях, единицы.

Абсолютно все респонденты встречали в СМИ информацию о явлениях, которые изучает паранаука.

Этот факт не дает право утверждать, что идеи из области сверхъестественного очень широко распространены, но если его сопоставить с исследованиями общественного сознания отечественных социологов 2002 г., то можно предположить, что сознание современных людей действительно наполнено разными представлениями о явлениях паранаучного толка, и СМИ в этом играет немаловажную роль.

Большинство рассмотренных организаций является частными (19), шесть организаций работают в рамках вуза или связаны с вузом (например, Ярославский государственный университет). Некоторые представители являются вузовскими преподавателями и проводят семинары и курсы повышения квалификации по новым нетрадиционным методикам.

Можно выделить несколько типов организаций по направлениям их деятельности:

- занимаются исследованиями, обучают и предоставляют услуги по лечению;
- занимаются исследованиями, обучают, но не предоставляют услуги по лечению;
- не занимаются исследованиями, обучают, но не предоставляют услуги по лечению;
- не занимаются исследованиями, обучают и предоставляют услуги по лечению.

Большинство организаций (18) предоставляет диплом или лицензию по окончании образования, который дает право работы в данной области. Минимальное обучение в некоторых организациях длится от разовых индивидуальных, двухдневных семинарских занятий до 6 семестров очного образования, например Институт тибетской медицины.

Что касается Томска, о работе ТПУ в паранаучном направлении сообщили пятеро респондентов: «У нас при Политехе одно время был какой-то центр, работал, изучал всякие явления непонятные». Примерно столько же говорили о работе государственных спецслужб, КГБ в данных направлениях: «...насколько мне известно, КГБ в области и не только раньше этим занималось, изучало разные способности». Человек из НИИ психического здоровья сообщил о том, что подобным организациям даются государственные лицензии на работу.

Можно выделить несколько типов позиционирования организации по степени причисления (отнесения) себя к науке:

- «мы – наука – это не требует доказательств» (4 организации);
- «мы – новое знание» (направление) в науке, «когда-нибудь это будет доказано или это уже доказано». (6 организаций);
- «мы – новое направление» (опора на научные методы, научные работы, без претензий на статус научности) (10);
- «мы – новое направление» (без ссылок на научную сферу, вопрос о научном статусе не интересует) (5).

По результатам исследования был выделен ряд причин появления данных организаций, представим некоторые из них: разочарование в традиционной науке и медицине, наличие неизученных областей и даже таких, которые традиционное научное сообщество не стремится изучать, отказ или неудовлетворенность рациональным объяснением социальных и физических

процессов, стремление представителей паранауки поделиться опытом изучения новых областей и практическим применением этих знаний, общие: плюрализм идей современного информационного общества, духовный вакуум начала 1990-х гг.

Были выделены также социальные последствия деятельности данных организаций. По мнению представителей религии и науки, паранаучные организации сложны и деятельность их противоречива. С одной стороны, они оказывают медицинскую помощь, предлагают способы решения проблем, связанных со здоровьем, которые современная медицина «не решает», оказывают психологическую помощь, тем кто находится в трудной жизненной ситуации, выполняют мировоззренческую функцию, т.е. могут дать ответы на вопросы о природе человека, его месте в мире, предоставляют дипломы с правом работы, возможно, для кого-то это стимул для обучения и трудоустройство.

С другой стороны, данные организации ставят своих пациентов и обучающихся как в финансовую зависимость, так и в психологическую, «запутывают людей», навязывают свое мировоззрение, что может привести к внутрличностному кризису и потере жизненных ориентаций индивидом. Паранаучные организации формируют неправильное представление о месте и роли науки в обществе и также распространяют в обществе «мифические идеи».

Представители паранаучных организаций считают, что занимаются научной деятельностью, хотя и отдают себе отчет в том, что она не признается где-то как наука (два представителя томских паранаучных организаций). Они считают, что есть знание, о котором научные обыватели не знают, но выносят свой строгий вердикт: «...да, критично, они же ведь это не изучают, понятия не имеют, что мы делаем, это естественно, про ядерную бомбу многие в начале века бы сказали – ну тебе пора в больницу, еще СМИ показывают это часто и люди думают, что большинство этого выдумка, а если что-то и есть такое, то это еще неизвестно». Около половины респондентов говорило о том, что СМИ выносит «дилетантские суждения», еще то, что не изучено, на рассмотрение общественности, спекулирует различными понятиями, в том числе и религиозными, и считает, что СМИ искусственно создают образ этих исследований как научных, например приглашая каких-нибудь академиков.

Интересно то, что руководители восточных религиозных направлений считают, что многие вещи, которые изучаются в паранаучных организациях, имеют место в их учениях (необуддизм, Общество сознания Кришны, два направления нью эйдж). «Паранаука – это не наука, с точки зрения ученого, а для меня так наука»; «Ну не наука, может это попытка ученых постичь то, что изучали даосы, может в духовные вещи пытаются залезть, в то, что многим и так известно – есть учителя, а они сами хотят, через скрупулезное изучение материи, наверное». Оздоровительные практики цигуна, йоги, работа с энергетикой, тонкие тела, развитие шестого чувства – в некоторых паранаучных организациях частично присутствуют эти практики и понятия.

Несмотря на то что абсолютное большинство рассмотренных сообществ позиционируют себя как науч-

ные или ведут обсуждение научных вопросов и направлений, выдают дипломы с правом работы, их нельзя считать таковыми. Во-первых, это связано с совершенно нетрадиционными для науки вопросами, рассматриваемыми в большинстве данных организаций, которые скорее ближе к религиям и духовным практикам востока. Во-вторых, не все организации в своих исследованиях придерживаются критериев научного познания. Обычно это объясняется тем, что повторное наблюдение не всегда возможно или для изучения данного направления пока нет приборов, фиксирующих «тонкие элементы». Чаще всего нарушается принцип открытости – свободного обмена информацией. Так как многие паранаучные организации занимаются преподаванием, они претендуют на исключительность и универсальность их системы образования, поэтому их паранаучные достижения не находятся в открытом доступе. В-третьих, немногие паранаучные организации имеют четкую формальную структуру. Как правило, это союзные или ассоциативные организации. Из 25 представленных организаций, только в 9 есть координационный совет, президент и т.д.

Многие направления, рассматриваемые в паранаучных организациях, имеют место в новых религиозных движениях (буддизм, нью эйдж, Общество сознания Кришны), но паранаучные организации не рассматриваются представителями религии как религиозные, можно предположить, что данные организации – это «один из шагов на пути объединения науки и религии», о чем говорили представители религии.

Таким образом, вслед за У. Ламбертом можно говорить о том, что это тенденция современного общества – конвергенция религиозных идей и практик с наукой и все данные организации являются новой формой современной религии. Но тогда трудно объяснить синтез религии и науки, идея которого возникает у научных организаций. Являются ли данные организации неким срединным сектором между религией и наукой? На это вопрос сложно ответить в рамках данного исследования, необходим эмпирический материал, связанный с лидерами этих организаций, участниками и т.д. Но, тем не менее, можно предположить, что современную науку и религию можно представить следующим образом в виде схемы: Традиционная религия – Новые религиозные движения – Нью эйдж и другие духовно-оздоровительные практики – Квазирелигии – Паранаучные организации (частные научно-исследовательские группы в рамках вузов, государственные) – Наука. Представляется, что в этом месте находятся паранаучные организации.

В заключение необходимо добавить, что формируется новая исследовательская проблема. Новые религиозные движения меняются, претерпевают изменения как в своей структуре, так и в восприятии человека, общества, природы, Абсолюта. Происходят также научные открытия, и те сферы, которые ранее наука не стремилась рассматривать, сейчас делает попытки изучать. Необходимы исследования тенденций развития религиозных и квазирелигиозных движений, важен также опыт, который получают люди, находящиеся в них, благодаря анализу которого можно действительно понять, что происходит в движении. Рассмотренные паранаучные организации представляют большую цен-

ность для понимания того, что происходит в сфере религии и науки. К чему приведет рост таких организаций? Возможна ли ситуация противостояния между

традиционной и нетрадиционной наукой и медициной, подобно той, которая существует в США и Европе, сейчас можно только лишь делать предположения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Синелина Ю.Ю. О критериях определения религиозности населения // Социс. 2001. № 7. С. 93–97.
2. Филатов С.Б., Лункин Р.Н. Статистика российской религиозности: магия цифр и неоднозначная реальность // Социс. 2005. № 6. С. 51–63.
3. Гаврилов Ю.А., Кофанова Е.Н., Шевченко А.А. Конфессиональные особенности религиозной веры и представления о ее социальных функциях // Социс. 2001. № 11. С. 45–56.
4. Lambert Y. Religion in Modernity as a New Axial Age: Secularization or New Religious Forms? // Sociology of religion. Quarterly journal. 1999. Vol. 60, № 3. P. 303–333.
5. Ивин А.А. Современная философия науки. М.: Высш. шк., 2005. 592 с.
6. Александров Е.Б. Проблемы экспансии лженауки // Fornit: сайт о магии и науке. Режим доступа: <http://www.scorcher.ru/mist/tors/critic7.htm>, свободный
7. Балагушкин Е.Г. Нетрадиционные религии в современной России: Морфологический анализ. М.: Институт философии РАН, 1999. Ч. 1. Режим доступа: <http://www.philosophy.ru/iphras/library/bal/index.html>, свободный
8. Сухотин А.К. Превратности научных идей. М.: Мол. гвардия, 1991. 271 с.

Статья представлена научной редакцией «Философия, социология, политология» 16 января 2009 г.