

На правах рукописи

Григорьева Анастасия Александровна

**РУССКИЙ МЕНТАЛИТЕТ: СУЩНОСТЬ И  
СТРУКТУРА  
(социально-философский анализ)**

09.00.11 – социальная философия

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание степени  
кандидата философских наук

Томск – 2008

Работа выполнена на кафедре международного менеджмента Института международного менеджмента Томского политехнического университета

**Научный руководитель:** доктор философских наук  
Кириллов Николай Петрович

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук  
Петрова Галина Ивановна  
кандидат философских наук  
Борзых Станислав Владимирович

**Ведущая организация:** ГОУ ВПО "Волгоградский  
государственный университет"

Защита состоится 21 октября 2008 года в 14 ч. 30 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.267.01 при ГОУ ВПО "Томский государственный университет" по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, учебный корпус №4, ауд. 306.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО "Томский государственный университет" по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 34а.

Автореферат разослан 19 сентября 2008 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 212.267.01,  
кандидат философских наук, доцент

О.Г. Мазаева.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность темы исследования

Тема особенности России и ее народа стара – ее поднимали в различные времена великие русские поэты, писатели, мыслители, государственные деятели. Необходимость понимания того, что же такое русский менталитет, особенно возросла в последние годы. Связано это, прежде всего, с тем, что появились потребности в выявлении новых стратегий социального управления в условиях глобальных изменений. У русского народа, как и многих других народов, при усилении влияния глобалистских идей растет потребность разобраться в собственной сущности. Необходимо увидеть и осмыслить, что происходит с Россией сегодня в общеевропейском, общемировом контексте.

XX век завершился распадом СССР. Кто-то называет это событие перестройкой, кто-то – второй революцией в России. Смысл заключается в том, что для России это событие явилось не только изменением уклада жизни в политико-экономическом плане. Оно оказало сильное влияние на сознание народа, на его менталитет. Произошла очередная ломка ценностей. На первый план выступили ценности рынка, причем в современном западном его понимании. Усвоение этих ценностей российскими людьми протекает неоднозначно, и этот процесс далек от завершения. Одни ценности принимаются, другие отвергаются, третьи пока осмысливаются. Можно говорить о том, что продолжается процесс формирования менталитета народа. Каким становится русский менталитет под влиянием этих изменений – этот вопрос требует исследования, осмысления.

Понятие "менталитет" сегодня стало одним из общеупотребляемых не только в различных областях социально-гуманитарных знаний, но и в повседневной жизни. Это заставляет ученых продолжать исследования этого явления в целом, искать соотношение сопряженных с ним понятий "ментальность", "национальный характер", "дух народа", "душа народа", "национальное самосознание" и т.д. Различными исследователями ставятся проблемы выявления его содержательных спецификаций, вычленения целого ряда видообразований, а также выявления его структуры.

Носители русского менталитета не замечают и не задумываются над тем, что он сказывается в видении мира, в направлении мыслей. Менталитет стоит за каждым поступком личности и является глубинной причиной способов реагирования общества на современные вызовы.

Рассмотрение русского менталитета с позиций философии позволяет найти правильные ответы на следующие вопросы: что такое русский менталитет; каковы его истоки в общественном бытии и духовной сфере; как отражаются в нем вопросы мироздания, религии, природы, общества, человека; каковы объективные условия и субъективные факторы формирования русского менталитета; каково соотношение сознания и менталитета.

Работы в области философского исследования русского менталитета важны и потому, что помогают развенчанию мифов о России и русском народе.

Примерами таких выдумок и мифов могут являться утверждения, что русские – ленивые, коллективисты, "с ужасным прошлым, кошмарным настоящим и безнадежным будущим" по выражению А.Б. Горянина. Эти мифы о русском народе распространены как среди иностранцев, так и среди наших соотечественников.

### **Постановка проблемы исследования**

На сегодняшний день в гуманитарных науках существует множество методик изучения русского менталитета (как и менталитета вообще). Отдельными исследователями рассматриваются различные стороны менталитета народа, но нет скорректированной и единой программы исследований. В литературе часто понятие "менталитет" подменяется понятиями "национальный характер", "национальное сознание", чего, по мнению автора, следует избегать.

Все эти проблемы связаны с чрезвычайной сложностью объекта исследования. Поэтому большинство работ по данному вопросу носит описательный характер. В этом усматривается и положительный момент, дающий исследователям поле для научного поиска. По мнению автора, в современной гуманитарной науке накоплено достаточно знаний о русском менталитете для того, чтобы отдельные кусочки мозаики начинать сводить в целостную картину.

Таким образом, *проблемой исследования является необходимость теоретической разработки понятия "русский менталитет", выявления его сущности и осмысления того, чем является русский менталитет сегодня.*

Представляемая работа вовсе не претендует на исчерпывающую всесторонность исследования. Поставить точку в данном вопросе невозможно. Предвидится еще много полемик в процессе воспроизведения понятия «русский менталитет» как целостной системы, так как среди ученых сегодня существует множество полярных точек зрения на одни и те же вопросы.

### **Степень разработанности проблемы**

Вопрос о сущности и специфике русского менталитета, русского национального характера традиционно находится в центре дискуссий о прошлом, настоящем и будущем нашей страны. К его осмыслению обращались классики отечественной философской мысли: П.Я. Чаадаев, А.С. Хомяков, братья К.С. и И.С. Аксаковы, И.В. Киреевский, В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, К.Н. Леонтьев, В.С. Соловьев, Н.Я. Данилевский, В.В. Розанов., Н.А. Бердяев, В.И. Иванов, И.А. Ильин, С.Л. Франк, П.А. Флоренский, Г.П. Федотов, А.Ф. Лосев, Н.О. Лосский, П.А. Сорокин и другие.

В целом ряде работ анализируется влияние различных факторов на формирование менталитета. Влияние природно-географического фактора на культурные особенности этноса (в частности, русского) охарактеризовано в

трудах историков Н.М. Карамзина, С.М. Соловьева, В.О. Ключевского, Д.И. Иловайского. Оригинальная концепция механизма воздействия естественно-географических условий на выработку поведенческого и культурного своеобразия этноса разработана Л.Н. Гумилевым. Воздействие религии на формирование стереотипов мышления, поведения, деятельности исследовали М. Вебер, К. Юнг, С. Хантингтон, Г.И. Авцинова, А.В. Махлаев, Л.Е. Шапошников и другие авторы.

Проблема разработки теории менталитета не потеряла своей актуальности. Общие ее вопросы рассматриваются в работах Э. Эриксона, А. Инкельса, Д. Левинсона, А.Я. Гуревича, Б.В. Маркова, Л.Н. Пушкарева в сборниках статей Б.С. Гершунского "Споры о главном: дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы "Анналов", "История ментальностей. Историческая антропология. Зарубежные исследования в обзорах и рефератах" и др.

Исследованию проблем генезиса, содержания, внешних проявлений сущности русского менталитета посвящены работы современных отечественных и зарубежных авторов: Е.А. Ануфриева, Л.В. Лесной, В.К. Кантора, А.С. Панарина, Д.С. Лихачева, В.И. Пантина, К. Касьяновой, В.П. Кожевникова, Д.В. Полежаева, В.К. Трофимова, Е.В. Фещенко, Б. Гройса, В. Крауса, В. Шубарта и других.

Большой вклад в понимание русской и славянской культуры внесли работы Б.А. Рыбакова.

Оригинальная и, пожалуй, одна из немногих целостных системных концепций взаимозависимости русского менталитета и истории народа разработана современным ученым А.С. Ахиезером.

Вопросам взаимосвязи лингвистики, психологии и менталитета посвящены работы Д. Кавелина, Ю. Степанова, и других.

Наибольшее влияние на формирование позиции автора относительно сущности и структуры русского менталитета оказали труды П.Я. Чаадаева, Ф.М. Достоевского Д.С. Лихачева, А.И. Солженицына, А.С. Ахиезера, Н.С. Южалиной, А.И. Гудзенко, В.К. Кантора, А.Б. Горянина, В.К. Трофимова, Н.Я. Веретенникова, И.Р. Шафаревича, Н.П. Кириллова и других.

Особый интерес представляют работы зарубежных авторов Т. Густафсона, С. Масси, Д. Хоскинга и других, посвященные изучению России, ее культуры и истории.

Следует помнить о том, что иностранному автору трудно постичь и понять все нюансы и тонкости менталитета русского народа. Впрочем, это же справедливо относительно наших соотечественников, занимающихся исследованиями менталитетов других народов и наций. По мнению автора, только представитель народа может со всей полнотой и глубиной раскрыть и проанализировать все тонкости собственного менталитета.

Глубину русского менталитета помогают понять и прочувствовать произведения устного народного творчества. В них народ порой не только не уступает образованному ученому, но и значительно превосходит их, опережает в обобщениях, смотрит на природные и общественные процессы глубже,

формулирует свои взгляды столь просто и метко, что они передаются от поколения к поколению как непреложные истины. Поэтому русские народные сказки, пословицы и поговорки являются источниками изучения наряду с работами ученых.

### **Объект и предмет исследования**

*Объектом* исследования выступает русский народ и процессы становления его культуры.

*Предмет* исследования – выявление сущности русского менталитета и содержания его структуры.

### **Цели и задачи исследования**

*Цель* – рассмотреть русский менталитет как целостную систему и раскрыть его внутреннее содержание.

Данную цель можно реализовать, лишь выполнив следующие исследовательские задачи:

- рассмотреть в общем концепт "менталитет", понять его происхождение и семантику (понять его сущность и природу), выявить его структуру;
- сформулировать авторское понимание данного концепта;
- определить факторы, влияющие на его формирование;
- проанализировать на историческом и современном материале условия и факторы формирования русского менталитета;
- определить сущностные характеристики и основные особенности современного русского менталитета;
- выявить содержание компонентов структуры русского менталитета.

Задачи анализа русского менталитета выдвигались многими исследователями: философами, социологами, политологами; но этого было явно недостаточно для их решения в силу сложности и многогранности предмета. В предлагаемой работе предпринимается попытка обратиться к накопленному многими учеными опыту в изучении данного вопроса и выявить наиболее убедительные факты и события, чтобы взглянуть на одну из сложнейших философских, социологических и культурологических проблем.

### **Теоретико-методологические основы исследования**

Теоретико-методологический инструментарий диссертационного исследования обусловлен необходимостью многоуровневого подхода к осмыслению и изучению русского менталитета. В основе методологии лежит формула: как явление возникло, как оно развивалось и чем стало теперь. В рамках данной методологии исследовать предмет во всей его сложности и противоречивости, в его живом движении, позволяет системный подход в сочетании с методами анализа и синтеза, сравнения и обобщения, а также методы индукции и дедукции, абстрагирования и восхождения от абстрактного к конкретному.

## Научная новизна исследования

1. Обозначена структура менталитета в целом и ее компоненты.
2. Выявлена специфика русского менталитета, отраженная в таких его сущностных чертах как *межнациональность* и *дуализм*.
3. Обоснована недооценка индивидуализма как противоположности и неотъемлемой части коллективизма и отражения дуализма русского менталитета.
4. Проанализирована составная вариативная часть структуры менталитета – образы и представления народа о различных явлениях бытия и духовной сферы в приложении к русскому менталитету.

## Основные положения, выносимые на защиту

1. Структура менталитета в целом инвариантна. Менталитет выступает основной категорией по отношению к понятиям "ментальность", "национальный характер", "национальное самосознание", *отождествления которых между собой следует избегать*. Содержательное наполнение этих составляющих вариативно и имеет разную степень изменчивости. Наиболее неустойчивы образы и установки, входящие в ментальность как временной срез менталитета.
2. Межнациональность обусловлена тем, что на протяжении всей своей истории русский народ формировался из представителей большого числа самых разнообразных славянских и неславянских этнических групп (восточные балты, литвы, финно-угорские племена, меря, весь, мурома, воль и другие). Дуализм означает наличие противоположности для любой черты, присущей русским. В любом русском человеке, как и в русском народе в целом, удивительно гармонично сочетаются необыкновенное трудолюбие, работоспособность и безделье; неверие в государственную власть и ее почитание; неверие в законы и тяга к справедливости и т.д.
3. Общеизвестна точка зрения, что русскому народу присуще чувство коллективизма и чужд индивидуализм. Существует и прямо противоположное мнение – русский человек является индивидуалистом, а община, коллективизм были вынужденным средством существования народа. По мнению автора, нельзя однозначно заявлять о том, что русский человек коллективист либо индивидуалист. Русскому менталитету присущи как коллективизм, так и индивидуализм. Они в разной степени проявляются в разные исторические эпохи.
4. При рассмотрении образов и представлений русского народа о различных явлениях бытия и духовной сферы обнаруживается условность в их делении. Все эти образы и представления тесно переплетены и взаимосвязаны между собой: рассматривая один, невозможно не коснуться рассмотрения другого. Но именно при анализе каждого из этих пунктов, становится понятно, как изменяется менталитет в разные исторические эпохи.

## **Научно-практическая значимость исследования**

Научно практическая значимость исследования определяется тем, что его материалы и выводы могут быть использованы в научной, преподавательской, лекционной работе, в разработке спецкурсов по философии, культурологии, социальной философии, социологии, страноведению. Исследование представляет интерес для философов, культурологов, социологов, политологов. Результаты исследования русского менталитета имеют самое существенное значение в практической деятельности менеджеров всех уровней; для студентов, выбравших менеджмент в качестве своей будущей профессии; для иностранных партнеров, ведущих свою деятельность в России.

Полученные обобщения представляют собой интерес для образовательных и воспитательных учреждений, а также для социальных институтов, оказывающих влияние на формирование и развитие российской школы менеджмента.

## **Апробация результатов исследования**

Основные идеи, результаты и выводы настоящего диссертационного исследования изложены в трех публикациях. Основные положения диссертации автор представил на III Международной молодежной конференции "Политика и бизнес в меняющемся мире", на Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Основные положения диссертации обсуждались на кафедре международного менеджмента Института международного менеджмента и кафедре философии гуманитарного факультета Томского политехнического университета.

## **Структура диссертации**

Диссертация состоит из введения, двух глав, восьми параграфов и заключения. Общий список использованной литературы включает 145 наименования. Общий объем работы составляет 120 листов.



## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается выбор темы исследования, его научная актуальность и новизна; отмечается вклад, внесенный в разработку данной проблемы российскими и зарубежными специалистами; рассматриваются основные методологические принципы, на базе которых ведется исследование; излагаются положения, выносимые на защиту; раскрывается теоретическая и практическая значимость работы.

**Первая глава "Методология исследования русского менталитета"** состоит из двух параграфов и посвящена методологическим вопросам: рассмотрению рамок понятия "менталитет", анализу происхождения данного концепта, анализу существующих определений понятия, а также выявлению его сущности.

В первом параграфе "*Общеметодологические вопросы*" обосновывается выбор системной парадигмы в качестве основы методологии исследования менталитета вообще и русского менталитета в частности. Именно системная парадигма позволяет преодолеть недостатки и использовать преимущества других парадигм в их совокупности – философской, исторической, психологической, политической, культурологической и т.д. Дается описание общих (объективность, диалектичность и др.) и специальных (народность, верифицируемость) научных принципов, используемых при изучении русского менталитета. Логика исследования построена на принципе восхождения от абстрактного к конкретному. Представлена структура менталитета, а также показана сложность и многогранность данного концепта.

Второй параграф "*Понятие "менталитет"*" посвящен освещению вопросов генезиса и семантики данного концепта. При изучении возникновения концепта "менталитет" в науке называются основоположники теории изучения ментальностей – антропологи, этнологи, историки, среди которых Л. Леви-Брюль, Л.Февр и М. Блок, Ж. Ле Гофф и другие. Показан большой вклад в разработку французской школы историков-антропологов "Анналы".

Пункт "Семантика понятия менталитет" содержит анализ существующих многочисленных определений понятия "менталитет", в результате которого автор приходит к следующим выводам: во-первых, в большинстве источников с понятием менталитет связаны мыслительная, умственная деятельность человека, группы людей, то есть менталитет не может рассматриваться отделено от человека, группы людей и жизнедеятельности, которую они ведут; во-вторых, менталитет не может быть явно выражен, он присутствует на всех уровнях сознания и поведения людей; в-третьих, менталитет изменчив, но его изменения обнаруживаются только на больших исторических отрезках времени.

Эти выводы позволяют автору прийти к формулировке собственного понимания данного концепта. Автор определяет *менталитет* как относительно устойчивую систему способов формирования миропонимания, мировосприятия, мирочувствования, определенного образа мышления, ценностей, которые неявно выражены (но непременно присутствуют) в

культуре, традициях, поведении народа. Менталитет определяет поведение и способы реагирования людей на происходящие вокруг события, при этом сам подвергается трансформации в результате изменений в различных сферах жизни общества.

Во многих источниках рядом со словом "менталитет" стоит в скобках или через запятую слово "ментальность", употребляемое как синоним менталитету. Термины "национальный характер", "национальное самосознание" также используются в литературе в качестве синонимов менталитета. Несмотря на большую близость данных концептов, дано обоснование неверности их отождествления и употребления в качестве синонимов. Так, термин "ментальность" характеризует мировосприятие отдельного человека или группы в определенное время (эпоху). И в этом случае понятие "ментальность" совпадает лишь с одним из аспектов концепта менталитет, который можно определить как менталитет эпохи или менталитет исторических культур (цивилизаций). Ядро национального характера состоит из представлений о типичных чертах определенной общности и структурируется комплексом бессознательных представлений этой общности. Оно представляет собой опыт, совокупно накапливаемый социально-культурной общностью (от нации до племени). Такая трактовка понятия "менталитет" представляется неполной, так как существует менталитет общности, менталитет локальных культур, менталитет (или ментальность) личности. Содержание менталитета в равной степени зависит и от индивидуальных, и от общекультурных факторов. Именно поэтому понятие "национальный характер" является лишь составной частью понятия "менталитет". Национальное самосознание затрагивает уровень осознаваемого группой и личностью знания, отнесения себя к определенной этнической общности, имеющей определенный облик, традиции, обычаи и т.д. В этой трактовке уровень бессознательного остается как бы в стороне. Но понятие "менталитет" включает в себя не только уровень осознаваемого. Поэтому понятие "национальное самосознание", так же как и "национальный характер", и "ментальность", есть лишь часть общего целого, называемого менталитетом.

Проведенный в работе анализ позволяет определить место понятий "национальный характер" и "национальное сознание" в структуре менталитета, а также назвать конкретно содержание изменчивой и устойчивой компоненты менталитета. Итак, в названной структуре менталитета функциональный субстрат (образы и установки – или по-другому, картина мира) является изменчивой составляющей, так как и образы, и установки могут меняться в зависимости от эпохи. К устойчивой компоненте менталитета относятся регионы сознания (сознаваемое, неосознаваемое, архетипическое), где национальное самосознание народа относится к области осознаваемого, а национальный характер – к области неосознаваемого.

Среди факторов, влияющих на формирование менталитета, выделяются природные или естественно-географические (климат, почва, ландшафт, расово-этнические и т.п.); общекультурные (формы социального взаимодействия, способы жизнедеятельности, системы религиозно-философских представлений

и т.д.); исторические (жизнь и развитие народа, формы организации народа в различные временные эпохи и т.д.); индивидуальные факторы – эмоционально-психологические (бессознательные) и рациональные (сознательные).

**Вторая глава под названием "Русский менталитет"** включает три параграфа и целиком посвящена рассмотрению русского менталитета с применением методологии, изложенной в первой главе.

В первом параграфе "*Факторы формирования русского менталитета*" излагаются факторы, которые влияли и влияют на формирование русского менталитета. Самыми главными являются исторический, географический, религиозный и культурный факторы. Они включают в себя и другие факторы: социальные структуры, среда жизнедеятельности, просвещение и др.

Что касается *истории*, то здесь отмечается важность значимых исторических событий в жизни народа, а также необходимость объективности в освещении истории. В разные периоды истории облик русского народа менялся. Таким образом, каждому историческому периоду существования Руси соответствовала своя ментальность.

Определенные особенности в русский менталитет привнес и фактор *географии*. Так, большая склонность к экстенсивности, нежели к интенсивности развилась за счет наличия большого пространства (лесов, полей) и отсутствия естественных преград в виде горных цепей. Необходимость употреблять большую часть сил и средств на преодоление суровых и трудно предсказуемых климатических условий жизни явилась причиной беззлобия, миролюбия и изворотливости ума в русском характере и менталитете.

Влияние *религиозного* фактора заключается в возникновении двоеверия – симбиоза язычества и православия, что способствовало формированию высокой духовности русского человека. Не стоит умалять значения церковного раскола, произошедшего в середине XVII века, явившегося причиной возникновения старообрядчества. Исследователи русского менталитета отмечают, что именно в среде старообрядцев сохранены и донесены до нас ценности высокой духовности, которые были присущи нашим предкам. Рассуждая вообще о роли православия в судьбе России, можно говорить, что именно христианство на Руси дало возможность развиться и укорениться личности, которая выступала "предстателем за свой народ, расплачиваясь своей жизнью за свои слова". Но как справедливо замечает В.К. Кантор, представителями народа объявляли себя и вожди революции, которые за свои дела расплачивались чужими жизнями. Это привело к сведению понимания личности до механической функции обслуживания тоталитарного государства. Отсюда же возникает и культ личности, культ вождя.

Особо следует сказать о таком факторе формирования русского менталитета, как *культура*. Под культурой понимается совокупность духовных и материальных ценностей, то есть то, что называется духовной и материальной культурой русского народа. Необходимо иметь ввиду, что движущими силами развития русской культуры являлись и продолжают оставаться таковыми как народные массы, так и личность. С одной стороны, все ценности материальной и духовной культуры Руси были созданы под

воздействием накопленного опыта и ценностей предыдущих поколений. С другой стороны, все эти ценности помогают воспитывать последующие поколения народа – народные песни, сказки, равно как и произведения композиторов и поэтов помогают воспитывать широту души в человеке. Наследие материальных и духовных ценностей других больших и малых народностей, входящих в состав русского народа обогащает культуру всего нашего народа, равно как и мир каждой отдельной личности, воспитывает терпимость и уважение к другим культурам, учит видеть многообразие мира под взглядом, отличным от привычного.

Кто-то может возразить, что список факторов, повлиявших на формирование русского менталитета, можно расширить. По мнению автора, все другие факторы являются производными или составными частями названных выше четырех факторов.

Второй параграф "*Сущность русского менталитета*" посвящен выявлению основополагающих характеристик русского менталитета. По результатам анализа литературы, можно говорить о таких сущностных характеристиках русского менталитета как *межнациональность* и *дуализм*. Межнациональность обусловлена тем фактом, что на протяжении всей истории своего существования русский народ формировался из представителей большого числа самых разнообразных славянских племен и неславянских этнических групп (восточные балты, литвы, финно-угорские племена, меря, весь, мурома, воль и другие). В этом контексте представляют интерес исследования, посвященные выявлению различных генетических корней многих знаменитых русских родов. Так, выясняется, что их генетические корни тянутся к татарам, венграм, немцам, туркам, грекам и другим народам и племенам. Этот факт говорит о большой открытости русского народа для вхождения других этнических групп в его состав. Особенно это справедливо, когда представители выражают искреннюю преданность и любовь России, ее традициям или даже принимают православную веру.

Русский менталитет можно лучше всего понять, принимая во внимание одну из главных его черт – *дуализм*, в котором заключается сущность менталитета. Этот термин означает, что для каждого образа, понятия, представления существует своя противоположная, крайняя черта. Она в такой же мере присуща русским, как и ее противоположность. В любом русском человеке, как и в русском народе в целом, удивительно гармонично живут бок о бок полярно разные черты: необыкновенное трудолюбие, работоспособность и безделье; неверие в государственную власть и почитание этой же самой власти, ожидание сильных и правильных действий со стороны правительства; неверие в законы и тяга к справедливости. Можно привести еще множество пар противоречий, переплетающихся и существующих в своеобразном симбиозе в русском человеке. Поэтому русский менталитет необходимо изучать именно с позиций дуализма. Наличие такой противоречивости объясняется влиянием целого комплекса факторов: географического, природно-климатического, исторического, этнического, социально-экономического, культурного, религиозного, общественно-политического. Климатический и географический

факторы рассмотрены немного выше. Здесь же уместно сказать о другой причине, которая кроется в социально-политической жизни народа: по духу свободный русский человек государством вынужден был жить по законам общины (принудительно), круговой поруки. Вот и проявлялось в нем то покорное служение царю, то внезапный бунтарский дух – выразитель его личностной сущности. Еще одна причина дуализма кроется в русской культуре, в отношении русского к жизни и к смерти. Для русского смерть – это всего лишь шаг в вечную жизнь. Тоска от осознания тленности всего в этом мире перерастает у русского в тоску по вечности, рождающую надежду на обретение этой вечности.

Что касается мессианизма, то следует отметить, что эта черта не является отличительной характеристикой русского менталитета, так как присуща также и другим народам мира (Америка, Израиль и т.д.). Мессианизм, о котором говорили Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой и другие великие мужи и классики русской литературы, заключается в наличии черт высокой духовности в русском менталитете, которые являются ключом к спасению в вечности.

В третьем параграфе "*Структура русского менталитета. Образы и представления*" рассматривается одна из составляющих структуры менталитета - образы и представления русского народа о различных явлениях жизни: 1) образы окружающего мира и природы; 2) образы пространства, времени и истории; 3) религиозные представления; 4) образы тела и души; 5) образы радости, счастья и страдания; 6) образы болезни; 7) образы страха и надежды; 8) образы умирания и смерти; 9) представления об индивидууме, семье, обществе; 10) представления о любви и сексуальности; 11) представления о возрастных особенностях; 12) образы чужого и собственного; 13) представление о власти; 14) представление о праве; 15) образы работы и праздника; 16) образы общения; 17) образы денег, богатства.

Рассматривая *образы природы и окружающего мира*, автор приходит к выводу о наличии в современном русском менталитете культа земли в видоизмененной форме. Для русского человека сегодня земля, которую он обрабатывает, также значима, как и многие столетия назад.

В *образах пространства, времени и истории* автор отмечает о наличии изменения в восприятии этих явлений. Если в древности русскими прошлое во времени и истории воспринимались как священное, то в современном восприятии имеет место десакрализация этих концептов.

При исследовании *религиозных представлений* русского народа обнаруживается наличие двух разных религиозных систем, существующих одновременно и как бы дополняющих друг друга – язычество славянских племен и православное христианство. Такой симбиоз получил название **двоеверия**, которое существует и сегодня. Явлению старообрядчества современные поколения обязаны за сохранение и донесение до нас ценностей высокой духовности, присущих нашим предкам.

В *образах тела и души* говорится о важности чистоты тела для всех сословий на Руси, чему способствовало наличие большого количества бань. Это послужило причиной отсутствия страшных моров на русской земле, подобных

черной чуме в Европе XIV века. И в древности, и в наши дни душа для русского человека стоит выше тела и является бессмертной. Образы души и тела очень тесно связаны с представлениями народа о смерти, о болезни, о религиозности, поэтому их необходимо рассматривать вместе.

В *образах радости, счастья и страдания* выделяется главным образом часть-я в русском менталитете как совместного участия в общем деле, которое спорится. Здесь же обнаруживается причина русского "авось": счастье достается глупому по случаю, по милости судьбы. Радость приходит с удовлетворением от общего дела. Страдание неразрывно связано со счастьем в религиозном аспекте. Для православного христианина счастье заключается в страдании – повторить земной путь Христа, чтобы потом оказаться на небесах.

*Образы болезни* имеют две части – болезнь тела и болезнь духа, души, причем первое неизменно является признаком второго в религиозном представлении. Одним из лучших средств лечения в народе признаны "два стакана водки, парилка и купание... в реке или в снегу", как было верно подмечено иностранцами. С точки зрения православия болезнь человека может быть послана Богом для воспитания и обучения, защиты или испытания человека. Она также может облегчить христианину путь к спасению, так как терпение болезни есть мученичество.

В пункте *образов страха и надежды* говорится о главном страхе для русского человека – страхе перед лицом смерти, на преодоление которого направлена вся жизнь. В этом ему издавна помогает смех, в том числе и над самим собой. Надежда – это идея, которой живет русский, это вера в возможность воплощения светлого будущего (коммунизма, глобализма или царствия небесного на земле). Благодаря надежде русский преодолевает все трудности и невзгоды, возникающие на продвижении к осуществлению мечты, и совершает самые светлые дела и подвиги.

*Образы умирания и смерти* связаны с образами рождения и жизни как в древнем язычестве, так и в современном православии. С одной стороны, это два противоположных полюса, а с другой стороны они являются продолжением друг друга – человек умирает, исчезает на одном, чтобы тут же родиться на другом уровне и в новом качестве. Здесь же сравнивается понимание смерти в русской и североамериканской культурах. Как считает В. Варава, русская культура есть преодоление самой смерти (в онтологическом плане), а американская - освобождение от страха смерти (в психологическом ключе). Для русского смерть – это всего лишь шаг в вечную жизнь. Таким образом, русский человек видит себя в вечности, осознает подлинность жизни.

В *представлениях об индивидууме, семье и обществе* отмечается, что брак был и остается важной частью жизнью для русского. Однако, во все времена у русских далеко не всегда любовь являлась причиной для вступления в брак. На первое место выступают физическое и умственное здоровье, а также качества домовитости, порядочности, скромности, хозяйственности для девушки и умения быть хорошим добытчиком для мужчины. Это отражено в русском фольклоре.

Касательно представлений о современном обществе социологи отмечают осознание наличия большого разнообразия культур в нашем обществе. Результаты социологических опросов 1998 и 2002 гг. свидетельствуют о тенденции роста ориентации людей на собственные силы.

Особое внимание в данном пункте уделяется вопросам соотношения коллективизма и индивидуализма в русском менталитете. Автор отмечает существование двух полярных точек зрения: с позиции одной русские – коллективисты, с позиции другой – индивидуалисты. Разобравшись в определениях самих понятий "коллективизм" и "индивидуализм", автор приходит к выводу о неверности утверждения, что в русском менталитете преобладает то или другое. Более того, эти два понятия неправомерно противопоставлять, так как они являются дополнением друг друга и не могут существовать один без другого. В силу этого автор говорит о том, что русскому человеку присущ как коллективизм, так и индивидуализм, и отмечает недооценку индивидуалистической составляющей в имеющихся на данный момент исследованиях русского менталитета.

При рассмотрении *образов любви и сексуальности* говорится о важности чувства любви во взаимоотношении полов, не смотря на то, что браки заключались чаще не по любви. Влияние морали православия выразилось в том, что тема любви и сексуальности не являлась широко обсуждаемой в литературе до XIX века (в отличие от русского фольклора). Исследования в этой области практически не проводились до конца XX века, чем объясняется малое количество работ по данному вопросу. В силу привнесения вульгарности в освещение вопросов любви и секса с Запада, особая роль отводится религии, способной уберечь русский народ от окончательной утраты духовности, обратить его к корням, к воспитанию чувства и культуры любви.

Говоря о *возрастных особенностях*, автор отмечает утрату древних представлений в современном обществе. Каждому возрасту у древних славян соответствовали своя одежда, свои требования к навыкам и умениям человека. Важным этапом взросления являлась подготовка взрослыми детей к семейной жизни, где на первом плане терпимость, мудрость, ответственность, хозяйственность. Старики в русской культуре, с одной стороны, не имели статуса полноправного взрослого человека, с другой – они являлись и продолжают оставаться носителями мудрости, хранителями всех обычаев и обрядов.

*Образы чужого и собственного.* Понятие "свой" первоначально является осознанием кровного родства некоторой группы людей (рода, клана), в пределах которой человек одновременно осознает себя "свободным по рождению" и противопоставляет себя "другим" – "чужим", "врагам". Из дихотомии "свой – чужой" тянутся истоки гостеприимства. Хлеб-соль, которыми сегодня по русскому обычаю встречают приехавшую делегацию, в своей древней языческой сути – не что иное, как мирный договор между хозяевами и гостями. В современном мировосприятии в этой дихотомии акцент смещен с родственных отношений на социальные. Человек, действующий в соответствии с понятиями и негласными законами какого-либо сообщества,

принимается за "своего", а тот, чьи поступки идут вразрез с общепринятыми представлениями, воспринимается "чужим".

*Представление о власти.* С одной стороны, для русского власть сакральна, дана Богом, с другой стороны, она не воспринимается всерьез, о чем свидетельствует наличие в фольклоре множества анекдотов на эту тему. Истоки такого двойственного отношения объясняются стремлением русского человека достичь идеального. Реальная власть далека от идеальной. Это подрывает ее легитимность в глазах народа. По мнению Э.С. Кульпина, с XV по XVIII век в сознании народа формировались базовые ценности русского менталитета – ценности государства, служения (в частности, служения государству), иерархии, неформального социального договора народа с государством, государственного регулирования. Однако, каждый перечисленный пункт имеет ценность для народа только в определенном отношении.

*Представления о праве.* Вопреки сложившемуся мнению о том, что Россия всегда была неправовой страной, автор приводит доказательства обратного. Россия была одна из самых продвинутых стран в области прав и свобод человека. Уже в VI веке существовала представительная власть – Вече. Свод русских законов ("Русская правда") появляется в XI веке, задолго до появления подобных документов в Европе. В XVIII веке уже существовало понятие о свободе слова и печати. Суд присяжных появился в 1864 году, раньше, чем в Австрии, Испании, Италии. В период 1905-1917 гг. были устранены все виды дискриминации поданных по национальному, расовому, религиозному, половому признакам и предоставлены всем равные избирательные права. Россия явилась первой страной в мире, которая узаконила равноправие мужчин и женщин. Сегодня представление о праве у простого человека следующее: есть деньги – есть права, нет денег – нет прав. Люди во многом бессильны перед чиновничьим произволом.

В *образах работы и праздника* показана зависимость отношения к труду от фактора географии: периоды упорного труда и достижения небывалых результатов сменяются периодами безделья и размышлений о вечном, что приводит к "рваному" ритму работы. Подлинно русский человек не будет трудиться исключительно во имя материального благополучия. Он способен на самопожертвование во имя идеи. Другой смысл труда в русской культуре – духовный труд русских святых-подвижников наряду с трудом физическим.

Русские, как и многие другие народы, любят праздники, неотъемлемыми атрибутами которых на Руси являются пение и спиртные напитки. Однако, тезис о пьянстве, как характерной черте русских, является ошибочным. Здесь можно говорить лишь о различиях в культуре употребления спиртных напитков и гуляний на широкую ногу среди разных народов.

В *образах общения* внимание уделяется русскому языку, как языку межнационального общения. Такой статус был закреплен за ним официально в ООН. Исследователи, к примеру, Д.С. Лихачев, отмечают две ипостаси, два языковых центра русского языка – церковнославянский язык и традиционно русский разговорный язык. А также близкий разговорному язык народной поэзии: былин, исторических песен, духовных стихов (забытых сейчас вместе



со всей их народной мудростью), сказок и т.д. и т.п. Он тоже организованный, по-своему высокий. Язык является одним из факторов формирования русского менталитета и в то же время отражает, выражает изменения, которые происходят в ментальности под воздействием меняющегося мира. В этом определенном смысле мир и его отражение в языке есть нечто единое.

*Образы денег, богатства* были рассмотрены автором дополнительно. Этот образ занимает такое же важное место в жизни русского народа, как и другие. Русские – это издревле торговый народ с развитыми денежными отношениями. Уже в X веке в различных документах и договорах были четко прописаны все статьи, касающиеся денег, наследства, займа, выкупа пленных, банкротства и т.п. Как отмечали иностранцы, посещавшие Россию в средние века, достаток в доме выражался не в роскошном убранстве, а в изобилии яств на столе. Распространенное мнение об отрицательном отношении русских к богатству опровергается автором, отмечается влияние православия на формирование отношения к деньгам: обладатель богатства должен уметь с легкостью с ним расстаться, чтобы свободно войти в жизнь вечную. Но это не отменяет существования такого качества как зависть по отношению к богатым. И здесь в понимании русских богатый воспользовался своим положением или связями, чтобы достичь того, что имеет. Об этом свидетельствует народный фольклор.

В **заключении** формулируются основные итоги исследования, отмечается важность традиций как источника национальной идентичности для народа, высказывается уверенность в том, что, в силу глубины и разнообразия русского менталитета, поставленные в диссертации проблемы не закрыты и требуют дальнейшего рассмотрения.

Основные идеи и положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Григорьева А.А. (Христолюбова А.А.) Базовые образы русского менталитета/ А.А. Григорьева// Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2007. – № 5. – с. 75-79.
2. Григорьева А.А. (Христолюбова А.А.) Содержание концепта "менталитет"/ А.А. Григорьева// Философское осмысление социально-экономических проблем: межвуз. сб. науч. тр. – Вып. 12. – Волгоград: ВолГТУ, 2008. – с. 12-18.
3. Христолюбова А.А. (Григорьева А.А.) Менталитет и стиль управления в государстве// Материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Выпуск 10. – М.: Студенческий союз МГУ, 2003. – с. 352-353.