Приложеніе къ № 32

Сибирской Жизни

Пятница, 10-го февраля 1912 года

Государственная Дума.

Засѣданіе 8 февраля.

Предсѣдательствуетъ Волконскій.

На очереди обсужденіе формулы перехода по поводу доклада комиссіи относительно исполненія росписи на 1908 г.

Комиссія предлагаетъ вопросъ объ уваженіи отчета по исполненію росписи на 1908 годъ остановить открытымъ впредь до полученія отъ вѣдомствъ необходимыхъ разъясненій, а отъ государственнаго контроля свѣдѣній о результатахъ ревизіи росписи за указанный годъ.

Томиловъ полагаетъ, что надо голосовать не это ничего не говорящее предложеніе, а формулы, имѣющіяся въ докладахъ по каждому министерству, въ которыхъ высказано неудовлетвореніе данными отчета.

Березовскій 2-й, полагая, что Дума ничего не утверждать не въ правѣ, а можетъ только одобрить или не одобрить, высказывается противъ предложеннаго на голосованіе заключенія комиссіи.

Гриневъ разъясняетъ, что термин «объ уваженіи» имѣется въ законѣ. Голосованію долженъ подлежать вопросъ объ отложеніи разсмотрѣнія по существу отчета контроля. Если не будетъ принято Думою, то всѣ формулы, имѣющіяся въ отдѣльныхъ докладахъ, подлежатъ обсужденію и принятію, когда по существу будетъ обсужденъ каждый докладъ. Также долженъ быть отложенъ вопросъ объ удовлетвореніи или неудовлетвореніи данными отчета до представленія государственнымъ контролемъ ревизіонного отчета по существу произведенныхъ расходовъ, а бухгалтерскаго. Въ предлагаемыя положенія комиссія включила лишь то, что касается всей росписи, а не отдѣльныхъ смѣтъ.

Шингаревъ, возражая Березовскому 2-му, ссылается на статью 1-ую учрежденія Думы, гдѣ сказано, что вѣдѣнію Думы подлежитъ отчетъ государственнаго контроля. Дума должна послѣдовать за ясным смыслом закона, а не за намѣреніями желающихъ возвратить страну къ прежнему безконтрольному хозяйничанью. (Рукоплесканія слѣва).

Березовскій 2-й находитъ, что Шингаревъ жонглировалъ словами, ибо привелъ статью 31-ю, въ которой говорится, что отчетъ государственнаго контролера представляется свѣдѣнію Думы, а затѣмъ это свѣдѣніе у него превратилось въ утвержденіе. Если Дума пойдетъ по пути комиссіи то захватнымъ порядкомъ расширитъ свои права.

Шингаревъ обращаетъ вниманіе на подмѣнъ словъ Березовскимъ 2-мъ, сказавшимъ: свѣдѣніе Думы подлежитъ отчетъ, что противорѣчитъ статьѣ закона, въ которой говорится о вѣдѣніи.

Вишневскій заявляетъ, что по существующему закону отчетность подлежитъ ревизіи и контролю контрольной палаты, причемъ она утверждается общимъ присутствіемъ контрольной палаты. Дума обязана высказаться по содержанію отчетности. Заключеніе Думы должно быть не только принято къ руководству, но въ будущемъ контроль обязанъ дѣйствовать согласно указаніямъ Думы. Утверждать же то, что уже разъ, согласно существующему закону, утверждено,—невозможно.

Ломоносовъ полагаетъ, что Дума собрана въ помощь Государю Императору, а потому обязана контролировать все то, что дѣлается въ Россіи.

Принимается большинствомъ всѣхъ противъ Березовскаго 2-го заключеніе комиссіи объ оставленіи открытымъ вопроса объ уваженіи отчета по исполненію росписи.

Принимается формула, въ которой между прочимъ выражаются пожеланія о необходимости общаго пересмотра правилъ о составленіи, разсмотрѣніи и исполненіи государственной росписи, о необходимости реформы вѣдомства государственнаго контроля въ смыслѣ выдѣленія его изъ числа входящихъ въ составъ объединяемаго правительства вѣдомствъ для придания ему вполнѣ независимаго и самостоятельнаго положенія, о присвоеніи высшимъ чинамъ государственнаго контроля несмѣняемости, объ установленіи тѣсной связи между нимъ и законодательными учрежденіями и о расширеніи полномочій государственнаго контроля въ области привлеченія къ отвѣтственности виновныхъ для наложенія взысканій и начетовъ.

Дума переходитъ къ постатейному обсужденію законопроекта о выдѣленіи Холмщины.

На очереди отдѣла первой и второй о границахъ вновь образуемыхъ губерній.

Парчевскій заявляетъ, что по долгу совѣсти передъ польскимъ народомъ и лучшей частью русскаго общества поляки примутъ участіе въ постатейномъ чтеніи, чтобы доказать, что всѣ статьи проекта являются актомъ насилія, либо логическимъ и юридическимъ абсурдомъ. Основаніи проекта лишены дѣловаго характера, проникнутыя націоналистическими тенденціями, стремящимися къ преслѣдованію польской народности. Истинный мотивъ выдѣленія Холмщины—переходъ обратно въ католичество населенія, насильно приписаннаго къ православному исповѣданію. Психологія странная среди фракціи, считающейся единственной носительницей національныхъ лозунговъ и задачъ могучаго и сильнаго русскаго народа,—появилось простое чувство страха передъ финляндцами и поляками. (Рукоплесканія слѣва).

Гарусевичъ считаетъ совершенно невозможнымъ видѣть въ выдѣленіи Холмщины панацею, спасающую край отъ полонизаціи и окатоличенія, предостерегаетъ противъ пренебреженія культурными мѣропріятіями и снискомъ большаго довѣрія проектируемымъ административнымъ мѣрамъ и считаетъ выдѣленіе совершенно безполезнымъ, ибо принадлежность Холмщины къ Царству Польскому нисколько не мѣшала правительству проводить всѣ мѣры для административнаго воздѣйствія, которыя вызывались quasi національными задачами. Поляки вотируютъ противъ перваго отдѣла, протестуя противъ системы управленія, господствующей въ спорной холмской территоріи.

Воейковъ 2-й считаетъ цѣлесообразнымъ изложить личныя впечатлѣнія, вынесенныя во время двухлѣтней службы въ варшавскомъ генералъ-губернаторствѣ, и приходитъ къ выводу, что Россія не имѣетъ права отдавать на съѣденіе польской пропагандѣ и полному ополяченію русское населеніе западныхъ уѣздовъ. Историческая необходимость заставляетъ оттянуть восточныя губерніи отъ ихъ искусственнаго тяготѣнія къ Варшавѣ, какъ центру католическаго духовенства. Ораторъ предлагаетъ въ интересахъ мѣстнаго населенія отдѣлить отъ Польши цѣликомъ Люблинскую и Сѣдлецкую губерніи. (Рукоплесканія справа).

Думыша находитъ, что доводы Воейкова, основанные на голословныхъ утвержденіяхъ по личнымъ впечатлѣніямъ, нельзя признать серьезными съ государственной точки зрѣнія. Если критически отнестись къ законодательному матеріалу, то отдѣлъ первый нельзя принять съ точки зрѣнія государственной, а относительно второго отдѣла, если угодно опираться на какое нибудь основаніе, нужно самимъ произвести подсчетъ и исправить представленный фальшивый. Тогда защитники проекта могутъ сказать, что сдѣлали дѣло, если не государственное, то обдуманное.

Бискупъ Евлогій подробно возражаетъ депутатамъ-полякамъ, указывая на неправильность и тенденціозность приводимыхъ ими свѣдѣній и напоминаетъ, что законопроектъ, построенный на этнографическомъ принципѣ, имѣетъ въ виду выдѣлить въ отдѣльную губернію все русское населеніе не только православное, но и перешедшее въ католичество, однако, сохранившее остатки русской самобытности. Защитники законопроекта не посягаютъ на польскую территорію, поэтому не могутъ поддержать предложенія Воейкова о выдѣленіи двухъ цѣлыхъ губерній, въ составѣ которыхъ имѣются чисто польскіе уѣзды. Намѣченная комиссіей граница будущей губерніи проведена тщательно и осторожно на основаніи трудовъ извѣстныхъ ученыхъ авторитетовъ.

Румянцевъ, указывая на шаткость статистики, положенной въ основаніе законопроекта, заявляетъ, что въ единомъ государствѣ защита той или другой народности достигается не измѣненіемъ административныхъ границъ различныхъ губерній.

Оглашается заявленіе объ ограниченіи ораторовъ десятью минутами.

Гарусевичъ протестуетъ, заявляя, что въ такой моментъ, когда Дума наноситъ роковой ударъ, ихъ долгъ разбить всю фальшь и ложь, положенныя въ основу законопроекта.

Предложеніе принимается большинствомъ 122 противъ 79 голосовъ.

Никольскій, напоминая, что большинство населенія Холмщины украинцы, цитируетъ отзывы знатоковъ Украйны, которые, признавая въ принципѣ выдѣленіе Холмщины желательнымъ, высказываются противъ комиссіоннаго законопроекта, полагая, что выдѣленію должна подлежать лишь территорія, оставшаяся чисто украинской. Дума не должна брать ничего лишнаго и уѣзды, отовсюдные польской культурой, должна оставить внѣ сферы выдѣленія.

Графъ Уваровъ указываетъ на то, что граница создается искусственно. Этнографическій принципъ—это принципъ произвола, проводимый здѣсь насильно черезъ полицію, а не путемъ опроса населенія.

Слѣдующее засѣданіе вечеромъ.

Вечернее засѣданіе.

На вечернемъ засѣданіи предсѣдательствуетъ Родзянко.

Оглашается срочный запросъ октябристовъ министру финансовъ по поводу изданія имъ для развитія закона о государственномъ налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ особой инструкціи по примѣненію этого закона, каковая инструкція расходится съ прямыми велѣніями законоположенія.

Шидловскій, поддерживая срочность, подчеркиваетъ желательность обсужденія даннаго запроса до истеченія полномочій Думы, создавшей этотъ законъ.

Срочность принимается. Комиссія назначается двухнедѣльный срокъ.

Товарищъ министра торговли Баркъ, представляя, по уполномочію предсѣдателя совѣта министровъ, разъясненія по предъявленному вопросу по поводу образованія треста металлургическихъ заводовъ, указываетъ, что вопросъ объ образованіи въ 1908 году треста ограничился предварительными переговорами русскихъ металлургическихъ заводовъ между собою и представителями иностраннаго капитала. Образованіе же этого треста не состоялось.

Дума постановляетъ отложить обсужденіе разъясненій правительства.

На очереди разъясненіе правительства по запросу по поводу распоряженій совѣта министровъ 10 дек. 1910 года и 11 янв. 1911 г., нарушившихъ правила 27 авг. 1905 года и Высочайшій указъ 11 іюня 1907 г., и послѣдствій этого нарушенія для высшихъ учебныхъ заведеній.

Министръ народ. просвѣщенія по поводу обвиненія правительства въ временномъ запрещеніи студенческихъ собраній указываетъ, что учащіеся имѣютъ безусловное право на ученіе; что же касается ихъ правъ на собранія или сходки, то редакціи закона не говоритъ въ пользу этого безусловнаго права студентовъ. Есть только право просить о разрѣшеніи собраній. Въ свое время совѣтъ министровъ разъяснилъ, что частныя студенческія собранія могутъ быть разрѣшаемы лишь по академическимъ вопросамъ, и министръ не думаетъ, чтобы можно было толковать слово «академическій» слишкомъ широко, и желаніе провозгласить забастовку врядъ ли можетъ быть отнесено къ вопросамъ чисто академическимъ (Рукоплесканія слѣва). Далѣе министромъ было разъяснено ректорамъ и директорамъ учебныхъ заведеній, что собранія разрѣшаются лишь по поводу совершенно опредѣленныхъ и не противорѣчащихъ академическимъ задачамъ предметовъ. Запросъ ставитъ въ вину вмѣшательство здѣсь правительства; однако, если бы ректоръ запретилъ собраніе, когда предполагалъ, что цѣль его не академическая, то, вѣроятно, Дума не возражала бы. Министръ считаетъ нужнымъ возразить, что ректоръ, хотя и выборный, является должностнымъ лицомъ получающимъ указанія отъ начальства; и можетъ быть, центральная власть душе осѣдомлена о неакадемическихъ цѣляхъ будущихъ собраній и можетъ преподать указанія. Именно такимъ образомъ правительство понимаетъ дѣвую сторону вопроса. Обращаясь къ вопросу о цѣлесообразности, министръ указываетъ, что собранія и сходки въ январѣ 1911 г. были нужны для провозглашенія забастовки, которая провозглашалась въ коридорѣ, когда двери зала были закрыты. Правительство не могло согласиться на закрытіе университета и принято мѣры, которыя подвергаются критикѣ въ запросѣ. Обращаясь къ мѣрамъ взысканій, выработанныхъ въ совѣтѣ министровъ, министръ указываетъ, что эти мѣры были экстренными въ томъ смыслѣ, что онѣ были вызваны имѣвшимися у правительства данными о готовящихся безпорядкахъ въ теченіе 1911 года, которые должны были привести къ закрытію всѣхъ учебныхъ заведеній Имперіи, и противъ которыхъ могли быть приняты только экстренныя мѣры. Министръ доказываетъ далѣе, что съ учрежденіемъ профессорскаго дисциплинарнаго суда право министра увольнять и увольнять не было уничтожено; нигдѣ не умаляются права попечителя и министра Министръ подчеркиваетъ, что новѣйшее законодательство нисколько не нарушаетъ старыхъ статей о власти попечителя и министра, который можетъ, согласно учрежденію министерствъ, принимать всѣ мѣры, необходимыя въ его вѣдомствѣ. Если бы правительство считало учащихся не подлежащими увольненію, получился бы контрастъ: члены профессорскаго суда, которые могутъ судить студентовъ, могутъ быть уволены центральной властью, а подсудимые этихъ университетскихъ судей были бы несмѣняемы (Смѣхъ справа). Обращаясь къ вопросу; были ли приняты мѣры необходимыя, министръ останавливается на исторіи забастовки, явленіи новомъ въ студенческой жизни, ибо безпорядки шестнадцатыхъ и семидесятыхъ годовъ не знали этого пассивнаго сопротивленія и стремленія къ достиженію извѣстной цѣли путемъ уничтоженія самого ученія. Событія 1899 годаявились сюрпризомъ не только для общества, но только для учащихъ, но и для учащихся. Университетскія власти были застигнуты врасплохъ. Власть перешла въ руки учащихся, и съ этого времени всякое недовольство и всякое броженіе принимаетъ форму забастовки. Когда въ 1910 году правительство получило свѣдѣнія о томъ, что готовится забастовка, не менѣе крупная, чѣмъ въ 1909 г., то у правительства возникъ вопросъ, можно ли предоставить борьбу съ забастовкой исключительно министерскимъ коллегіямъ. Министръ напоминаетъ о событіяхъ въ женскомъ медицинскомъ институтѣ и заявляетъ, что для утвердительнаго отвѣта на этотъ вопросъ необходимо было прежде всего глубокое убѣжденіе, что всѣ студенты безъ исключенія глубоко убѣждены въ томъ, что профессора безъ различія партій одинаково враждебно относятся къ забастовкѣ и соглашаются на всѣ мѣры, которыя нужно принять противъ забастовки. Къ сожалѣнію, то, что происходило въ первые дни забастовки, даетъ другую картину. Излагая ходъ событій, министръ находитъ, что если бы правительство не приняло своихъ мѣръ, то сходки состоялись бы вездѣ, забастовки были бы приняты вездѣ и единогласно и въ теченіе недѣли всѣ высшія учебныя заведенія въ Россіи закрылись бы. Министръ увѣренъ, что въ Думу былъ бы внесенъ запросъ: извѣстно ли министру нар. просвѣщенія, что всѣ учебныя заведенія закрыты и какія онъ намѣренъ принять мѣры къ ихъ открытію? (Продолжительныя рукоплесканія справа и въ центрѣ). Мѣры удаленія, конечно, суровы, но правительство прибѣгаетъ къ нимъ только тогда, когда убѣждено, что другихъ нѣтъ. Правительство принимаетъ ихъ въ глубокомъ убѣжденіи, что оно спасаетъ часть учащихся отъ прекращенія занятій; когда прекращаются занятія, министръ вспоминаетъ о тысячахъ родителей, отвающихъ послѣднее изъ своихъ скромныхъ достатковъ и годами тщетно ожидающихъ возвращенія дѣтей съ дипломами. (Рукоплесканія справа и въ центрѣ). На вопросъ, нужно ли принимать эти мѣры въ будущемъ, министръ думаетъ, что на это могутъ отвѣтить сами университетскіе совѣты, выборные ректоры и профессорскіе суды. Если нѣкоторыя университетскія коллегіи уже много сдѣлали въ этомъ направленіи, если университетскіе совѣты пойдутъ по дорогѣ, ведущей къ процвѣтанію и развитію науки, если они въ самоуправленіи усмотрятъ прежде всего совокупность обязанностей, то несомнѣнно эти мѣры окажутся ненужными. Министерство нар. просвѣщенія имѣетъ много другихъ задачъ и было бы радо передать надзоръ въ университетѣ и организацію спокойной работы университетской коллегіи. (Голоса слѣва: «Браво» и рукоплесканія). Если это наступитъ, правительство не будетъ прибѣгать къ этимъ мѣрамъ, но онѣ закономѣрны и неизбѣжны, потому что другихъ не было. Министръ надѣется, что задача университетовъ охранять трудъ и развивать науку будетъ исполнена въ ближайшемъ будущемъ. (Продолжительныя рукоплесканія справа и въ центрѣ).

Родичевъ, критикуя рѣчь министра народн. просвѣщенія, указываетъ, что интересы русской молодежи министерство охраняло при помощи массовыхъ исключеній и ссылки, въ подарныя страны. Уваженіе къ профессорской коллегіи выразилось въ разгромѣ старѣйшаго изъ русскихъ университетовъ—московскаго, откуда ушли лучшіе авторитеты по всѣмъ научнымъ отраслямъ, и женскаго медицинскаго института, гдѣ былъ уволенъ весь составъ института и лучшіе профессора въ то время, когда вся Россія такъ нуждается въ медицинской помощи. Защита интересовъ родителей учащихся, на что ссылался министръ, выразилась въ извѣстномъ циркулярѣ о родительскихъ комитетахъ, при помощи котораго министръ такъ развязно расправился съ этими учрежденіями. Министръ объясняетъ необходимость суровыхъ мѣръ ссылками на какую то грозную забастовку, которая должна была разразиться, причемъ ссылается на какія то свѣдѣнія неопредѣленнаго характера, которыя основаны, повидимому, на донесеніяхъ агентовъ охранного отдѣленія. Предъявляя профессурѣ требованія читать лекціи во что бы то ни стало и не обращая вниманія на качественный и количественный составъ аудиторій, министерство хочетъ создать одну видимость преподаванія и безсмысленную передачу фактовъ людямъ, не способ-

нымъ ихъ усвоитъ. Такое превнительное отношеніе къ русской наукѣ можно объяснить развѣ только національностью министра, въ жилахъ котораго течетъ кровь не русскаго человѣка. Мѣрами гоненія и угашенія не совладать съ русской мыслью. Суть исторіи угоднитъ нынѣшнимъ дѣятелямъ министерства нар. просвѣщенія надлежащее мѣсто.

Пуришкевичъ полагаетъ, что всѣ рѣчи, которыя будутъ раздаваться со скамей оппозиціи по этому вопросу, являются подстрекательствомъ къ новымъ студенческимъ безобразіямъ. Послѣ исчерпывающей рѣчи министра нар. просвѣщ., рѣчи исторической, которая должна быть занесена золотыми буквами въ актовомъ залѣ каждаго университета, что могутъ сказать представители оппозиціи? Родичевъ хотѣлъ упрекнуть министра въ космополитизмѣ, намекая на его національность; однако, пусть лучше въ жилахъ министра течетъ инородческая кровь, но такая, которая даетъ возможность произносить историческія рѣчи, чѣмъ кровь не русскаго, а, навѣрно, хамскаго происхожденія. (Сильный шумъ слѣва).

Предсѣдательствующій заявляетъ: Я не могу позволить произносить съ каѳедры подобныя рѣзкія выраженія по адресу депутата и лишаю васъ слова.

Предсѣдательское мѣсто занимаетъ Капустинъ.

Оппозиція и центръ провожаютъ Родзянко, покинувшаго предсѣдательское мѣсто, продолжительными рукоплесканіями.

Слово предоставляется Милюкову.

Въ виду продолжающагося въ залѣ сильнаго шума объявляется перерывъ на десять минутъ.

По возобновленіи засѣданія Милюковъ находитъ рѣчь министра нар. просв. основанной на юридическихъ софизмахъ. Вы, говоритъ онъ, обращаясь къ большинству Думы, сообщники министра, который не желалъ слушать серьезной критики его рѣчи. Но дни оппозиціи сегодня годовщина, заставившая множество семей носить траурь. Этотъ годъ уже показалъ, насколько тщетны и безплодны были попытки министра покончить со студенческими волненіями. Негодованіе и раздраженіе, если не выливаются наружу въ бурныхъ формахъ, то кипятъ внутри университетской молодежи. (Голоса справа: «Подстрекатель!») Эта же годовщина является годовщиной неудачныхъ мѣръ министра нар. просв.: само время показываетъ ихъ нецѣлесообразность. (Возгласы справа: «Грязный провокаторы!*.) Остановившись на разборѣ аргументовъ министра, Милюковъ заявляетъ, что они не имѣютъ никакой внутренней цѣнности. Министръ ссылается даже не на право, а на практику министерства, то есть на практику беззаконія. Онъ прямо говоритъ: академическіе граждане не могутъ имѣть правъ больше, чѣмъ всѣ гражданне того государства, въ которомъ они живутъ. Вотъ къ этому открытому и наприкрытому заявленію министра ораторъ готовъ присоединиться и сказать: свободный университетъ мыслимъ лишь въ свободномъ государствѣ.

За позднимъ временемъ Милюковъ закончитъ рѣчь въ слѣдующую среду. Послѣ него слово получитъ Пуришкевичъ.

Слѣдующее засѣданіе въ пятницу.

Государственный Совѣтъ.

Засѣданіе 8. февраля.

Предсѣдательствуетъ Голубевъ. Законопроектъ о предоставленіи городскимъ общественнымъ управленіямъ права устанавливать сборы съ лицъ владѣльцевъ на опредѣленныя недвижности и требовать обязательнаго присоединенія къ городской канализаціи принятъ въ редакціи комиссіи законодательныхъ предположеній, по существу согласной съ думскимъ проектомъ, съ редакціонными поправками Зиновьева, причемъ Совѣтъ высказалъ пожеланіе, чтобы въ будущемъ безъ особой надобности правительство не вносило законопроектовъ въ конфирмированномъ видѣ, какъ настоящій проектъ.

По законопроекту объ уравненіи женщинъ въ правахъ наслѣдованія по закону съ мужчинами, докладчикъ Гойнингенъ-Гюне отмѣчаетъ, что еще при Сперанскомъ часть Государственнаго Совѣта въ числѣ десяти противъ тринадцати высказалась за уравненіе женщинъ въ правахъ наслѣдованія съ мужчинами. Комиссія законодательныхъ предположеній признала уравненіе желательнымъ и необходимымъ и отмѣтила, что проектъ лишь косвенно относится къ крестьянамъ, наслѣдственныя права которыхъ регламентируются обычаемъ. Комиссія признала возможнымъ распространить уравненіе въ правахъ на наслѣдованіе женщинами родовыхъ имуществъ при условіи, чтобы родители завѣщали родовыя имѣнія только нисходящимъ сыну или дочери въ цѣломъ или части, при этомъ комиссія высказалась, чтобы министерство юстиціи неотлагательно приступило къ выработкѣ законопроекта съ цѣлью придать большую устойчивость землевладѣнію и положить предѣлъ дробленію земельной собственности.

Меньшинство комиссіи, соглашаясь на уравненіе женщинъ въ правахъ наслѣдованія движимаго имущества, высказалось противъ подчиненія законопроекту родовыхъ и благоприобрѣтенныхъ недвижимыхъ имуществъ.

Кони, защищая законопроектъ, указываетъ на то, что женщина уже призвана къ высшему образованію, необходимому ей пріобрѣтенію техническихъ свѣдѣній. Правительство открыло ей разныя сферы службы. Въ смыслѣ имущественныхъ правъ женщины Россія всегда стояла впереди Запада; въ этомъ гордость ея законодательства.

Кобылинскій, защищая мнѣніе меньшинства, указываетъ, что оно вовсе не является противникомъ женщинъ. Соглашаясь съ необходимостью расширить права женщинъ, меньшинство расходится съ большинствомъ комиссіи только въ деталяхъ. Идея равенства не всегда осуществляется жизнью. Вѣдь и родители не одинаково любятъ всѣхъ своихъ дѣтей. Праодитель Ной не отказалъ бы по завѣщанію равныя части сыновьямъ, а предоставилъ бы Хаму пользоваться только пріобрѣтеннымъ безсмертіемъ. Россія—государство земледѣльческое, проектъ же направленъ къ разрушенію его, причемъ атака ведется преимущественно на владѣніи дворянъ.

Ковалевскій отмѣчаетъ, что справедливое отношеніе къ женщинѣ большинства комиссіи имѣетъ корни еще въ сѣдой старинѣ. Приведя рядъ примѣровъ, ораторъ доказываетъ, что проектъ вполнѣ соотвѣтствуетъ исконному юридическому сознанію русскаго народа. Въ заключеніе ораторъ обращается къ Совѣту съ просьбой обсудить вопросъ съ точки зрѣнія государственныхъ пользъ и нуждъ.

Слѣдующее засѣданіе 10 февраля.

Около Гос. Думы и Совѣта

ПЕТЕРБУРГЪ. 8 февр. Бюро фракціи октябристовъ признало законопроектъ о всеобщемъ обученіи въ редакціи Государственнаго Совѣта непріемлемымъ и постановило предложить отклонить его

— Въ комиссіи о новыхъ дорогахъ поступилъ проектъ сооруженія общественномъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей двѣнадцати полѣзныхъ путей къ казеннымъ дорогамъ, протяженіемъ въ 530 верстъ.

— Комиссія Государственнаго Совѣта приняла безсословіе проектируемаго земства.

Дѣйствія правительства.

ПЕТЕРБУРГЪ. Министръ финансовъ разрѣшилъ обществу Черноморско-Кубанской дор. выпустить гарантированный правительствомъ $4^1/_2$ проц. облигаціонный заемъ въ 18 милліоновъ руб.

— Министерство финансовъ вносить въ думу законопроектъ объ обложеніи всѣхъ освобождаемыхъ отъ военной службы лицъ воинскимъ налогомъ въ шесть рублей въ годъ въ теченіе 4 лѣтъ. Налогъ предполагается внести 1 янв. 1913 г., онъ по приблизительнымъ подсчетамъ дастъ 15 милліоновъ рублей.

Помощь пострадавшимъ отъ неурожая.

УФА. 8 февр. Къ первому февраля въ губерніи функціонировало, 2,288 столовыхъ на 111,202 ѣдока, въ томъ числѣ на частныя пожертвованія 761 столовая на 35,416 ѣдоковъ.

ПЕРМЬ. Губернское присутствіе ходатайствуетъ о выдачѣ соликамскому земству продовольственной ссуды въ 100,000 руб.

БИРСКЪ. Земство ходатайствуетъ о ссудѣ въ 600,000 руб. на обсѣмѣненіе яровыхъ полей и прокормъ скота.

ОДЕССА. Волостной сходъ Кучурганскаго округа пожертвовалъ 2,000 руб. пострадавшимъ отъ неурожая.

ПЕТЕРБУРГЪ. На Сибирскую дорогу командируется инспекторъ Стрижевскій для наблюденія за переброской продовольственныхъ грузовъ.

— Екатеринбургскому союзу кредитныхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ разрѣшена безпроцентная ссуда въ 200,000 руб. на продовольственную и сѣменную потребность.

САРАТОВЪ. Въ Хвалынскѣ открыта столовая Краснаго Креста на триста человѣкъ.

Присужденіе премій.

ПЕТЕРБУРГЪ. Первая премія за лучшій проектъ памятника въ Бозѣ почивающей императрицы Маріи Федоровнѣ присуждена скульптору Свирской и архитектору Лансере.

Судебныя извѣстія.

КІЕВЪ. Въ военно-окружномъ судѣ назначено къ слушанію въ апрѣлѣ дѣло бывшихъ начальника уманской инженерной дистанціи генерала Акимова, его помощника полковника Кравчука, подрядчика Векслера и четырехъ штабъ-офицеровъ, обвиняемыхъ въ вымогательствѣ, подлогахъ и мошенничествѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Палата утвердила приговоръ петербургскаго окружнаго суда, коимъ членъ Думы Булатъ и 15 крестьянъ оправданы по обвиненію въ клеветѣ лѣсничимъ Ямбургскаго уѣзда Довнаровичемъ за замѣтку въ газетѣ „Русь".

Разныя.

ВАРШАВА. 8 фев. По словамъ «Варшавскаго Курьера», въ невыданномъ багажѣ съ Привислянскихъ жел. дорогъ найдена сумка съ цѣнностями на 14,000 руб.

КІЕВЪ. Кіевскій отдѣлъ Императорскаго общества пароходства постановилъ ходатайствовать объ учрежденіи въ Кіевѣ помологическаго института, для нуждъ котораго городская управа предполагаетъ отвести 16 десятинъ.

— Начался съѣздъ на контрактовую ярмарку; торговые обороты на ней незначительны.

НОВОЧЕРКАССКЪ Наказной атаманъ въ приказѣ по войску излагаетъ мотивы исключенія областного предводителя дворянства Леонова изъ числа выборныхъ Новочеркасской станицы.

— По поводу зараженія четырехъ кормилицъ сифилитическаго дома сифилисомъ установлено, что въ періодъ ихъ заболѣванія черезъ домъ прошло 157 дѣтей, отданныхъ на воспитаніе въ деревни и станицы. Сдѣлано распоряженіе объ осмотрѣ дѣтей не мѣстахъ. Женщина-врачъ Косоротова уволена. Свидѣтели о томъ, что въ сифилитическомъ домѣ найдено 10 младенцевъ и 12 породковъ больныхъ сифилисомъ, не вѣрны.

ОМСКЪ. Въ Кокчетавскомъ уѣздѣ послѣ бурана обнаружены замерзшими 32 человѣка и много скота.

ОРЕЛЪ. Въ Брянскѣ въ домѣ богатаго лѣсопромышленника Могилевцева ворвались два замаскированныхъ вооруженныхъ грабителя и похитили бриліанты и 8,000 деньгами; арестованные оказались учениками частной гимназіи и техническаго училища.

МОСКВА. Закончился городской съѣздъ по народному образованію. Слѣдующій предполагается черезъ три года.

ПЕТЕРБУРГЪ. Въ помѣщеніи Императорскаго русскаго географическаго общества французскій изслѣдователь южно-полярныхъ странъ докторъ Шарко сдѣлалъ сообщеніе о плаваніи на судѣ «Пуркуа-Па» въ 1908 до 1910 года. Присутствовали великіе князья Кирилъ Владиміровичъ съ супругой, Андрей Владиміровичъ и принцъ Александръ Баттенбергскій.

— Убѣжающему принцу Баттенбергскому пожалованъ орденъ Александра Невскаго.

Отбылъ заграницу принцъ Александръ Баттенбергскій.

Иностранныя

Къ событіямъ въ Персіи.

ТЕГЕРАНЪ. 7 февр. Самый реакціонный изъ бахтіярскихъ хановъ Эмиръ-Мофа ханъ всѣдствіе конфликта съ министромъ внутреннихъ дѣлъ вынужденъ по требованію правительства и всѣхъ остальныхъ бахтіярскихъ хановъ покинуть столицу.

ТАВРИЗЪ По приговору военно-полеваго суда повѣшенъ грузинъ-террористъ, руководившій нападеніемъ фидаевъ на домъ секретарей русскаго консульства и служившій у организатора нападенія на русскихъ Амиръ-Хишмета.

Рабочая жизнь.

ЛОНДОНЪ. 8 фев. Согласительное бюро по вопросу о несогласіяхъ съ углекопами имѣло засѣданіе, оказавшееся безрезультатнымъ. Представители коневладѣльцевъ заявляютъ, что объявили условія, на которыхъ готовы принять принципъ наименьшей платы. Рабочіе отклонили эти условія.

Асквитъ пригласилъ коневладѣльцевъ и рабочихъ на засѣданіе 9 фев. въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ для обсужденія съ ними и нѣкоторыми другими министрами серьезнаго положенія, возникающаго отъ угрожающей забастовки углекопъ.

— Въ виду угрозы забастовки адмиралтейство запасаетъ большимъ количествомъ уэльскаго угля.

— Назначено засѣданіе комиссіи международнаго союза горнорабочихъ для обсужденія вопроса о совмѣстныхъ дѣйствіяхъ въ случаѣ забастовки англійскихъ горнорабочихъ.

— Рабочіе и работодатели приняли приглашеніе Асквита совмѣстить засѣданіе завтр

— Въ дѣлѣ о забастовкѣ портовыхъ рабочихъ въ Главго третейскій судъ вынесъ рѣшеніе въ пользу работодателей.

Фондовая биржа.

8 февраля.

Фондовый циркуляръ № 94.

С.-Петербургская биржа. Настроеніе съ государственныя фонды устойчиво; съ винодѣлами послѣ твердаго начала къ концу нервно, въ кругомъ спросъ металлургическія, изъ желѣзнодорожныхъ кіево-воронежскія акціи; съ банковыми курсъ колеблется.

Курсъ на Лондонъ 3 мѣс.	—
Чекъ »	94,80
Курсъ на Берлинъ 3 мѣс.	—
Чекъ »	46,38
Курсъ на Парижъ 3 мѣс.	—
Чекъ »	31,53
$4^1/_2$ Государственная рента	91
$5^0/_0$ внутр. заемъ 1905 г. I в.	102¹/₄
$5^0/_0$ » » » II вып.	103¹/₂
$5^0/_0$ » » 1906 г.	103¹/₄
$4^1/_2$% Государ. заемъ 1905 г.	100¹/₂
$5^0/_0$ » » 1906 г.	103¹/₄
$4^1/_2$% » » 1909 г.	(пок.) 100¹/₄
$5^0/_0$ закл. лис. гос. Двор. зем. б.	(пок.) 90¹/₂
$4^0/_0$ » » » » »	99¹/₂
$4^0/_0$ свид. крест. позем. б.	(пок.) 92¹/₄
$5^0/_0$ » » » »	100
$5^0/_0$ Инв. съ выигр. заемъ 1864 г.	45¹/₂
» II » » » » 1869 г.	382
» III Двор.	382¹/₂
$5^1/_2$% закл. л. гос. Двор. зем. б.	87¹/₄
$5^0/_0$% конс. обл.	(пок.) 89

Фондовый циркуляръ № 95 и 96.

Берлинъ. Настроеніе къ концу лучше.

Выплата на С.-П.Б.	216,10—216,10
Вексель. курсъ на 3 дн.	—
$4^1/_2$% заемъ 1905 г.	100,60
$4^0/_0$ госуд. рента 1894 г.	90,80
Русск. кред. бил. 1?0 р.	216,75
Частный учетъ	5¹/₄

Парижъ. Настроеніе вялое.

Выплаты на С.-П.Б. низш.	265,62
» » высш.	267,62
$4^0/_0$ госуд. рента 1894 г.	91,50
$4^1/_2$% заемъ 1909 года	101,45
$5^0/_0$ росс. заемъ 1906 г.	104,35
Частный учетъ	3

Лондонъ. Настроеніе вялое.

$5^0/_0$ росс. заемъ 1906 г.	103
$4^1/_2$% » 1909 г.	100¹/₄

Амстердамъ.

$5^0/_0$ росс. заемъ 1906 г.	103¹/₄
$4^1/_2$% » » 1909 г.	—

Римъ.

$5^0/_0$ расс. заемъ 9106 г.	1 [illegible]

Торговыя телеграммы, С.-П. Т. А-за.

8 февраля.

С.-Петербургъ. Настроеніе съ рожью и отгрузки спокойное, съ овсомъ нуждъ мѣнѣе, пшеница русская 130 ф. 1 р. 32 к., покупатели, рожь нат. 118—120 ф. 1 р. 16—18 к. продавцы, овесъ вывоз. перерасч. 1 р. 8—17 к., отборн. 1 р. 4—7 к., обыкн. 1 р.—1 р. 3 к., отгруз пшен. 92—94 к., ячмень пшен. вывоз. крупн. 1 с. 2 р. 80 к., сѣмена перевоз 2 р. 40 к., рост. № 1-8 2 р. 45—50 к.

Самара. Пшеница перерасч 1 р. 78 к., русская 1 р. 40 к.

Ревель. Рожь 120 ф. 1 р. 14—15 к., овесъ обыкн. 1 р. 3—7 к.

Чистополь. Настроеніе устойчивое, рожь сухая сборн. нат. 106—114 ф. 1 р. 5 б. к., овесъ сухой сборн. нат. 50—60 ф. 60—65 к., мука ржаная чист. 9 р. 10 р. 40 к., гречи сборная 90—95 ф. 84—85 к., горохъ разм. 1 р.—1 р. 5 к., сѣмя льняное 1 р. 85 к.

Новороссійскъ. Настроеніе слабое, пшеница кубанка 14 р. 50 к., горчица 50 ф. 13 р. 60 к., рожь 45 ф. 9 р. 10—10 к., ячмень 10 р, кукурузы 8 р. 55—60 к. овесъ 8 р. 20—60 к., сѣмя льняное 22 р. 75 к.

Оренбургъ. Настроеніе твердое, пшеница русская 1 р. 42 92 к., горохъ крупн. 1 р. 55 - 65 к., просо 91 к.—1 р 1 к., мука пшен. крупч. 1 с. 11 р. 75—12 р. 75 к., пшено кунжет 15 р.

Одесса. Настроеніе слабое, пшеница одесская улька 9 п. 30 ф 1 р. 21 к., рожь 9 п. 15 ф. 97 к., овесъ обыкн. 99 к., ячмень обыкн. корн. 1 р. 3 к., кукурузы 88 к.

Рига. Настроеніе безъ дѣлъ. Овесъ обыкн 1 р. 3—4 к., ячмень пленный 1 р. 34—35 к.

Берлинъ. Пшеница нашъ. устойчивое, на ближній срокъ 214¹/₂ к., на дальній тоже, рожь нашъ. устойчивое, на ближній срокъ 190¹/₂ к., на дальній 190¹/₂ к., мука 150¹/₂ к., овесъ настроеніе устойчивое, на ближній срокъ 192 к., на дальній 190 к., ячмень отъ 180 до 185 к.

9 февраля

Одесса. Настроеніе слабое, съ ячменемъ и кукурузой пошлостью, пшеница русская улька нат. 9 п. 30 ф. 1 р. 23 к., рожь 9 п. 15 ф. 97 к., овесъ обыкн. 99 к., ячмень корн. об. 1 р. 2 к., кукурузы 92 к.

Николаевъ. Настроеніе съ рожью вялое, съ остальными спокойное, пшеница русская улька нат. 9 п. 20 ф. 1 р. 21 к., рожь нат. 9 п. 5 ф. ячмень 1 р. 5 к., овесъ бѣлый 92 к., черный 93 к. Грузчики 4 наравна.

Лондонъ. Настроеніе съ пшеницей безразлично, ячмень слабое, овесъ устойчивое, кукурузы сѣмянъ твердое.

Типографія Сиб. Т-ва Печ. Дѣла въ Томскѣ