

оправдан потому еще, что необходи-
мо рассмотреть и утвердить смету на
1913 г. и обогатить составлением
Четверг, 4-го апреля 1913 г.

ИЗ ЗАЛА ДУМЫ.

(Заседание 2 апреля).

По повелению.—*Къ борбѣ съ наводне-
ніемъ. Дума ассигуетъ 3 тыс. руб. Рас-
смотрѣніе гор. сметы на 1913 г. по
§ VIII—расходы на содержание гор. об-
оруженія. Водопротѣки, Скотобойня, Гор-
овальная аптека, Рабочая артель, Трубо-
проводы, Гор. кухня и слесарная мастер-
ская. Вытѣрки городовъ и утвержденіе
обязательнаго постановленія думы о ре-
кламѣхъ. Улицы и еще о бездѣятельн. гор.
волости и управе. Неисполненіи работъ
въ 1912 году по водопротѣкамъ. Два слова
о бездѣятельной управѣ. Работы по ското-
бойни (спеціальной коммисіи) не испол-
нены (статья 4-й года). Аналогичное
отношеніе думъ къ сметѣ. Ослѣдствіе
серьезнаго замедленія и измененія по
§ VIII—гор. оборудованію.*

Засѣданіе думъ 2-го апреля. состояло по
повелѣнію гор. волостной управы И. М.
Нерасова въ присутствіи 24 глас-
ныхъ.
Во вступленіи докладчикъ съ 16 сѣдъ
въ расходѣ гор. сметы (заключенъ)
— статьи ассигн. на борьбу съ на-
водненіемъ (№ 180, 182 и 188)—1,950 р.,
и заслуживающаго ходатайства особой
исполнительной коммисіи по борьбѣ съ на-
водненіемъ, объ увеличеніи ассигновки
на борьбу ассигновкой до 3,000 р. (высо-
та 1,950 р.).
Въ докладѣ о водопроводѣ коммисіи 1
апрѣля опредѣлены, собственно, въ 5,000
рублей, изъ нихъ—3,000 р. предполагая
полученіе отъ города и 2,000 р. ожа-
на изъ средствъ мин. путевъ сообще-
нія.
Увеличеніе ассигновки на борьбу съ
наводненіемъ съ 1,950 р. до 3,000 р., по-
слѣ незначительнаго обима мѣръ, думой
односторонне принимается.
Присутствіе къ предложенію расшире-
нія сметы на водопротѣки коммисіи.
Докладчикъ § 8—содержаніе гор. со-
оруженія (предпріятія)—163,604 р. 44 к.
Содержаніе водопротѣки 47,308 р. 83 к.
на новую работу по доводкѣ 8,389 р.
77 к. всего 55,698 р. 63 к.
(По докладу отъ водопротѣки утвержде-
на сумма 121,000 р.)
А. А. Граціановъ возбудилъ вопро-
съ объ уменьшеніи количества угля,
потребляемаго на отопленіе паровыхъ
котловъ. Съ минушемъ 12-го году дей-
ствительный расходъ угля опредѣлился въ
63,000 пудовъ, и на 13-й годъ достаточно
внести 65 тысячъ.
К. Р. Эманъ. Такое сокращеніе едва
ли дастъ въ прошлый годъ было
доживаемо лѣто, и полики угля почти
ни было. А. А. Граціановъ. Въ индустри-
А. А. Граціановъ. Нынѣ предло-
жить сократить на экономію топлива
особо приобщеніе.
И. И. Николаичъ. По сметѣ имѣется
въ виду расширеніе водопротѣки стѣны
на 2 сѣдъ. Увеличеніе количества угля,
и можетъ быть, было бы достаточно со-
дѣлать количество угля тысячъ на 5,000 п.,
оставивъ въ сметѣ 70,000 пудовъ. Это
индустриально и въ Н. М. Германовъ.
Дума сокращаетъ количество угля до
70,000 пудовъ, уменьшая расходъ съ 9,375
руб. до 8,780 р. т. е. всего на 645 р.
По поводу новыхъ работъ по гор. водо-
протѣкамъ.
А. А. Граціановъ. Въ прошлый
годъ много новой работы (изъ внесен-
на въ смету) не было. По вопросу
иснены въ смету. Почему же ихъ не сдѣ-
лали?
Предсѣдатель возвращаетъ въ
сторону гор. инженера. (?)
И. И. Николаичъ. Съ этимъ дѣломъ
задача, впрямую.
А. А. Граціановъ. Вѣрнѣе средствъ
не было.
Предсѣдатель. При чемъ тутъ
средства? Тогда инженеръ не мѣлъ!
А. А. Граціановъ. Инженеръ тутъ
не при чемъ. Не было всего этого дѣла.
Просто—управы не позаботилась.
Вотъ и съ казармами для служащихъ
тоже.
Н. М. Германовъ (чл. управы). Въ
прошломъ году было много работъ.
Съ казармой, действительно, заводилась
А. А. Граціановъ. Индустриально
бы знаетъ, почему не производится расходъ
по ремонту фильтровъ по сметѣ (онъ не
больше 400 р.), а то городъ остается мно-
га на столько мѣсяцевъ, съ нефилтрово-
ванными бактеріями въ водѣ мало.
А. А. Граціановъ. Я думаю, вы,
Н. М., можете свои слова назвать. Въ
мѣсяцѣ было не больше 4 тысячъ расходъ
съ 18 января по 1-е января въ прошломъ
году тоже.
Н. М. Германовъ. Вы ошибаетесь.
А. А. Граціановъ. Не я, а вы. Я
прошу слова относительно фильтра зане-
сти въ журналъ. (Голосъ: «Да».)
Предсѣдатель. Это видно по
дѣлу, что обидается. Ваши слова будутъ
записаны.
И. И. Николаичъ (по поводу новыхъ
работъ). Задача водопротѣки коммисіи
была изъ сметы, следовательно, не работавъ,
такъ какъ были рабочие города не об-
служивающа водопротѣку. Но для это-
го нужны средства.
Статья по гор. водопроводу и новымъ
работамъ думой принимается въ суммѣ
55,000 р. 63 к. т. е. съ сокращеніемъ рас-
хода управы на 645 р. (на угляхъ).
По содержанию гор. скотобойни
(Ст. № 2) расходъ 13,146 р. 95 к.
(Докладъ утвержденъ думой въ 25,000 р.)
А. А. Граціановъ еще въ 1910 году
была смета на скотобойню в 20,000 р.,
когда коммисія (фильтровъ). Въ 1911 году на
улицы внесено въ смету 2,000 р., въ 1912
году внесено было уже 4,000 р. и теперь
на 1913 годъ (последній годъ думы) снова
вносятъ тѣ же 4 тысячи руб. Что же это
за дѣло? Было 20 тыс. 4 тысячи. Почему
такъ разрушились колоды за эти годы?
Предсѣдатель (?)
И. И. Николаичъ. Насколько мнѣ
известно колоды вмѣсто деревянныхъ
рѣшны сдѣланы каменными.
А. А. Граціановъ. Вѣрно, для по-работы
дѣла относительно уценки на А. А.
Граціанова. Ассигновка вносится у же
4-й разѣ. Интересно бы знать, индустри-
ально, наконецъ, исполнено думское
ассигнованіе управы, или нѣтъ?
Предсѣдатель. Если дума не вы-
черкиваетъ. (Голосъ: «Да».)
Голоса. Раньше не вычеркивалось, а
управы встаетъ ничего не дѣла. (Пауза.)
Расходъ по скотобойнѣ (13.146 р. 95 к.)
думой утвержденъ безъ мѣнѣній.
Слѣдующія статьи (25.000 р. ссигновка на
содержаніе гор. рабочей артели
ли въ 24.308 р. 41 к., принимается думой
также почти безъ мѣнѣній, если не считать
большаго разговора по маленькому дѣлу
к. П. Иванова относительно подовъ
и новой работы по холмѣ лошадей артели (всѣхъ
расходъ 400 р.).
Принята безъ мѣнѣній и осталась
статья на содержание гор. кухни—
2723 р. (при доходѣ въ 2950 р.), слесарной
мастерской—458 р. 21 к. (доходъ—4567 р.),
строительнаго артели (пробитое—500 р.),
доходъ—700 р.) ссигновка въ 23-хъ 800
50 к. (при дох. въ 768 р.) содержание
гор. волостной аптеки съ расходомъ въ
44040 р. 75 к. (доходъ 50960 р.) и, на-
конецъ, расходъ въ 10,000 р. (такой же и
ходоки на оборудованіе склада водопротѣ-
чныхъ матеріаловъ).
Такимъ образомъ дума покочила съ
одной мѣнѣйшихъ статей гор. бюджета—
съ доходными предпріятіями города
и сооруженіями, не проявивъ ни вы-
сѣдательнаго вниманія къ ней и интереса,
и не пытаясь нѣсколько илбуть серьезнаго
вмѣшательства.
Необходимо упомянуть еще, что при
утвержденіи статьи—содержаніе гор. вит-
ринъ—была заслушана и принята думой
докладъ управы съ проектомъ обя-
зательнаго постановленія о разорѣднѣ
дурья рѣка и махъ (привлекла для нихъ

и т. п.) Проектъ этотъ зрѣль и про-
ходить инстанціи болше году.
(Окончаніе слѣдуетъ).
А. Ш.

Принципальный вопросъ

Какъ вѣствуютъ нашимъ читателямъ,
общее губернское по городскимъ дѣламъ
присутствіе не пропустило къ
исполненію постановленія томской го-
родской думы объ изданіи обязатель-
ныхъ постановленій, которыми дома
терминости и притоны разврата въ г.
Томскѣ упразднены.
Въ томскомъ городскомъ самоуправленіи
приняты отъбукъ думское по-
становленіе неправильной и усомрили
въ дѣломъ случай нарушеніи правъ
городского самоуправленія.
Въ особомъ докладѣ въ городскую
управу д-р К. М. Гречищенъ пред-
ставилъ рядъ мотивовъ въ опроверже-
ніи постановленія общаго губернскаго
присутствія.
На первый планъ К. М. Гречищенъ
выдвигаетъ мотивъ здравоохраненія.
Пунктъ 9 ст. 108 гор. под. пред-
ставляетъ городской думѣ право издавать
обязательныя постановленія для мѣст-
ныхъ жителей и о мѣрахъ предупредѣ-
ленія и прекращенія заразныхъ возбу-
жденій и повальныхъ болѣзней. Къ такимъ
болѣзнямъ относится сифилисъ, имѣю-
щій въ Томскѣ широкое распространеніе
и въ 33,3 пром. всѣхъ случаевъ
зараженія распространены въ мѣст-
ныхъ домахъ терминости. Тотъ фактъ,
что въ г. Томскѣ 1 пром. населенія
зараженъ сифилисомъ, свидѣтель-
ствуетъ, что распространеніе сифилиса
въ Томскѣ приняло слиткомъ широкое
распространеніе, и потому томоское
городское самоуправленіе должно было
принять къ необходимости позаботиться
о закрытіи домовъ терминости.
Право города на борьбу съ этой за-
разной болѣзнью—безспорно, и при из-
даніи обязательныхъ постановленій го-
родомъ самоуправленіе должно было
имѣть соблазнъ пребываніе 109 гор. по-
домъ, по которой обязательное поста-
новленіе, не должно ни въ чемъ про-
тивостоятъ существующимъ законамъ.
Постановленіе думы о закрытіи до-
мовъ терминости не только не проти-
востоятъ существующимъ законамъ, но,
наоборотъ, находится въ полном со-
отвѣтствіи со ст. 155 XIV т. уставъ
предур. преступленій дѣйствующаго
законно. По указанной статьѣ,
решительно запрещается открывать
днемъ и ночью домъ свой или чужой
для непотребства, хвалитъ въ оный и
непотребствомъ своимъ или непотреб-
ствомъ чужимъ снискивать себѣ пропитаніе.
Такое требованіе закона. Дома же
терминости открываются и порадки въ
нихъ регламентируются въ порядкѣ
административномъ. И попытка зако-
ну административнаго права о до-
макъ терминости осталась безуслов-
ными, о чемъ свидѣтельствуетъ, на-
рѣшеніе соединеннаго департамента
законовъ и государственной экономіи
Гос. Совета 18 мая 1886 г. Больше то-
го. Высочайшимъ повелѣніемъ: 28 июля
1888 г., 14 августа 1870 г. и 20
марта 1873 г. подчеркивались зако-
наго права города.
«Городскимъ постановленіемъ, попортисъ
въ нихъ, повеленіе об охраненіи на-
роднаго здравія и притали съ этой
цѣлью мѣръ предупредѣленія и прекра-
щенія заразныхъ болѣзней, повальныхъ
и мѣстныхъ болѣзней, предоставлено го-
родскимъ обществамъ управленія, и въ
не усматриваясь въ дѣлѣ, въ какой
мѣрѣ согласовались бы съ такимъ
правомъ дѣятельности врачебно-полицей-
скаго комитета, почему и призна-
но болѣе осторожнымъ облъ
учрежденіи этой мѣры въ зако-
ноу не упоминаетъ».
Въ этомъ К. М. Гречищенъ усматри-
ваетъ, что законъ стремился охранить
свободу городского самоуправленія въ
примѣненіи необходимыхъ мѣръ по
борьбѣ съ заразными болѣзнями, и, если
дума признала, что дома терминости и
вообще притоны разврата являются
источникомъ распространенія страшной
заразной болѣзни—сифилиса, то по-
тѣмъ изданіи обязательныхъ постано-
вленій, походящихъ на законъ, она не
можетъ пренебречь существованіе раз-
личныхъ притоновъ разврата, терми-
ныхъ лишь въ силу административ-
ныхъ усмотрѣній».
Указавъ на то, что общее губерн-
ское присутствіе усунуло и въ виду
правомы основана думскаго постанов-
ленія, К. М. Гречищенъ отиѣлялъ въ
тому-же, что присутствіе ошибочно отне-
сено риноче думѣ къ категорич. по-
становленію, наравленныхъ къ
регламентированію порядка надзора за
домами терминости, такъ какъ дума
и не предполагала вытѣпшавъ
въ область правилъ, называемыхъ
въ административномъ порядкѣ.
Отмѣненное постановленіе 17 февр. 1898 г.
постановленіе мѣдикаго городской
думы засало съ медицинскаго надзора
за домами терминости, и потому не
можетъ бы сравнено съ постанов-
леніемъ томской думы. Смысла общаго
присутствія на опредѣленіе сѣнаты
присутствія на опредѣленіе сѣнаты
17 февр. 1898 г. по поводу постано-
вленія мѣдикаго городской думы было бы,
по мнѣнію К. М. Гречищенъ, уснѣна,
если бы постановленіе томской думы
тоже устанавливало порядокъ со-
держанія домовъ терминости.

И такая роль въ данномъ направленіи
принималъ городской думѣ по горо-
довому положенію, это опредѣленіе сѣ-
наты не касаетса».

Такимъ образомъ, К. М. Гречищенъ,
протиноставляеть правовыя основанія
постановленія думы постановленію
общаго присутствія, подтверждаетъ законность
самого существованія домовъ терминости
и ихъ регламентанія.
М. В.

Въ ломбардѣ.

Къ правдивому вѣсью надо денги.
Къ правдивому лудка сканивается
особенно остро.
Въ эти дни лудка лочится въ лом-
бардъ, она тачитъ тула думъ съ шу-
боми, велитъ, все, безъ чего можно обойтисъ.
Каждый день теперь съ 8 часовъ утра
передъ ломбардомъ стоитъ толпа въ
300—400 человекъ, выпускающая ушну,
оставляющая диквеніе.
Такъ какъ очерединъ билетовъ лом-
бардъ можетъ выдать только 120, то въ
я очередь, въ-за-необходности поспѣ-
шить костюмомъ, вынѣшанъ быль
узнать изъ руть, потерѣ чувства, истерія,
требующимъ болыиной помощи.
Такъ какъ въ всей массѣ клиентовъ
ломбарда за день можетъ получить
удовлетвореніе только треть, а то и
четвертая часть, то на этой толпѣ уже
начинаетъ расцвѣтаться, какъ у столбца
театральной-расы, бармыничество.
Очередины номера начинаютъ ходить
дѣны и продаются за 30—50
коп. Ихъ добываютъ и тѣ, кому
не нудны, ихъ продать и тѣ, кому
въ мотугу стало ожидать своей оче-
редки. 3 апреля наприѣръ, даже горо-
даной, находившійся въ помѣщеніи
ломбарда, продать за полтинникъ, очень
спѣшнѣйшю.
Необходимо что-то сдѣлать, чтобы
устранить всѣ эти дефекты.
А.—въ

Въ техническомъ кружкѣ.

Общ. собрание.
Послѣднее общае собраніе технич.
кружка по вопросу объ измѣненіи устава
собранія рѣшено: 1) включить въ уста-
въ пунктъ о выдѣлѣ членомъ суда на
пріобрѣтеніи инструмента, книгъ и др.
предметовъ, оуде въ кружкѣ, состоитъ обо-
ротныхъ капиталъ; 2) занести о пред-
ставленіи дѣлѣ практики и занятий для
членовъ кружка; 3) къ § 7 прѣвѣить
«имѣть пособія для прохожденія курса»;
4) о желаніи вступить въ члены кружка
студента, долженъ подать заявленіе въ
бюро секціи, считая членомъ достаточ-
но 4); 5) кружка имѣть право полу-
чить судна на временное по условію; 6)
средства кружка составляются также отъ
подателя, продажи книгъ и др. не-
обходимыхъ предметовъ студенческаго
обихода; 7) для вбора почетныхъ чле-
новъ кружка, всѣхъ членовъ достаточ-
но 4); 8) членъ кружка, почему либо не
имѣющій возможности явиться на собраніе
при обсужденіи вопроса объ измѣненіи
устава кружка, могутъ прислать прѣд-
сѣдателя соответствующее заявленіе съ из-
ложениемъ своего рѣшенія, и 9) для рѣ-
шенія послѣдняго вопроса достаточно
положенія членовъ (включая и по-
дающаго заявленіе).
Собраніе высказало пожеланіе о необ-
ходности имѣть членами соревогнотель-
ныхъ лицъ, окончившихъ курсъ технич.
института. Средства кружка рѣшено
дѣлать между секціями по орональному
числу членовъ въ секціи. Наконецъ, по во-
просу о сознаніи музея при кружкѣ со-
браніе поручило правленію принять энер-
гичныя мѣры къ его осуществленію.

Думскія впечатлѣнія.

(Вступленіе Н. А. Макалова).
Ожидаясь 27 марта выступленіе
м. И. Макалова привело въ Гос. Ду-
му, какъ пишетъ газета «Рѣчь», публич-
ныя представленія, перенумерованную
сборную хоры. Принципъ на большой день,
на большую рѣчь болышого министра, и,
однако, все оказалось въ высшей степени
орыничнымъ, исключая, впрочемъ, поведе-
ніе октябристы, но эту пыкающую
подробности для непосвященнаго публики,
конечно, замѣтить не могла.
А. Макаловъ говорилъ уже разъ
въ Думѣ—по запросу о манифестации. Но
его выступленіе тогда было настолько
краткимъ, что не вызвало никакихъ сужде-
ній и оцѣнокъ. Только дальнейшія со-
бытія—допущеніе «неполитическихъ» ма-
нифестанцій и новое запрещеніе оныхъ—
придали этому незначительному выступле-
нію г. Макалова характеръ важной био-
графической черты. Такъ что ораторскіи
дѣлобы министра внутреннихъ дѣлъ со-
стоялся въ сущности, только 27 марта.
Впечатлѣніе отъ дебюта стало свежее.
Съ внѣшней стороны манеру министра
говорить нельзя не назвать бойкой,
плавной и свободной. Видно, что слово
идеть безъ усилий и легко укладывается
въ задуманную фразу. По все вымотъ
безцѣльно.
Нѣтъ ни одного округленнаго слова—
хороший языкъ дѣловый, но снудной до-
кладной записки.
Въ своихъ объясненіяхъ министръ
стремился не быть строго-формальнымъ,
доказывая не только законность дѣйстви-
тельности, что при объяснѣи вещей депута-
та Петрова не касался и у него лично
ничего не искали.
— Жаль только,—замѣчаетъ А. И.
Шипереръ,—что министръ прилхлъ къ
дѣлу объясненія термнисты. Какъ нельзя
подъ питомъ неприкосновенности дѣлать
беззаконны, какъ же точно всякая без-
законно прикрывать незаконныя питомъ
великихъ словъ и великихъ собитій...
Но по сущности формально-корректная
рѣчь министра внутреннихъ дѣлъ заклю-
чала въ себѣ странную недомолвку, кото-
рой нельзя считать случайной и которая,
при сознательности ея, никакъ не соче-
тается съ серьезными и уважительными
отношеніемъ къ Гос. Думѣ.

Петроваго «не лишая свобо-
ды».— по первому запрету передъ его
дѣломъ и не позволяя ему выходить—
министръ все время успешно подчерки-
валъ, что объяснѣи долженъ производиться
въ присутствіи хозяина. Неужели это
было кривой отвѣтъ на закрытіе дѣ-
ла?

Депутаты въ кулуарахъ удивлялись,
что министръ систематически превращаетъ
право—хозяина квартиры присутствовать
при объяснѣи въ обязанность.
Многие октябристы, не испуканные въ
знаніи законовъ, добросовѣстно спрашивали:
— Объяснѣи ли хозяинъ присутство-
вать при объяснѣи или не обязанъ. Они
поджали плечами, недоумѣвая. Отправи-
лись въ совѣдательскую комнату франки,
долго совѣдываясь и, несмотря на раз-
горѣніи бар. Мейндорфа и Н. В. Голенна,
болыиной частью постановили:
— Признатъ объясненіи правительственнаго
удовлетворительнымъ!
То есть, согласны признатъ, что по-
лиція, дѣлая объектъ въ квартирѣ депу-
тата и не прогнавъ даже его вельми, ему
самого можетъ все-таки сказать:
— А вы, голубчикъ, походите, нѣо
вы— имѣете право присутствовать при
объяснѣи.
— Но я не обязанъ присутствовать!
— Все равно: въ имѣете право.
И при отнѣхъ словахъ можетъ запереть
дверь и не выпустить его изъ дому.
Такое рѣшеніе октябристовъ можно
объяснить или отсутствіемъ логики или
желаніемъ просто усладить правительствѣ.
Дальнѣише поведеніе октябристовъ
показало, что ими явно руководило желаніе
«сказаться услауу».
Въ 6 часъ вечера И. Н. Крупскій
прѣвѣлялъ генеральный планъ: для того,
чтобы покончить съ запросомъ быстро и
закрнть ротъ его зачитникамъ, про-
дѣлать засѣданіе до окончательнаго обяза-
тельнаго вопроса. «Индоръ» октябристовъ
Г. Антоновъ велелъ свою фракцію за
Крупскимъ. Засѣданіе продолно. Глав-
но только первый ораторъ, г. Чхеники, ко-
нечель свое рѣчи, вноситъ предложение
о полномъ прекращеніи прѣнй! Ни к-д.
ни прогрессисты еще не отиѣвилъ на
пистру, а г. Антоновъ и Крупскій
считаютъ вопросъ достаточно выяснен-
нымъ, и спекулируя на желаніи депу-
татовъ пойти на объектъ, нафѣются свое
предложеніе провести...
Но, увы! Опозиція не торопится объ-
ятъ. Предложение проваливается. И-
вольте продолжать прѣни. Вносится
новое предложение о полномъ прекраще-
ніи прѣнй. Опять провалъ.
Нопали въ собственную ловушку. Си-
дѣ теперь до утра и обсуждай запросъ!
Тутъ октябристы серьезно еще пожа-
дѣли и апроноси прѣнн: прекратитъ
засѣданіе.
Опозиція вертлнула отъ предложение
къ замедленію прѣнй, и, конечно, го-
доевался за него, чтобы не спомать прѣнй.
Такъ печально кончилась для октябри-
стовъ попытка сотрудничанія съ правле-
ніемъ.

Телеграммы

(Отъ нашихъ корреспондентовъ)

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 апрѣля.
ДИРЕКТОРЪ ДВМРАТЪ ОБЩИХЪ ДѢЛЪ
М. В. Д. АРЪЗОВЪ СООБИЩАЕТЪ ДЕПУТА-
ТУ БѢЛГОРОДСКОГО, ЧТО ПРОБѢТЬ РАЗДѢ-
ЛЕНІИ ТОМСКОЙ ГУБЕРНИИ ПО
ПРЕЖИМЕМУ ЗАДЕРЖИВАЕТСА ВСЕЛДѢ-
РЕШЕ ОТСУТСТВІИ ЗАКЛЮЧЕНІИ СО-
СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВЕННАГО КОНТРО-
ЛЯ И МИНИСТРОВА ФИНАНСОВЪ;
НА ПРОВЕДЕНІИ ВЪ ТЕКУЩІЮ СЕССИЮ
НѢТЬ НАДЕЖДЫ.
— ДОСТОВѢРНО ИЗВѢСТНО, ЧТО
МИНИСТРЪ ИМѢЕТЪ СООБИЩЕНІИ РУ-
КОВОДЪ СОГЛАСІИА СЪ ДОКЛАДОМЪ
ИЩЕБЕРА МИХАЙЛОВСКАГО И НА-
ЧАЛЬНИКА УПРАВЛ. ПО СООРЪЖЕ-
НІЮ НОВЫХЪ ДОРОГЪ ВЪРАДЪ ОТНО-
СИТЕЛЬНО СВѢДѢНІИ СИБИРСКАГО
МАГИСТРАТА.
— ПРОИЗВОДСТВО ЭКОНОМИЧЕСКАГО
ОБСЛУЖИВАНІИ ЛИНІИ ТОМСКО-
ЕНИСКОЕ СРЕДСТВАМИ ГОРОДОВЪ
РАСНООБЪЯВЛЕНЫМЪ КАЗНЫ ОБЪЕЗЖЕ-
ЧНО.
— РАССЛѢДОВАНИЕ ДѢЛА О
СЛАВЯНОМЪ БАНАДЕТѢ, ПРОИЗВЕДЕН-
НОМЪ МИН. ВНУТР. ДѢЛЪ МАКАЛ-
ОВЫМЪ, НЕ УСТАНОВИНО НАКАЗУЕ-
МЫХЪ РѢЧЕЙ.
— НАЧАЛСА СУДЪ ЧЕСТИ МЕЖДУ
ДЕПУТАТАМИ САВЕНКО И ВЛАДИМИ-
РОМЪ ЛЬВОВЫМЪ.

Последнія извѣстія.

Среди рабочихъ.

На послѣднемъ засѣданіи Сиб. дѣ-
ламъ общаго присутствія утвер-
ждено уставъ Сиб. профессиональнаго
общества металлистовъ. Утвержденное
общество является на смѣну закрытаго
администраціей въ 1912 году. Обществу
существовало пять лѣтъ, имѣло biblio-
теку, которая насчитывала свыше 2-хъ
тыс. томовъ; въ обществѣ было до
закрытій 3,500 членовъ и капиталъ до-
стигалъ 20-ми тыс. Новое общество на-
чнетъ на-дѣихъ функционировать.
«Р. В.»
Закономъ править крестьянамъ.
Правны крестьянамъ, по инициативѣ
сп. Нилова, внесенъ въ Дуку законопро-
ектъ о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ положе-
ному устройству Россіи». Цѣль законо-
проекта, какъ говорится въ объясненіи
справленія, развить мирно и
справедливо земельный вопросъ на поль-
зу и государства, и землемальцевъ,
какъ крестьянъ, такъ и мѣстныхъ. Для
этого авторы проекта предлагаютъ уве-
личить сборъ со всѣхъ крупныхъ земель-
ныхъ владѣній, имѣющихъ болѣе 500
дѣс., по одну десятую часть.
Покупателямъ крестьянскихъ и вообще
мѣстныхъ покупателей земли долженъ
быть предоставленъ самый легкій и до-
стоатный кредитъ, какъ въ государствен-
ныхъ земляныхъ банкахъ, такъ и въ
частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.
Далѣе предлагается воспринять новое
пріобрѣтеніе земли нородами въ по-
грапничныхъ губерніяхъ Россіи; устано-
вить максимальную норму владѣній ино-
родцевъ во всей остальной Россіи; а

нородамъ, владѣющимъ крупными зе-
мельными имуществомъ по пограничнымъ
губерніямъ, кромѣ Польшы и Финляндіи,
предоставить 3-лѣтній срокъ для про-
дѣли названного прокъ установленіи
нормы поземельнаго налога. Но истеченіи
же трехъ лѣтъ непроданная земля пере-
ходить въ казну по дѣятельной стоимо-
сти. «Р.»

Славянскія манифестанціи.

Распоряженіе петро, градоначальника
о запрещеніи манифестанцій, по сѣдѣ-
ніамъ «Р. Сл.», отразилъ мнѣніе ми-
нистра внутреннихъ дѣлъ и внутреннхъ
дѣлъ. Недоуложеніи славянскихъ мани-
фестанцій признано необходимымъ въ нѣ-
рѣстныхъ какъ внутренней, такъ и внѣшней
политикѣ.
Такое же взгляды держится и предѣ-
лительнъ совѣта министровъ. Распоряженіе
градоначальника сообщено Петербур-
скимъ телеграфнымъ агентствамъ за гра-
ницу.
Послѣднія славянскія манифестанціи,
какъ извѣстны, была дозволена только
для того, чтобы сгладить въ обществѣ
тяжелое впечатлѣніе, вызванное распро-
даніи позиціи съ манифестанціями 17-го и
18-го марта.

Къ дѣлу объ убійствѣ Юшкискаго.

Архиерейскій волынскій Антоній въ
бѣдѣ съ сотрудниками газеты «Свѣро-
Западный Голосъ» заявляетъ, что онъ не
вѣритъ въ ритуальныя убійства. «Юшкис-
каго»,—сказалъ проповѣдникъ,—заявилъ Хри-
ста. Они читали Библию и не понимаютъ,
что тамъ написано. Убійство Юшкискаго,
по мнѣнію архиерейскаго, представля-
етъ собою обыкновенное уголовное пре-
ступленіе.
«Р.»

Судебный указатель.

**СПИСОКЪ
дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію во вре-
мяномъ уголовное отдѣленіи томскаго
окружнаго суда въ городѣ Канскѣ съ
4 по 10 апрѣля 1913 года съ участіемъ
присяжныхъ засѣдателей.**

- М. О. Лопучукъ, обв. по 1643 ст. ул. о
нае, пот. поч. гр. А. И. Баландина, обв.
по 9 и 1455 ст. ул., крест. М. А. Белев-
ровъ, обв. по 1480 ст. ул. о н. М. Е. Лос-
кутовъ, обв. по 1534 ст. ул. о наказ., И.
И. Бериковъ, обв. по 1 ч. 1. 1858 ст. ул. о
нак. 8 апрѣля.
- П. П. Сергѣевъ и др., обв. по 1450 и
2 ч. 1490 ст. ул. о наказ., Н. Авадуринъ,
обв. по 2 ч. 1484 ст. ул. о н. А. Устище-
въ, обв. по 1 ч. 1. 1450 ст. ул. о н. А. С.
Злагомановъ, обв. по 1480 ст. ул. о н.
9 апрѣля.
- Н. А. Марюповскій, обв. по 1682 ст.
ул. о н. мѣщ. А. Г. Моисеевъ, обв. по
1655 и 1669 ст. ул. о н. М. И. Мишенінъ,
обв. по 2 ч. 1481 ст. ул. о н. 9 апрѣля.
- Крест. И. М. Назумовъ, обв. по 2 ч. 1458
ст. ул. ж. И. Ф. Свиридовъ, обв. по 18 и
1624 ст. ул. о наказ., П. К. Тушнинъ, обв.
по 182 ст. ул. о наказ., С. Я. Муравльовъ и др.,
обв. по 1655 и 1659 ст. ул. о н. 9 апрѣля.

Объявленія.

ПРИСЛУГА.

- Нужны дворникъ и стряпца, едино-
лично, лѣтъ Бахаря лѣтъ.
Нужна прислуг

