Приложеніе къ № 197

Сибирской Жизни

ЧЕТВЕРГЪ, 10-го сентября 1915 года.

„Daily News" о московскихъ резолюціяхъ.

Въ одномъ изъ послѣднихъ нумеровъ „Daily News" помѣщена интересная передовая статья, посвященная извѣстнымъ московскимъ резолюціямъ. Англійская газета оцѣниваетъ эти резолюціи какъ событіе громадной важности. И хотя статья озаглавлена „Голосъ Москвы", по мнѣнію газеты, значеніе московской деклараціи горячо шире. На этотъ разъ голосъ Москвы есть голосъ подлинной Россіи; онъ выражаетъ какъ нельзя лучше глубочайшія настроенія націи. Важно, конечно, что этотъ голосъ подтвердилъ рѣшимость страны продолжать войну до полной побѣды; но это важно именно потому, что рѣшеніе поблизости высказано собраніемъ, имѣющимъ по существу чисто представительный характеръ. „Если такое собраніе пришло къ столь рѣшительнымъ и единодушнымъ заключеніямъ въ критическій моментъ, это доказываетъ,—если вообще въ этомъ можно было сомнѣваться,—что для души народа война имѣетъ такое значеніе, какого, можетъ-быть, не имѣлъ ни одинъ конфликтъ прошлаго".

Рѣшеніе московскаго собранія,—продолжаетъ газета,—разбиваетъ надежды Германіи на повтореніе опыта 1762 г. Тогда отказъ Россіи отъ участія въ союзѣ противъ Пруссіи позволилъ Фридриху благополучно пережать такое испытаніе. Но тогда рѣшеніе вопроса о войнѣ или мирѣ зависѣло исключительно отъ единоличной воли, и сильна лицъ вызвала и перемѣну политики. Теперь рѣшеніе принадлежитъ націи въ цѣломъ, и вся нація, отъ Царя и до послѣдняго крестьянина, стремится къ одной цѣли; вся нація согласна въ рѣшимости отказаться отъ какихъ бы то ни было условій мира, если только они будутъ предложены или продиктованы завоевателемъ, на холящимся на русской территоріи.

Столь же характерной для настроенія страны считаетъ „Daily News" и другую часть московскихъ резолюцій. Онѣ провозгласили къ созданію кабинета національной обороны, состоящаго изъ политическихъ дѣятелей и людей общества, пользующихся довѣріемъ страны... Этотъ актъ, послѣдовавшій за преніями при открытіи Думы, показываетъ, что страна не только настроена рѣшительно по отношенію къ цѣлямъ войны, но и ясно сознаетъ, какія мѣры необходимы для достиженія этихъ цѣлей. Въ методахъ, примѣнявшихся правительствомъ, было много ошибочнаго,—это теперь сознаютъ всѣ. Извѣстныя ошибки были связаны съ могущественнымъ германофильскимъ вліяніемъ, проникшимъ сквозь другіе, иныя были вызваны дурными традиціями прошлаго, которыя великій князь всячески старался искоренить. Рѣчи, произнесенныя не только со скамей крайней лѣвой, но и лидерами сравнительно умѣренныхъ партій, въ родѣ Ефремова, вождя прогрессистовъ, или Милюкова, вождя кадетовъ, касались и національнаго угнетенія, къ сожалѣнію, имѣвшаго мѣсто послѣ вторженія въ Галицію, и отношенія къ евреямъ съ самаго начала войны, и условій жизни политическихъ ссыльныхъ въ Сибири.

„Можно согласиться,—заканчиваетъ газета,—что перемѣны въ составѣ министерства устранили лицъ, наиболѣе опасныхъ и наиболѣе виновныхъ въ этихъ печальныхъ ошибкахъ. Тѣмъ не менѣе ни Дума, ни московское собраніе не признали этихъ измѣненій старой системы достаточно глубокими. Россія, подобно Франціи и Италіи, втянута въ борьбу, на картѣ которой стоитъ ея національное существованіе. Въ началѣ войны по странѣ, подобно волнѣ прилива, прокатилась волна патріотическаго подъема. Этотъ подъемъ патріотизма и сейчасъ еще не сошелъ на нѣтъ, но для достиженія побѣды онъ долженъ быть направленъ и вдохновляемъ лучшими и наиболѣе энергичными людьми народа. Для разведенія въ Россіи, какъ и въ Англіи, не должно быть мѣста. Но есть одинъ только путь обезпечить единство, которое равносильно дѣйственности. Это—объединить всѣ силы страны въ акти ной и дружной коопераціи. Въ этотъ часъ испытанія Москва правильно указала Россіи направленіе ея пути"

„Русск. Вѣд."

Графъ Андраши о сепаратномъ мирѣ.

Въ будапештскомъ журналѣ, издаваемомъ на французскомъ языкѣ „Revue de Hongrie" и предназначенномъ для Европы, бывшій венгерскій министръ графъ Юлій Андраши высказываетъ гарантіи будущаго прочнаго мира и совѣтуетъ заключить сепаратный миръ съ кѣмъ-нибудь изъ враговъ.

Какъ и слѣдовало ожидать, по рѣшенію Андраши, ни Германія, ни Австрія не думали о нападеніи. Но разъ война началась, и начъ извѣстенъ, то нужно устроить будущее такимъ образомъ, чтобы съ политическо окруженія Германіи Австріи было покончено разъ навсегда. Міръ больше не долженъ оставаться раздѣленнымъ на два лагеря.

Мировая война, по Андраши, была вызвана тремя сильными „противорѣчіями": франко-германскимъ, англо-германскимъ и московско-германскимъ. Что касается перваго, то Германія была неповинна въ дурныхъ отношеніяхъ съ Франціей: Германія всячески старалась улучшить ихъ, но безуспѣшно, и одною изъ цѣлей нынѣшней войны является рѣшеніе франко-германской проблемы. Эта проблема можетъ быть разрѣшена двояко: либо прикрѣпленіемъ и сближеніемъ, либо уничтоженіемъ Франціи. Первый способъ Андраши считаетъ предпочтительнымъ. Онъ возможенъ, если Германія, побѣдивъ Францію, не потребуетъ уступки новыхъ земель, а съ другой стороны,—Франція, наконецъ, признаетъ, что она должна отказаться отъ обѣихъ провинцій, такъ какъ „судъ Божій" дважды высказался за Германію. Національная честь Франціи будетъ удовлетворена: Франція съ большою доблестью сражалась за свой идеалъ и направила всѣ свои силы. Если, однако, великодушіе Германіи (отказъ отъ новыхъ территорій Франціи) не успокоитъ французовъ и лишь заставитъ ихъ думать о реваншѣ, то Германія будетъ поставлена въ необходимость покончить съ этими вѣяніями путемъ окончательнаго обезкровленія Франціи. Французы могутъ отвратить Damoklosъ мечъ, висящій надъ ними. Для этого они должны лишь доказать, что они пошли на радикальную перемѣну своей политики. Такимъ доказательствомъ было бы заключеніе сепаратнаго мира". Ни болѣе, ни менѣе...

По поводу англо-германскаго „расхожденія" графъ Андраши утверждаетъ, что Германія борется противъ англійской опеки. Германія борется за право стать (стать, а не быть)! мировой державой, обладать военнымъ флотомъ, распространить свою колоніальную торговлю на отдаленнѣйшія территоріи. Германія не можетъ зависѣть отъ доброй воли Англіи. Было бы желательно, говоритъ Андраши, чтобы при пограничненіи сферъ вліянія державы договорились бы объ условіяхъ, дающихъ Германіи возможность свободнаго развитія. Андраши надѣется, что Англія пойдетъ на это, разъ она убѣдится, что Германія непобѣдима. Но также возможно, что Англія, которая въ теченіе вѣковъ не терпѣла рѣшительныхъ пораженій, захочетъ итти до конца и побѣдить, либо погибнуть. Въ такомъ случаѣ мира придется добиваться путемъ истребленія Англіи, и вся Европа, все человѣчество будутъ страдать отъ ужасовъ упорной борьбы.

Переходя къ третьему „противорѣчію—„московско-европейскому", Андраши говоритъ, что прочный миръ возможенъ лишь при отказѣ Россіи отъ расширенія на западъ. Сербія тогда должна будетъ отказаться отъ вожделѣній по части австрійскихъ провинцій. Уклонаясь отъ указанія хотя бы въ общихъ чертахъ проекта русско-германскаго мира, Андраши высказываетъ увѣренность, что Россія послѣ войны вернется къ активной политикѣ въ Азіи.

Что касается будущей политики на Балканахъ, то Андраши заявляетъ, что онъ сторонникъ принципа: «Балканы—балканскимъ народамъ»! Пусть въ балканскіе народы живутъ и благоденствуютъ. Никакія серьезныя измѣненія на Балканахъ полуостровѣ, такъ какъ пострадавшій народъ начнетъ смотрѣть на Россію, какъ на будущую освободительницу (Это Австрія должна бы а бы помнить въ іюнѣ—іюлѣ 1914 г.: тогда не было бы ни австро-сербской войны, ни, слѣдовательно, міровой войны). При неблагожелательномъ отношеніи къ народамъ можно лишь воспитать преденстатовъ. Балканскіе народы должны убѣдиться, что быть друзьями Германо-Австріи выгодно.

Относительно Италіи графъ Андраши исполненъ самыхъ благожелательныхъ отношеній. Обидѣть столь патріотическій народъ было бы ужасно. О завоеваніяхъ и рѣчи не можетъ быть,—можно допустить лишь исправленіе границъ. Но денежное вознагражденіе Италія должна уплатить. „Предательское" итальянское правительство должно дать отвѣтъ передъ своимъ народомъ...

Красною нитью черезъ всю статью проходитъ мысль о разумности, цѣлесообразности и выгодности заключенія сепаратнаго мира съ кѣмъ-либо изъ противниковъ. Лучшій же способъ добиться сепаратнаго мира это—отказъ отъ территоріальныхъ пріобрѣтеній.

„Р."

Численность германской арміи.

„Русск. Инв." говоритъ, что ядро германской арміи состоило изъ полумилліона маршировавшихъ подъ звуки маршъ мирнаго времени, считая радовыхъ и ефрейторовъ. 1.100.000 запасныхъ лучшаго качества (резервисты) и 2.000.000 ландверовъ—двѣ категоріи одинаковой численности—запасы въ арміи мобилизацій. Туда же попало въ началѣ войны 30.000 недобора новобранцевъ и 900.000 ландштурмъ запасныя части какъ необученные, чтобы затѣ укомплектованіе потерь по 300.000 въ первые два—три мѣсяца, какъ первыя укомплектованія. Это все и составляло тѣ 4.534.000 бойцовъ, съ которыми Германія начала борьбу. Едва пятая часть ихъ вернулась въ ряды бойцовъ изъ госпиталей. Сами германцы не отрицаютъ убыли у себя за три милліона бойцовъ, ушедшихъ безвозвратно. Затѣмъ начался расходъ ландштурма, который, состоя изъ всѣхъ годныхъ къ работѣ и оружію мужчинъ отъ 17 до 45-лѣтняго возраста, дѣлится на два разряда: 17—39 лѣтъ и 39—45 лѣтъ, общимъ числомъ до пяти милліоновъ, изъ коихъ до 800.000 побывали въ мирное время въ рядахъ мирнаго кадра арміи.

Такимъ образомъ, Германія владѣла двумя частями вооруженной силы: 4.300.000 первосортныхъ и 5.000.000 второсортныхъ, а всего около 10 милл. бойцовъ. Нынѣ, конечно, осталось не болѣе половины, или чемъ и эта половина состоитъ изъ второстепенныхъ контингентовъ съ добавкомъ изъ небольшого числа армій перваго призыва, составляющихъ кадры этой массы.

Въ арміи перваго призыва на каждые 100 солдатъ приходился одинъ офицеръ. Но за убылью болѣе половины офицеровъ ихъ осталось по одному на 200 бойцовъ.

Послѣднія извѣстія

Отношенія между Румыніей и центральными державами.

Изъ Софіи сообщаютъ въ „Times", что отношенія между центральными державами и Румыніей достигли критической точки. Германія потребовала въ послѣдней нотѣ свободнаго пропуска войскъ черезъ Румынію, пропуска нефти и другихъ продуктовъ для арміи на сумму 160 милліоновъ марокъ. Болѣе 2,000 вагоновъ, нагруженныхъ боевыми припасами, стоятъ на границѣ Румыніи.

„Н. В."

— Германская газета „Schlesische Zeitung" посвящаетъ большую статью вопросу о германо-румынскихъ тренніяхъ.

Газета утверждаетъ, что, по имѣющимся у нея изъ самаго достовѣрнаго источника свѣдѣніямъ, Братіану заключилъ съ четверными согласіемъ секретное соглашеніе, въ силу котораго Румынія обязуется выступить на сторонѣ Россіи въ тотъ самый день, когда падутъ Дарданеллы. Братіану и Костуженко одно время колебались открыто стать на сторону четвернаго согласія, но послѣ выступленія Италіи противъ турокъ вопросъ былъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

«П. К.»

Германцы о русскомъ наступленіи въ Восточной Галиціи и Волыни.

Австро-венгерскій генеральный штабъ сообщаетъ:

„Русскіе перешли въ наступленіе въ районѣ Стрыпы и во многихъ пунктахъ Волыни, вводя въ бой значительныя новыя подкрѣпленія".

Корреспонденты германскихъ газетъ, находящіеся при австро-венгерской главной квартирѣ, отмѣчаютъ крайне ожесточенный характеръ сраженія на Серетѣ. Корреспонденты сообщаютъ, что русскіе упорно продолжаютъ наступленіе и съ невиданнымъ доселѣ ожесточеніемъ атакуютъ непріятеля. Въ районѣ рѣки Серетъ русскіе сосредоточено весьма значительное количество артиллеріи.

Весьма симптоматичными представляются указанія германскихъ журналистовъ на значительный численный перевѣсъ русскихъ и на чрезвычайно тяжелыя условія борьбы, въ какихъ находятся въ этомъ районѣ австро-венгерскія войска.

«П. В.»

Трудности продвиженія нѣмцевъ на русскомъ фронтѣ.

„Berliner Lokalanzeiger" отъ 14 сентября сообщаютъ изъ Бѣлостока, что продвиженіе нѣмцевъ впередъ очень затруднено болотами и многочисленными препятствіями, мѣшающими подвозу продовольствія и подкрѣпленій и заставляющими подвозиться лишь нѣкоторыми дорогами, несмотря на ихъ опасность. Атаки на Нѣманѣ къ югу отъ Гродны стоили большихъ потерь арміи Гальвица, которому пришлось итти южнѣе путемъ и проходить очень трудныя мѣста. Къ сѣверу отъ Нѣмана русскіе вели ожесточенные бои между Озеры, Зельва и Зольвинка. Русскими получены значительныя подкрѣпленія, и они не только сдерживаютъ нѣмцевъ, но и перешли въ наступленіе. Русская пѣхота выказала большую доблесть. Русская артиллерія принимала мощное участіе въ бою и, повидимому, снабжена значительнымъ запасомъ снарядовъ.

„Н. В."

Турція и балканскій союзъ.

Изъ Софіи „Русск. Вѣд." сообщаютъ, что полученныя здѣсь послѣднія турецкія газеты „Тасфири-Эфкіаръ", Иклдмъ" и „Сабахъ" посвящаютъ большія статьи дѣйствіямъ дипломатіи четверного согласія на Балканахъ. По мнѣнію этихъ газетъ, всѣ попытки согласія воспрепятствовать балканскій союзъ разбились окончательно объ упорство Сербіи. Теперь Болгаріи остается самой брать то, что ей принадлежитъ по праву, въ тѣснымъ сотрудничествѣ съ центральными европейскими державами. Газеты торопятъ Германію приступить къ сооруженію необходимаго для сообщенія Турціи прямаго моста Берлинъ—Константинополь.

Соціалистическая конференція.

„Русск. Вѣд." сообщаютъ, что итальянскій депутатъ Моргари и вожди шведской и голландской соціалъ-демократіи, принадлежащіе къ составу международнаго соціалистическаго бюро, противъ желанія бельгійскихъ соціалистовъ Вандервельде, Анселе и Гюсмаса созвали въ Бернѣ международную соціалистическую конференцію. Засѣданія происходятъ при закрытыхъ дверяхъ.

Вопросъ о воинской повинности въ Англіи.

Изъ Роттердама „Русск. Вѣд." сообщаютъ, что въ Англіи около 50-ти членовъ парламента либераловъ и уніонистовъ обратились къ Асквитъ съ предложеніемъ созвать въ концѣ недѣли конференцію, чтобы обсудить вопросъ о всеобщей воинской повинности.

На большомъ женскомъ митингѣ въ Лондонѣ принята резолюція въ пользу введенія женской воинской повинности.

Съѣздъ общества народныхъ университетовъ.

1 сентября состоялось засѣданіе учебнаго бюро по дѣламъ средней и низшей школъ. Въ бюро обсуждалась докладная записка правленія московскаго общества народныхъ университетовъ о разрѣшеніи устройства въ Москвѣ 26—30 декабря второго всероссій-

скаго съѣзда дѣятелей общества народныхъ университетовъ. Ознакомившись съ программой съѣзда, бюро признало устройство его желательнымъ.

«У. Р.»

Оставленіе женщины при университетѣ.

По представленію проф. М. М. Ковалевскаго, юридическій факультетъ петроградскаго университета оставилъ при университетѣ, для подготовки къ профессорскому званію окончившую высшіе женскіе курсы Е. Амосову.

«В. В.»

Варшавскій политехникумъ.

1 го сентября депутація отъ представителей промышленности посѣтила министра торговли и промышленности кн. В. Н. Шаховского по вопросу о переносѣ варшавскаго политехническаго института въ Одессу. Министръ сообщилъ депутаціи, что ходатайство о переносѣ института въ нѣкоторыя города поступили отъ городскихъ общественныхъ управленій Омска, Саратова и Екатеринослава. Саратовское городское управленіе выражаетъ при этомъ готовность предоставить политехникуму большое новое зданіе и субсидію въ размѣрѣ 150,000 руб. Въ Екатеринославѣ же представляется возможнымъ использовать для института новое зданіе, недавно выстроенное министерствомъ торговли и промышленности подъ горный институтъ. Всѣ эти обстоятельства будутъ приняты министерствомъ во вниманіе при окончательномъ выборѣ мѣста для варшавскаго политехникума.

«Р.»

Женщины въ германскихъ университетахъ.

Берлинская печать отмѣчаетъ значительный ростъ числа студентокъ въ германскихъ университетахъ въ послѣднее время. Въ послѣднемъ „мирномъ" семестрѣ въ германскихъ университетахъ насчитывалось 4.180 женщинъ. Въ лѣтнемъ семестрѣ 1915 г. эта цифра возросла до 4.870 человѣкъ, а вмѣстѣ со слушательницами, посѣщающими только отдѣльные курсы, она составляетъ 5.250. Это увеличеніе надо признать тѣмъ болѣе значительнымъ, что съ объявленіемъ войны изъ германскихъ университетовъ ушли всѣ подданныя воюющихъ съ Германіей государствъ, составлявшія немалый процентъ студентокъ германскихъ университетовъ.

„Л."

Одна изъ реформъ.

Какъ сообщаетъ „День", выясняется, что одной изъ причинъ упраздненія. Освѣдомительнаго бюро явилась жалоба нѣсколькихъ депутатовъ, балаповскихъ націоналистовъ на „освѣдомилку", которая, якобы, аккуратно не посылаетъ министрамъ статьи „Земщины" и „Голоса Руси".

Дѣло въ томъ, что къ 12 часамъ дня министру вн. дѣлъ, премьеру и А. В. Кривошеину предоставляется вырѣзки изъ столичной печати. Обычно вырѣзки берутся изъ газетъ „Новое Время", „Рѣчь", „День", „Биржевыя Вѣдомости" и „Колоколъ". „Земщина" же и „Голосъ Руси" почти не попадаютъ на глаза министрамъ. Дѣлалось это по приказу Н. А. Маклакова, который заявилъ, что „своими газетами" правительство „не интересуется".

Книги для плѣнныхъ.

(*Письмо въ редакцію*).

Мы надѣемся, что вы не откажетесь помѣстить въ вашей уважаемой газетѣ слѣдующее обращеніе къ русскому обществу:

Участь русскихъ военноплѣнныхъ въ Германіи и Австріи вызываетъ горячее участіе и дѣятельную помощь англійскаго общества. По инициативѣ графини Бенвендорфъ, образованъ дѣятельный комитетъ, который ставитъ себѣ задачей облегчить по мѣрѣ возможности матеріальное положеніе военноплѣнныхъ, страдающихъ отъ недостатка пищи, одежды и обуви. Но вѣсти, приходящія изъ германскихъ и австрійскихъ лагерей, показываютъ, что русскіе офицеры и солдаты, попавшіеся плѣномъ за геройскую службу родинѣ, также страдаютъ и въ духовномъ отношеніи. Сношенія съ Россіей затруднены до крайности; письма и посылки получаются рѣдко и немногими счастливцами. Дни проходятъ за днями либо въ тяжеломъ, подневольномъ трудѣ, либо въ не менѣе невыносимой праздности. Великъ умственный голодъ, великое желаніе использовать невольный досугъ на пріобрѣтеніе знаній, на расширеніе образованія. Въ лагеряхъ, при всей скудости средствъ, образуются школы, кружки самообразованія. Къ нимъ отовсюду приходятъ просьбы прислать книги для первоначальнаго обученія, для усовершенствованія, наконецъ, для «интеллигентныхъ» читателей. Особенно настоятельно просятъ на учебники всѣхъ степеней, на словари и пособія по изученію языковъ, на доступныя руководства по естественнымъ и техническимъ наукамъ, на выдающіяся произведенія изящной литературы.

Съ цѣлью оказать посильную помощь въ этомъ направленіи, мы обратились въ Лондонъ небольшой комитетъ, который собираетъ свѣдѣнія о нуждахъ плѣнныхъ и отправляетъ имъ посылки съ книгами. Мы получаемъ пожертвованія изъ Англіи какъ книгами, такъ и деньгами, но намъ нужна поддержка со стороны русскаго общества. Присылка книгъ издателями и частными лицами по можетъ намъ развить и систематизировать предпринятое нами дѣло снабженія лагерей необходимой имъ духовной пищей.

Фирма „Міръ и Мерцвъ", въ Москвѣ (Петровка, 2), любезно согласилась для начала принять на себя хлопоты по отправкѣ книгъ въ Лондонъ.

Комитетъ будетъ благодаренъ редакціямъ газетъ и книгопродавцамъ, которые выразятъ готовность принимать пожертвованія книгами или деньгами на нужды комитета и пересылать ихъ послѣднему въ Лондонъ.

Павелъ Виноградовъ, К. Гагбергъ-Райтъ, Н. Иванцыкин, Ел. Матисонъ (бывъ. Хрущова).

„Р. В."

Новые книги и журналы.

Русскія биржевыя цѣнности. Подъ редакціей М. И. Боголѣпова, при участіи В. А. Мунозѣева и В. С. Зиве. П. 1915. 379 стр. Ц. 3 р. 50 к.

„Русская биржа сильно декорируется за послѣдніе годы". Это выраженіе надо понимать, конечно, въ особомъ смыслѣ. Подъ биржей здѣсь понимается не мѣсто биржевой игры, а совокупность находящихся въ обращеніи бумажныхъ цѣнностей, представляющихъ собою или облигательства государства и муниципалитетовъ, или акціи и облигаціи промышленныхъ предпріятій. А декорированіе заключается въ томъ, что раньше держателемъ биржевыхъ цѣнностей былъ у насъ небольшой кругъ капиталистовъ, а теперь самые широкіе слои населенія отлично обнаруживаютъ свою склонность сбереженія на разнаго рода цѣнныя бумаги.

Широкая публика, пріобрѣтая биржевыя цѣнности, руководится самыми случайными соображеніями: или прочитавъ въ газетѣ замѣтки, или совѣтомъ знатоковъ, или же слухомъ о высокомъ дивидентѣ послѣдняго года и т. д. Того внимательнаго изученія обращающихся въ биржѣ цѣнныхъ бумагъ, какое мы видимъ, напр., во Франціи, у насъ еще нѣтъ, какъ нѣтъ и установившихся и обоснованныхъ синдатій къ тѣмъ или инымъ видамъ бумагъ. Все это крайне тяжело отражается какъ на государственныхъ фондахъ, такъ и на акціонерныхъ предпріятіяхъ, порождая то внезапныя приливы средствъ, то внезапныя же паники.

Дать обществу руководящую нить, освѣтить общую картину состоянія промышленности и государственныхъ фондовъ, выяснить законы биржевого обращенія—такова задача авторовъ разбираемой книги. Какъ первый опытъ, книга составлена хорошо. Но при повторѣніи ея изданія слѣдовало бы устранить рядъ недостатковъ.

Прежде всего бросается въ глаза неровность изложенія. Одѣ главы (какъ, напр., 1, 5, 7) написаны слишкомъ популярно, другія какъ будто разсчитаны на читателя съ солидной финансово-ученой подготовкой. Среднему типичному держателю биржевыхъ цѣнностей не нужны спеціальные экскурсы въ область финансовой науки, но въ то же время нѣтъ надобности пичать ему и такія азбучныя истины, какъ, напр., „выпускъ банковыхъ билетовъ называется эмиссіонной операціей".

Много мѣсто удѣлено государственнымъ фондомъ и бумагамъ желѣзнодорожныхъ и металлургическихъ предпріятій, но зато почему-то почти обойдены молчаніемъ предпріятія нефтяныя, мануфактурныя, сахарныя, а также акціонерные банки. Городскимъ займамъ посвящена особая глава, но нѣтъ свѣдѣній о предметахъ назначенія этихъ займовъ. Между тѣмъ, справка объ оборотахъ и доходности муниципальныхъ предпріятій, сооруженныхъ за счетъ займовъ, дала бы нѣкоторую руководящую нить при выборѣ тѣхъ или иныхъ городскихъ облигацій.

Книга съ интересомъ прочтется не только тѣми, кто заинтересованъ практически въ судьбѣ биржевыхъ бумагъ. Въ ней очень богатъ и хорошо разработанъ справочный матеріалъ о ранѣ мѣрахъ и движеніи государственной задолженности, дана хорошая картина исторіи большихъ промышленныхъ и биржевыхъ кризисовъ, прекрасно обрисованы взаимоотношенія между крупнѣйшими европейскими биржами. Много интересного и новаго сообщается о роли банковъ въ промышленности, объ участіи иностраннаго капитала въ нашихъ акціонерныхъ предпріятіяхъ и т. д. Я рядъ ли ошибусь, если скажу, что для гнетнаго работника эта книга станетъ настольнымъ справочникомъ по вопросамъ биржи и государственныхъ финансовъ. Слѣдуетъ только отмѣтить, что для провинціальнаго читателя цѣна в р. 50 к. является слишкомъ высокой. Вѣдь не всѣ покупающіе эту книгу будутъ разсчитывать на увеличеніе своихъ доходовъ путемъ умѣлыхъ биржевыхъ операцій.

Ди. Изинскій.

Генри Вольфъ. Народные банки. М. 1915 г. 426 с., Ц. 1 р. 60 к. изд. Сытина.

Русская кооперативная литература отличается прежде всего стремленіемъ установить связь между кооперацій и соціальнымъ движеніемъ, она подчиняетъ кооперацію общественнымъ идеаламъ и съ точки зрѣнія послѣднихъ оцѣниваетъ всѣ кооперативные достиженія. Благодаря этому она представляетъ интересъ не только для спеціалистовъ, но и для широкой публики, освѣщаетъ одинъ изъ путей къ лучшему будущему человѣчества.

Отъ такой постановки вопроса признанный лаврея книги англо-нѣмецкаго кооператора Вольфа. Авторъ ея не задается широкими идеалами, въ коопераціи онъ видитъ самоцѣль и успѣхи ея измѣряетъ размѣрами баланса и бижайшими личными достиженіями членовъ. Если внешній блескъ стаью сегодня лавочникомъ благодаря помощи между кредита, то этого уже достаточно для „вторя".

Къ недостаткамъ книги относится отсутствіе также бездоказательность многихъ ея положеній. Напоминая скорѣе рядъ собранныхъ воедино пропагандистскихъ фельетоновъ, чѣмъ серьезное научное изслѣдованіе, книга не убѣждаетъ читателя и оставляетъ неразрѣшенными цѣлый рядъ возникающихъ во время чтенія вопросовъ. Интересны только главы, посвященныя процессу и взаимоотношеніямъ государства и кооперативныхъ организацій, гдѣ авторъ выступаетъ яраго сторонникомъ независимости и противникомъ государственной финансовой опеки.

Рекомендовать эту книгу кооперативнымъ работникомъ было бы рискованно: слишкомъ хорошо знакомимъ съ кооперацій, она ничего не даетъ, а новичокъ можетъ ввести въ заблужденіе своимъ не въ мѣру восторженнымъ тономъ.

Л. И.

Литературный дневникъ.

— Русскіе писатели, вставшіе на защиту еврейскаго населенія Россіи, выпускаютъ литературный сборникъ „Щитъ". Содержаніе сборника—„еврейскій вопросъ". Въ редакцію сборника входятъ: Л. Андреевъ, М. Горькій и Ф. Сологубъ. Въ числѣ сотрудниковъ сборника находимъ имена: М. Ковалевскаго, К. Арсеньева, Е. Кусковой, кн. П. Долгорукова, гр. Л. Н. Толстого, В. Брюсова, К. Бальмонта, М. Арцыбашева, П. Милюковича, П. Милюкова, проф. Ф. Комковскаго, А. Федорова, Б. Короленко и мн. др.

„Вѣдь если для самихъ евреевъ,—говоритъ Л. Андреевъ,—черта осѣдлости, норма и прочее являлись роковымъ и неподвижнымъ фактомъ, исключавшимъ всю ихъ жизнь, то для меня, русскаго, она служила чѣмъ-то вродѣ горба на спинѣ, непозволившаго и уродливаго наростa, неизвѣстно, когда и при какихъ условіяхъ полученнаго. Но куда бы я ни шелъ и что бы я ни дѣлалъ, горбъ тянулъ со мною, онъ нельзя мѣшалъ мнѣ спать, а въ часы бодрствованія, на людяхъ, онъ преисполнялъ меня ощущеніемъ комфуза и стыда, какъ ходячую, хотя и безвинную кривду".

Изданъ Д. Я. „Маковскаго предпринято большое изданіе «Россія и ея союзники въ борьбѣ за цивилизацію». Изданіе включаетъ въ себѣ 3 отдѣла: 1) Россія и ея союзники передъ великой войной. 2) Россія и ея союзники въ борьбѣ за культуру (исторія войны). 3) Итогъ.

Отдѣлъ первый, подготовленъ проф. Э. Д. Гриммомъ, проф. М. М. Ковалевскимъ и проф. Б. В. Фармаковскимъ. Въ первый томъ перваго отдѣла, озаглавленный «Россія и ея союзники». Зачатки современной войны, войдутъ слѣдующія статьи: Предисловіе проф. М. М. Ковалевскаго. Подготовка современной группировки державъ. Проф. Э. Д. Гримма. Франко-Русскій союзъ. Проф. Евг. В. Тарле. Англо-русское соглашеніе въ связи съ образованіемъ тройственнаго согласія. Проф. А. Н. Савина. Россія и балканскіе славяне. Проф. А. Д. Погодина. Охрана нейтралитета Бельгіи. Проф. В. А. Бутенко. Италія и тройственное согласіе. Проф. Л. П. Карсавина. Второй томъ будетъ посвященъ Франціи и Бельгіи, третій—Англіи и Японіи. Четвертый—Италіи, Сербіи и Черногоріи, при чемъ будутъ освѣщены ихъ политическія формы, духовныя культуры, экономическое состояніе, армія и флотъ, внѣшняя политика.

СПИСОКЪ

раненныхъ, убитыхъ, больныхъ, пропавшихъ безъ вѣсти и попавшихъ въ плѣнъ сибиряковъ томской губерніи.

(За время съ начала войны).

(Продолженіе).

Скрипаль, Василій Екимовъ, Марінск. у., Тяжинск. в., с. Знаменка, раненъ.

Савельевъ, Николай Ефимовъ, рядъ., кр. г. Томска, боленъ.

Самодуровъ, Гавріилъ Евиѳеновъ, рядъ., Барнаульск. у., раненъ.

Самородовъ, Никита Васильевъ, рядъ, кр. Барнаульск. у., Ядково-Рѣченск. в., с. Черкасск., раненъ.

Самсоновъ, Семенъ Антоновъ, рядъ, кр. Канинскаго у., раненъ.

Сартаковъ, Максимъ Григор., рядъ., кр. Барнаульск. у., Касмовинск в., д. Корчена, боленъ.

Сахаруцъ, Павелъ Даниловичъ, рядъ, кр Своры в., боленъ.

Сваровскій, Иванъ Прокоф., с.-у.-ой, кр. Томскаго у., Богородск. в., с Богородск., боленъ.

Свиридовъ, Степанъ Трофим., ефр., мѣщ. Бійскаго у., г. Бійскъ, раненъ.

Семеновъ, Андрей Федосѣевичъ, рядъ., кр. Кузнецкаго у., Морозовск. в., д. Калинкина, раненъ.

Семеновъ, Андрей Григор., рядъ., кр. Томскаго у., Чаусской в., п. Ростовск. раненъ.

Сенинскій, Григорій Лукичъ, рядъ., кр. Змѣиногор. у., Посѣлянск. в., с. Посѣлянск., раненъ.

Серуновъ, Иванъ Андреевичъ, рядъ, кр. Змѣиногор. у., Егорьевск. в., с. Лебяжье, боленъ.

Суворовъ, Григорій Григор., рядъ, кр Томскаго у., Чачинской в., д. Романово, раненъ.

Сухоруковъ, Ивѣи Иванов., ефр., кр. Кузнецкаго у., д. Романовка, раненъ.

Сучкинъ, Александръ Ивановичъ, рядъ, раненъ.

Сѣковъ, Семенъ Андреевичъ, рядъ., кр. Бійскаго у., Сузорской в., с. Ново-Мих., раненъ.

Тишинъ, Дмитрій Георгіе., рядъ, кр. Томскаго у., Ошлинск. в., г. Вороново, раненъ.

Ткачевъ, Киръ Алексѣевичъ, рядъ, кр. Томскаго у., Молчановской в., д. Майкова, боленъ.

Томиловъ, Гавріилъ Николаевичъ, рядъ., кр. Барнаульск. у., Берской в., д. Дитлово, боленъ.

Томковъ, Александръ Марковъ, рядъ., кр. Барнаульск. у., Котовск в., д. Макаровской, раненъ.

Третьяковъ, Тимофей Семеновъ, рядъ, кр. Томскаго у., Монастырск. в., с. Монастырск боленъ.

Трефиовъ, Денисъ Иванов., рядъ, кр. Змѣиногорск. у., Колываньск. в., с. Колыванск., раненъ.

Трефиовъ, Иванъ Тихоновичъ, рядъ, кр. Барнаульск. у., Александр. в., с. Панкратики, раненъ.

Трофимовъ, Иванъ Николаевичъ, рядъ, кр. Мариинскаго у., раненъ.

Тадаковъ, Николай Яковлев., стр., кр. Томскаго у., Бугайск. в., п. Кондовальск., боленъ.

Тарасовъ, Осипъ Григор., ефр., кр. Змѣиногорск. у., раненъ.

Тарасовъ, Иванъ Харламіев., рядъ, кр. Змѣиногорск. у., Алейской в., с. Старо-Алейскаго, раненъ.

(Продолженіе будетъ).

Спортъ

По ходатайству томскаго общества поощренія коннозаводства, разрѣшено главнымъ управленіемъ устройство на ипподромѣ двухъ добавочныхъ дней бѣговыхъ и скаковыхъ испытаній по всѣмъ сезоннымъ, 13 и 20 текущаго сентября.

Вотъ программа 1-го добавочнаго дня 13 сентября.

Бѣга:

1. Приѣзъ 150 р. Трехлѣтки не рѣзвѣе 1 м. 42 с., дист. 1 вер.
2. Приѣзъ 100 р. Трехлѣтки не рѣзвѣе 1 м. 48 с. 1 вер.
3. Внѣ группы 275 р. Четырехлѣтки, 1½ в.
4. II группы 150 р. Четырехлѣтки.
5. Приѣзъ V гр. 310 р. Жер. ик об., не выигравшіе 1-го приза въ этой группѣ, дист. 1 в.
6. Приѣзъ 150 р. Жер. ик об., не рѣзвѣе 2 м. 22 с., дист. 1½ в.
7. IX гр. 70 р. Жер. ик об., не рѣзвѣе 2 м. 40 с., 1½ в.

Скачки:

8. 100 р. Скаковыя всѣхъ породъ внѣ класса, дист. 3 в.
9. 50 р. Скаковыя всѣхъ породъ, кромѣ чистокровной и ея примѣси, дист. 3 в.

Записываніе на эти призы начинается бѣговаго дня, въ субботу, 12 сентября, до 11 ч. утра.

Спортсмэнъ.

Томскъ. Типо-литографія Сибирскаго Т-ва печатнаго дѣла