№ 37. Годъ третій. Пятница, 27 марта 1887 года. Годъ третій. № 37.

Редакція (Томскъ, Спасская улица, домъ Картамышевой) для личныхъ объясненій открыта ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 9 до 11 ч. утра.
Рукописи должны быть написаны съ подписью и адресомъ автора. *Возвращеніе неиспечатанныхъ корреспонденцій и замѣтокъ для рецензіи необязательно.*
*Наканунѣ дней выхода газеты объявленія принимаются въ типографіи до 12 часовъ ночи.*

# СИБИРСКІЙ ВѢСТНИКЪ

## ПОЛИТИКИ, ЛИТЕРАТУРЫ и ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Главная Контора (*Спасская, домъ Картамышевой*) открыта *для пріема подписки и объявленій*,—ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 8 ч. утра до 2 пополудни и съ 4 до 8 ч. в.
Цѣна газеты: Годъ 7 р., ½ г. 3 р. 50 к., ¼ г. 1 р. 75 к., 1 мѣсяцъ 75 к. съ доставкою и пересылкою по почтѣ.
Объявленія: 10 к. строка петита, впередъ—20 к., за разсылку отдѣльныхъ объявленій при газетѣ —10 р. за 1000 экземпляровъ.

Телеграммы адресуются: *Томскъ, Картамышеву.*

Выходитъ въ Томскѣ три раза въ недѣлю, по воскресеньямъ, середамъ и пятницамъ.

Перемѣна адреса (*сообщается № бандеролей*)-30 к.

*Подписчиковъ, внесшихъ подписныя деньги по 1 апрѣля, главная контора „Сибирскаго Вѣстника“ покорнѣйше проситъ, если они желаютъ продолжать получать газету,* **возобновить подписку обязательно до 1 апрѣля**, *ибо съ этого числа высылка газеты будетъ прекращена всѣмъ лицамъ, не уплатившимъ подписныхъ денегъ.*

ГЛАВНАЯ КОНТОРА
„Сибирскаго Вѣстника“
Томскъ, Спасская ул., д. Картамышевой.
Отдѣленія конторы: Томскъ—Почтамтская ул., д. Иванова; Барнаулъ—чайная торговли Васильева; Бійскъ—библіотека Реброва; Омскъ—книжн. магазинъ Александрова; Семипалатинскъ—домъ Самсонова; Красноярскъ—агентура «Сибирь. Агентства»; Иркутскъ—Зикерская ул., д. Попова.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
„СИБИРСКІЙ ВѢСТНИКЪ“
1887 ГОДА.
Въ 1887 году «Сибирскій Вѣстникъ» выходитъ ТРИ РАЗА (воскресенье, середа, пятница) ВЪ НѢДѢЛЮ.
Телеграммы доставляются городскимъ подписчикамъ ежедневно.
Подписная цѣна остается прежняя:
Годъ—7 р., ½ года—3 р. 50 к., ¼ года—1 р. 75 к., 1 мѣсяцъ—75 к. При подпискѣ на другіе сроки уплачивается 60 к. за каждый мѣсяцъ.
Разсрочка взноса подписной платы допускается по соглашенію съ Главной Конторой (*Томскъ, Спасская улица, домъ Картамышевой*).
Подписка (не иначе какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца) принимается въ Главной Конторѣ, въ отдѣленіяхъ и въ книжномъ магазинѣ Михайлова и Макушина, въ Томскѣ.

Дѣйствительный студентъ
Василій Петровичъ Картамышевъ
(*Томскъ, Спасская ул., д. Картамышевой*),
принимаетъ на себя веденіе годовыхъ и гражданскихъ дѣлъ, а равно и устную публичную защиту ихъ. Видѣть можно ежедневно отъ 9 ч. до 11 ч. утра и отъ 6 до 8 ч. вечера.

ПО СЛУЧАЮ ПРЕКРАЩЕНІЯ
въ Томскѣ торговли,
ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ РАСПРОДАЖА:
ФАРФОРОВОЙ, ФАЯНСОВОЙ И ХРУСТАЛЬНОЙ ПОСУДЫ.
БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ САМОВАРОВЪ,
ВЪ ЛАВКѢ
Сергѣя Васильевича Янина,
на Базарѣ близь Ушайки.
№ 81. (11)—6.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Телеграммы.
Полезная мѣра въ крестьянскомъ управленіи.
Текущія замѣтки.
Сибирская лѣтопись: Засѣданіе думы; городскія и разныя извѣстія; корреспонденціи изъ Омска (2) и Иркутска.
Сибирская печать.
Внутренняя хроника.
Дѣйствія Правительства.
Заграничная хроника.
Послѣднія телеграммы.
Справочныя свѣдѣнія.
Объявленія.
Фельетонъ: 1) Литературная бесѣда; 2) Письма о рукахъ золотѣ.

# ТЕЛЕГРАММЫ.

### Сѣвернаго Телеграфнаго Агентства.

**Петербургъ**, 25 марта. Газеты сообщаютъ еще слѣдующія подробности о пошлинѣ съ заграничныхъ паспортовъ: за первые три мѣсяца пребыванія заграницею взимается по 10 р., за вторые три по 15 р., за третьи три по 20 р., за остальные три по 25 р., а затѣмъ уже по 30 р. металлическихъ; такимъ образомъ, въ теченіе года уплачивается 210 р., а во второй годъ и послѣдующіе по 360 руб. металлическихъ; кромѣ того, въ пользу инвалидного капитала взимается съ каждаго уѣзжающаго лица по 14 руб. 50 коп. кредитными при срокѣ до шести мѣсяцевъ и по 10 руб. при срокѣ до одного года; наконецъ, за каждый паспортъ взимается по 3 рубли бланкетнаго сбора, при просрочкѣ-же штрафъ въ 25 процентовъ металлическою валютою.

— Газеты слышали, что комитетъ министровъ одобрилъ проектъ заключенія нефтепровода значительныхъ большинствомъ; только четыре голоса были податы противъ проекта.

— «Новое Время» сообщаетъ, что синодъ воспретилъ давать въ руки священнику, или класть на аналой деньги за исповѣдь, а также уничтожилъ тарелочные сборы; вмѣсто этого, учреждается въ каждой церкви для всего причта кружка для добровольныхъ пожертвованій.

— Вчера, внезапно скончался отъ аневризма извѣстный художникъ Иванъ Николаевичъ Крамской.

**Харьковъ**, 24 марта. Во время всероссійскаго сельско-хозяйственной выставки здѣсь проектируется съѣздъ производъ табаководовъ для обсужденія вопросовъ табаководства и табачной промышленности.

**Бомбей**, 24 марта (5 апрѣля). «Агентство Рейтера» сообщаетъ, что, по свѣдѣніямъ изъ туземныхъ источниковъ, Нуръ-Магометъ, вмѣстѣ съ мятежниками изъ Сады, присоединился къ мултѣ изъ Есапальи и старается возмутить Черахъ, одинъ изъ округовъ, населенныхъ гальоями; утверждаютъ, что мятежники собрались въ большомъ количествѣ въ Мустихи и намѣреваются атаковать Чусиа.

*Томскъ, 26 марта.*

Мы узнали, что во многихъ волостяхъ Томскаго округа сельскія общества, по совѣту крестьянскаго чиновника И. С. Тенлова, собрали особыхъ сборщиковъ податей, чтобы снять эту трудную обязанность съ сельскаго старосты и имѣть отвѣтственныхъ лицъ за своевременный и вѣрный сборъ податей. Въ Европейской Россіи сборщики податей существуютъ со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, и сельскія общества на дѣлѣ испытали на сколькоуспѣшнѣе идетъ сборъ повинностей, когда онѣ производятся не самимъ сельскимъ старостою, а особыми выборными, отвѣтственными зацѣлостъ казенныхъ и мірскихъ суммъ. Старостаявляется тогда естественнымъ контролеромъ сборщиковъ, которые, въ свою очередь, въ своемъ интересѣ, глядятъ въ оба за старостой, за тѣмъ, чтобы онъ вовремя и полностью сдалъ деньги въ казначейство. Этотъ двойной и взаимный контроль почти исключаетъ возможность растраты податныхъ сборовъ и въ значительной мѣрѣ способствуетъ устраненію накопленія недоимокъ.

Въ Сибири до сихъ поръ сборщиками податей были сельскіе старосты, которые сдавали собранныя суммы въ волость, а оттуда уже деньги поступали въ казначейство. Благодаря громадному разстоянію, отдѣляющему въ большинствѣ случаевъ наши селенія отъ городовъ, гдѣ имѣются казначейства, здѣсь искони установлено, что подати сдаетъ не сельское общество непосредственно, а волостное правленіе, какъ административное учрежденіе, вѣдающее общія дѣла мѣстныхъ сельскихъ обществъ, составляющихъ данную волость. Сельскій староста отсчитывался въ податяхъ передъ волостью, а волость передъ казенною палатою, которая никакихъ непосредственныхъ сношеній съ сельскими обществами не имѣетъ. Этотъ порядокъ, вызванный мѣстными условіями, очень удобный для казны, ставитъ сельскія общества въ крайне—невыгодное положеніе относительно наблюденія за своевременной сдачей податей волостнымъ начальствомъ. Сдавая деньги сельскому старостѣ, общество очень часто не знаетъ объ ихъ дальнѣйшей судьбѣ до тѣхъ поръ, пока не окажется, что, по счетамъ волостнаго правленія, за извѣстнымъ сельскимъ обществомъ числится податная недоимка. Начинаются счеты и разсчеты, при которыхъ нерѣдко обнаруживается, что сданныя старостѣ деньги или зачтены въ старую недоимку, или въ мірскіе сборы, или же—что хуже всего—растрачены старостой, либо ушли на нелѣпые расходы. Намъ говорили, что въ нѣсколькихъ волостяхъ Томскаго округа за послѣдніе время, когда шло усиленно взысканіе податей и недоимокъ, особенно много оказалось случаевъ растраты своевременно уплаченныхъ сборовъ и покрытія ими косвенныхъ уплатъ. Старости, виновные въ обращеніи общественныхъ суммъ въ свою пользу, или въ употребленіи ихъ не по назначенію, привлечены къ уголовной отвѣтственности, но сельскимъ обществамъ отъ этого не легче: имъ все-таки пришлось платить казенные сборы вторично, что было крайне тяжело именно теперь, при исключительно—неблагопріятныхъ экономическихъ условіяхъ. Не мало пострадало и пострадаетъ еще сельскихъ старостъ, въ сущности, совершенно безвинно. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ безграмотные, они дѣлаютъ то, что имъ говорятъ сельскіе и волостные писаря, запутывающіе иногда счеты такъ, что, по извѣстному выраженію, «самъ квартальный не разберетъ». И люди несутъ тяжелую уголовную кару за чужіе грѣхи, несутъ безропотно, не умѣя даже ничего сказать въ свое оправданіе.

На прямой обязанности крестьянскаго чиновника было указать сельскому люду возможный выходъ изъ цѣлаго ряда затрудненій, создаваемыхъ существующимъ порядкомъ сбора и сдачи податныхъ суммъ. Измѣнить этотъ порядокъ въ томъ смыслѣ, чтобы подати сдавались въ казну не волостью, а сельскими обществами, и, стало быть, недоимки числились бы не за всей волостью, а за каждымъ сельскимъ обществомъ отдѣльно—не волости крестьянскихъ учрежденій, а казенная палата, по слухамъ, находитъ это (и съ ея точки зрѣнія совершенно справедливо) неудобнымъ. Оставалось сдѣлать то, что сдѣлалъ И. С. Тенловъ, т. е. посовѣтовать сельскимъ обществамъ избрать особыхъ сборщиковъ податей, которые слѣдили бы за своевременной сдачей денегъ по принадлежности и не допускали бы произвольнаго зачисленія податныхъ суммъ въ другіе сборы волостными правленіями. Отдѣленіе обязанности сборщика отъ обязанностей старосты исключаетъ для послѣдняго массу столкновеній съ обществениками по поводу взысканія податей, ставитъ его нѣ нареканій въ излишней строгости къ однимъ и чрезмѣрной настойчивости по отношенію къ другимъ; всѣ его требованія по податямъ обращаются къ сборщикамъ, которые и обязаны позаботиться, чтобы къ законному сроку всѣ сборы были пополнены. Для учета сборщикомъ, каждому плательщику выдается особая платежная книжка, въ которой точно указано—какіе сборы подлежатъ платежу въ теченіе года, и каждая уплата отмѣчается тотчасъ же по взносѣ денегъ. Эти книжки въ каждую данную минуту даютъ возможность сдѣлать самый точный учетъ сборщика податей и выяснить—за кѣмъ сколько и какой именно числится недоимки, а также—когда какая сумма взносена плательщикомъ. Кромѣ того, волостныя правленія, принимая суммы отъ сборщиковъ или отъ старостъ, если сборщики сдали деньги послѣднимъ, выдаютъ имъ подробныя квитанціи—сколько и какихъ именно денегъ принято; по этимъ квитанціямъ сборщики всегда могутъ проверить старость, а старосты сборщиковъ, и убѣдиться, что всѣ собранныя суммы сданы куда слѣдуетъ. Повѣрка волости уже лежитъ, конечно, помимо волостнаго схода, на крестьянскомъ чиновникѣ, который наблюдаетъ, чтобы собранныя съ сельскихъ обществъ подати не залеживались въ волостномъ сундукѣ, а сдавались тотчасъ же въ казначейство.

Нѣтъ сомнѣнія, что введенный И. С. Тенловымъ порядокъ сбора и учета податей принесетъ большую пользу, и нельзя не пожелать, чтобы тотъ же порядокъ былъ введенъ въ другихъ мѣстностяхъ; не одну народную копѣйку сохранитъ онъ; каждый старостъ, сколько ни побудь добросовѣстнымъ, съ благодарностью сложитъ съ себя тяжелую и сколькую, безъ правильнаго и постояннаго контроля, обязанность собирать подати; каждое сельское общество, очень скоро, поймутъ громадное практическое удобство имѣть особыхъ сборщиковъ податей, состоящихъ подъ надзоромъ старостъ и сельскаго схода; каждый плательщикъ во-очію убѣдится, что онъ, при порядкѣ взаимнаго контроля, не такъ беззащитенъ отъ произвола старостъ и волостнаго начальства, какъ теперь, когда онъ очень рѣдко знаетъ—все ли онъ уплатилъ что слѣдуетъ, и не придется ли ему платить подати вторично за нѣсколько истекшихъ лѣтъ, за старосту, не сдавшаго податныхъ суммъ, или потому, что волость дала имъ другое назначеніе.

Мы очень необходимымъ обратить особенное вниманіе на мѣру, введенную И. С. Тенловымъ: по нашему мнѣнію, она имѣетъ большое общее значеніе для всего сельскаго податнаго населенія, ибо устанавливаетъ порядокъ и возможныя гарантіи тамъ, гдѣ до сихъ поръ господствовали случайность и произволъ, весьма тяжело отзывающіяся на плательщикахъ податей.

Въ каждомъ дѣлѣ важны: починъ, доброе намѣреніе и настойчивость въ достиженіи цѣли. Починъ сдѣланъ, въ добромъ намѣреніи, дежащемъ въ основѣ этого почина, не можетъ быть сомнѣнія; остается желать настойчиваго и точнаго исполненія заведенаго порядка, чтобы благіе результаты его сдѣлались для всѣхъ очевидными.

«Сельскій Вѣстникъ» сообщаетъ, что въ Тобольской губерніи возникъ вопросъ о принѣненіи 114 ст. общ. крестьянск. пол. къ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ, подвергнувшимся до изданія общаго положенія о крестьянахъ 19-го февраля 1861 г., на основаніи сельскаго судебнаго устава, изд. 1857 г., по приговорамъ сельской и волостной расправъ, за преступки—аресту, общественнымъ работамъ, а нѣкоторые и тѣлесному наказанію; эти лица, на основаніи 538 и 539 ст. означеннаго устава не могли быть избраны ни въ какія общественныя должности: первые—въ теченіе года со дня наказанія, а вторые—въ теченіе трехъ лѣтъ. Означенные сроки для увольнутыхъ крестьянъ истекли задолго до изданія въ дѣйствіе общаго положенія, по которому (114 ст.) къ общественнымъ должностямъ, исчисленнымъ въ 112 ст., тѣлесно наказанные не могутъ быть избираемы вовсе.

Спрашивается: можетъ ли быть примѣнена означенная 114 ст. обш. полож. къ такимъ лицамъ? «Сельскій Вѣстникъ» резонно отвѣчаетъ, что нѣтъ, не можетъ, ибо, по силѣ 60 ст. т. 1 свод. зак. осн., никакой законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія, и сила его не распространяется на дѣянія, совершившіяся прежде его обнародованія.

Газеты сообщаютъ, что вопросъ объ обращеніи на губернскіе земскіе сборы издержекъ по содержанію благотворительныхъ заведеній приказовъ общественнаго призрѣнія, окончательно рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, при чемъ рѣшено въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1887 года по 1889 годъ, назначать въ пособіе сибирскимъ губернскимъ, слѣдующія суммы: Енисейской—25,000 р., Иркутской—25,000 р., Тобольской—10,000 р. и Томской—10,000 р. Съ 1889 г., эти пособія будутъ вноситься въ смѣты губернскихъ земскихъ повинностей, сообразно дѣйствительной потребности, указываемой губернскими распорядительными комитетами.

## СИБИРСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

### Засѣданія томской городской думы.

Засѣданіе томской городской думы, 23 марта, въ понедѣльникъ, подъ предсѣдательствомъ заступающаго мѣсто голоны М. М. Дмитріева состоялось при 39 гласныхъ.

Доложены были на разрѣшеніе думы, по докладамъ городской управы, слѣдующіе вопросы:

1. а) О совершеніи крестьянину Ожирову крѣпостнаго акта на землю на 150 кв. саженъ по Набережной улицѣ, взамѣнъ уступленнаго жено ею его крѣпостнаго ея мѣста въ количествѣ 126 кв. саж. городу для урегулированія улицы; б) о мѣстѣ, уступленномъ городу въ 1878 г. для той-же цѣли рядовымъ Поляковымъ, по Загорной улицѣ, въ количествѣ 190 кв. саж., взамѣнъ отведеннымъ ему управою 32½ кв. саж., при чемъ, Поляковъ обязался тогда подпискою не требовать вознагражденія за недостающіи 157½ кв. саж. противъ уступленнаго имъ количества земли, а нынѣ пошелъ въ управу съ ходатайствомъ продать ему смежный съ отведеннымъ ему мѣстомъ участокъ въ 200 кв. саж., стоющей по оцѣнкѣ городской комиссіи, по 26 коп. за сажень, 52 руб. и в.) объ отчужденіи участка земли по Алексѣевско-Александровской улицѣ въ 139½ кв. саж., расположенныхъ смежно съ его крѣпостнымъ участкомъ земли, по 30 к. за кв. саж., согласно оцѣнкѣ городской комиссіи. Дума постановила: Ожирову выдать крѣпостной актъ, Полякову просимый имъ участокъ продать за 52 руб. и наслѣдникамъ Корелиныхъ продажу просимаго ими участка утвердить.

2.) О домѣ, состоящемъ въ общемъ владѣніи города и мѣщанскаго общества, находящемся въ Воскресенской части, на Иркутской улицѣ. Домъ двухэтажный, каменный, прежде въ немъ помѣщалась мѣщанская богадѣльня; теперь же онъ никѣмъ не занятъ, и требуетъ капитальнаго ремонта. По порученію думы, управа входила въ сношеніе съ мѣщанскимъ обществомъ относительно условій общаго владѣнія этимъ домомъ, но на къ какому согласію не пришла; мѣщанское общество высказалось или купить его у города, или продать ему, при уплатѣ половины стоимости по оцѣнкѣ, пропорціональной совмѣстно управою съ мѣщанскимъ обществомъ; такимъ образомъ, домъ оцѣненъ былъ въ 6 т. руб., и селибы которая лицо стороны пожелала его купить, то должна уплатить другой 3 т. р.; всей земли подъ домомъ и принадлежащею ему мѣстѣ 338 кв. саж. Дума признала болѣе выгоднымъ пріобрѣсти его для города за эту сумму и поручила управѣ купить.

3) Въ засѣданіи городской думы 16 марта остался открытымъ вопросъ о назначеніи числа членовъ въ ревизіонную комиссію для обревизованія отчетовъ городской управы съ 1882 г. по 1886 годъ включительно, и выбора таковыхъ. Дума, послѣ непродолжительныхъ преній, составъ комиссіи опредѣлила изъ трехъ членовъ, срокъ обревизованія годичный, избравъ въ комиссію О. И. Акулова, А. К. Гусева и В. В. Иванова. При этомъ, гласный *С. Л. Сухой* предлагалъ поручить комиссіи начать обревизованіе отчетовъ съ ближайшаго 1886 г. и продолжать въ этомъ обратномъ порядкѣ въ виду того, чтобы избѣжать въ будущемъ повторенія ошибокъ встрѣченныхъ комиссіею, такъ какъ таковыя у всѣхъ еще могутъ быть на памяти; но дума такой порядокъ ревизіи признала неудобнымъ, и предложеніе г. Сухова отклонила.

4) Въ засѣданіи 9 марта думою было поручено управѣ составить проектъ контракта съ уполномоченнымъ товарищества пароходства «Курбатовъ и Игнатовъ» объ отдачѣ имъ въ аренду участка земли подъ пароходную пристань на берегу р. Томи на Черемошинской пристани. Въ настоящее засѣданіе управа внесла на разсмотрѣніе думы проектъ означеннаго контракта, выработанный управою при согласіи съ уполномоченнымъ товарищества г. Черемошинымъ. Контрактъ этотъ заключаетъ въ себѣ слѣдующіи условія: 1) городъ отдаетъ т-ву въ арендное содержаніе на 30 лѣтъ участокъ земли на Черемошинской пристани въ 1745 кв. саж.; 2) вмѣсто существующихъ деревянныхъ пакгаузовъ, т-во обязывается выстроить два каменныхъ длиною каждый въ 10—15 саж., за что, заносъ арендного срока, уплачиваетъ городу по 50 коп., съ кв. саж., что составитъ всей арендной платы 872 р. 50 к. въ годъ, которая и вносится ежегодно впередъ; за просрочку срока взноса арендной платы т-во уплачиваетъ по 3 коп. съ рубля за каждый мѣсяцъ, если же арендная плата не будетъ внесена своевременно въ теченіе года, то контрактъ нарушается, и всѣ постройки т-ва на пристани поступаютъ въ пользу города; 3) укрѣпленіе береговъ въ теченіе всего арендного срока лежитъ на обязанности т-ва; 4) тридцатилѣтній срокъ считается со времени возведенія каменныхъ построекъ, что и обозначается на контрактѣ; если по истеченіи тридцатилѣтняго срока городъ не войдетъ въ соглашеніе съ т-вомъ на новую аренду, то всѣ возведенныя постройки поступаютъ въ пользу города; 5) всѣ возведенныя т-вомъ постройки на пристани не могутъ быть ни закладываемы, ни вообще служить какимъ либо обезпеченіемъ по обязательствамъ; 6) передача контракта другому лицу допускается на точныхъ условіяхъ заключеннаго контракта с съ вѣдома управы; другимъ же пароходчикамъ она ни въ какомъ случаѣ не допускается; 7) въ случаѣ неисполненія контракта городъ въ правѣ нарушить оный и тогда всѣ постройки т-ва поступаютъ въ его собственность; т-во не имѣетъ права отказаться отъ аренды до срока; и 8) до возведенія каменныхъ построекъ т-во уплачиваетъ по 1 руб. за каждую кв. сажень арендуемой имъ земли на пристани.

Гласный *Е. И. Королевъ* считаетъ такой долгосрочный контрактъ совершенно невыгодимъ для города, и полагаетъ отдать т-ву въ аренду землю на прежнихъ условіяхъ по 1 руб. за кв. сажень, обязавъ его укрѣпить берегъ, указывая также на то, что въ случаѣ если контрагенты отказаются почему либо отъ аренды задолго до срока, то что будетъ тогда дѣлать городъ съ этими пакгаузами, одинъ караулъ которыхъ будетъ стоить тогда значительныхъ суммъ.

*П. И. Макушинъ* находитъ, напротивъ, долгосрочную аренду на проектированныхъ условіяхъ для города выгодною; трудно предполагать, по мнѣнію оратора, чтобы каменные пакгаузы въ столь близкомъ разстояніи отъ города могли бы пустовать, и не оправдать даже расхода по караулу. Г. Макушинъ исчисляетъ тѣ выгоды, какія можно окупить отъ долгосрочной аренды пристани: такъ, пароходовладѣльцы при этихъ условіяхъ возможно будетъ затратить капиталъ на возведеніе каменныхъ построекъ, болѣе сберегающихъ въ свою очередь товаръ купцовъ, а также въ интересахъ самихъ контрагентовъ обратить вниманіе на очистку русла рѣки, и тѣмъ сдѣлать ее судоходною.

Дума постановила проектъ контракта отпечатать, разослать его всѣмъ гласнымъ для сдѣланія замѣчаній, а затѣмъ, поручить управѣ, разсмотрѣвъ таковыя и сдѣлавъ имъ сводъ, съ своими заключеніемъ внести въ думу на окончательное ея разсмотрѣніе и утвержденіе контракта.

5.) Управа доложила, что ею въ настоящее время закуплено на счетъ продовольственнаго капитала до 9000 п. ржи по цѣнамъ отъ 30 до 33½ коп. за пудъ.

Нѣкоторые изъ гласныхъ замѣтили, что управа, покупая рожь на базарахъ, подняла на нее рыночную цѣну, что было бы выгоднѣе закупать не на мѣстахъ производства и доставлять складомъ. Противъ этого, заступающій мѣсто головы *М. М. Дмитріевъ* возразилъ, что вродѣ ли такая ничтожная партія могла вліять на повышеніе рыночной цѣны на рожь, тѣмъ болѣе, что она скупалась не на рынкѣ, а на постоялыхъ дворахъ, у крестьянъ-производителей, притомъ закупка производилась управою не вдругъ, а постепенно, и заготовленное количество въ сравненіи съ тѣми громадными массами, какія закуплены винокуренными заводчиками, совершенно не могла вліять по повышеніе цѣны. По мнѣнію же члена управы Н. Я. Бѣлаева, рожь, заготовленная складомъ, обойдясь дешевле на копѣйку въ пудѣ, не имѣетъ тѣхъ качествъ для долговременнаго лежанія, какъ сухая рожь, купленная съ возовъ.

Дума постановила: дѣйствія управы по заготовкѣ ржи одобрить и поручить продолжать покупку до размѣра, по ея усмотрѣнію.

6) Докладывается предложеніе и. д. томскаго губернатора, отъ 17 января 1887 г., о вѣратѣ къ истребленію бродячихъ собакъ и кошекъ, проектированныхъ медицинскимъ совѣтомъ, какъ то: уничтоженіе бродячихъ собакъ безъ намордниковъ, налогъ съ владѣльцевъ собакъ, на который содержался бы центральный наблюдательный комитетъ для истребленія собакъ. Изъ дѣлъ городской управы видно, что въ 1883 г. издано думою обязательное постановленіе держать собакъ на привязи или выпускать ихъ не иначе, какъ въ намордникахъ, а бродячихъ избивать. Управа въ своемъ докладѣ думѣ полагаетъ: если мѣры управленовленныя думою въ 1883 г., не достаточны, и если необходимъ налогъ съ собакъ, то устанавить таковой только съ комнатныхъ и охотничьихъ, освободить отъ него цѣнныхъ и дворовыхъ. Что же касается до кошекъ, то управа никакого заключенія объ ихъ истребленіи дать не можетъ. Предсѣдательствующій *М. М. Дмитріевъ* объясняетъ, что истребленіе бродячихъ собакъ сопряжено съ немалыми трудностями, по крайней неспиматичности самаго промысла, на который неохотно идутъ самые нуждающіеся люди, не смотря на то, что управою заведены оряди ловли собакъ и пашта для собачниковъ квартира съ загономъ для собакъ. Собственно промыслъ истребленія бродячихъ собакъ не прекращается, но зимою онѣ затихаетъ, такъ какъ собаки въ это время ходятъ по дворамъ и ловить ихъ трудно; установить же ловлю ихъ днемъ, по отвратительности самаго способа ловли, невозможно.

Дума постановляетъ: ограничиться обязательнымъ постановленіемъ думы 6 декабря 1883 г. о бродячихъ собакахъ, которое вновь распубликовать; пойманныхъ собакъ держать три дня, по истеченіи какого срока, если не явится хозяинъ къ ней, истреблять; установленіе налога съ собакъ отложить, что же касается до кошекъ, то по неуловимости самаго вопроса оставить его безъ заключенія.

10) Управа доложила, что вслѣдствіе заявленія 10 марта гласнаго г. Оржеико, что по случаю появившагося въ городѣ дифтерита и закрытія въ ночное время аптеки безплатной лечебницы, необходимо открыть кредитъ въ частныхъ аптекахъ для безплатнаго отпуска лекарствъ дифтеритнымъ, ею того же числа сдѣлано распоряженіе объ открытіи кредита въ 25 р. въ двухъ частныхъ аптекахъ и аптекѣ приказа общественнаго призрѣнія для отпуска лекарствъ въ ночное время бѣднѣйшимъ жителямъ, заболѣвшимъ дифтеритомъ, о чемъ и были поставлены въ извѣстность всѣ г.г. врачи.

При этомъ, г. гласный *Ф. Ф. Оржеико* заявилъ, что недостаточно чтобы такой кредитъ былъ открытъ только для ночного времени, но вообще во все то время, когда аптека лечебницы закрыта, т. е. отъ 1 ч. до 5 дня и съ 7 ч. дня до утра. Дума утвердила кредитъ управѣ на этотъ предметъ въ 25 р. для каждой изъ вольныхъ аптекъ и аптекѣ приказа во всѣ тѣ часы, когда аптека безплатной лечебницы закрыта.

11) Управою внесено на обсужденіе думы предложеніе предсѣдателя исполнительной училищной комиссіи, отъ 13 марта 1887 года П. Н. Макушина, о необходимости избранія почетныхъ попечителей къ городскимъ приходскимъ училищамъ, такъ какъ срокъ службы прежнихъ оканчивался; всѣхъ попечителей требуется избрать 18 человѣкъ.

Г. предсѣдатель *П. Н. Макушинъ* лично доложилъ, что С. С. Вагусовъ заявилъ ему о невозможности долѣе служить въ этой должности; и что служеніе это сопряжено, на основаніи сибирскаго положенія, съ обязательными взносомъ не менѣе 100 р. въ годъ.

*Н. Н. Тальмъ* такъ заявилъ, что долгъ онъ оставаться въ званіи попечителя не желаетъ.

Дамы поручаетъ управѣ обратиться съ просьбою принять это званіе къ слѣдующимъ лицамъ:

Н. Н. Шмугринну въ Заозерное мужское училище
Н. М. Плотникову » » женское »
В. Н. Карташевну » Владимірское мужск.
Н. М. Пиванцкому » Ключеское »
Хворостову » Владимірское женск.
Ѳ. Х. Пушникову » Воскресенское мужск.
Е. Н. Куттерину » » женск.
Н. Н. Колосову » Мухано-Бутурское муж.
Н. Н. Ложинскому » Юрточное мужское
Е. Н. Ивановой » » женское
Е. М. Голованову » Слободское мужское
Н. В. Колмогорову » Еланское »
К. А. Андреевну » » женское »
Д. Х. Ивазову » Подгорное мужское
Н. Я. Филову » » женское »
Н. Н. Биткину » Воскресную мужскую школу
Н. Н. Дедюхину » » женскую »
В. М. Чивилеву » Заисточное мужское училище

Засѣданіе окончилось въ 11 ч. вечера.

---

Въ середу, 25 марта, въ день годовщины открытія томскаго благотворительнаго общества, совершено въ залѣ общественнаго собранія, въ часовнѣ, благочиніемъ монастыря ректоромъ семинаріи архимандритомъ Акакіемъ, въ сослуженіи благочиннаго о. Лаврова и іеромонаха о. Иннокентія. На молебенѣ присутствовали: Н. Н. Пѣтуховъ, предсѣдатель общества М. А. Гиляровъ, А. Г. Лейбнисъ, директоръ гимназіи К. Н. Удовиченко, архимандритъ Викторъ, протоіерей Сутормовъ, дамы-попечительницы общества и члены его; всѣхъ собравшихся было болѣе ста человѣкъ. По окончаніи молебна и провозглашенія многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему дому, предсѣдатель благотворительнаго общества, М. А. Гиляровъ, произнесъ рѣчь, въ которой выразилъ, что общество исполняетъ свою дѣятельность по столько, что составляетъ пока капиталъ въ размѣрѣ 5,000 рублей, образовавшійся частію изъ пожертвованій добрыхъ людей дѣлами, частію старыми вещами, частію трудами членовъ музыкальнаго общества, давшими концерты въ пользу общества и наконецъ, любительскими спектаклями. «Но всего этого, — сказалъ М. А. Гиляровъ—къ сожалѣнію, для благой цѣли общества оказалось весьма мало, такъ какъ бѣдноты въ нашемъ городѣ масса, и вотъ, совершенно неожиданно, Богу угодно было послать невидимо свою помощь въ лицѣ добраго гражданина Томска О. Х. Пушникова, который недавно пожертвовалъ обществу свой домъ съ усадьбою на Воскресенской горѣ; домъ, по осмотру членами правленія благотворительнаго общества, оказался весьма пригоднымъ для пріюта бѣдняковъ, большинство для нихъ и почти даромъ. Видя въ семъ дѣлѣ благословеніе Божіе и угодность этого дѣла Ему, не колеблемъ всѣ здѣсь присутствующіе въ дальнѣйшей жертвѣ на пользу страждущаго человѣчества и отзовемся всѣ дружно, насколько хватитъ силъ поводъ нравственно и матеріально нашему бѣдному люду; надѣемся, что пріютъ убѣдитъ города Томской губерніи поддержать наше благое начинаніе».

Въ воскресенье, 29 марта, въ недѣлю Ваій (въ епископскую) каѳедральный протоіерей о. Евѳиміевъ произнесетъ проповѣдь.

Въ залѣ народной библіотеки, въ воскресенье, 29 марта, преподаватель семинаріи Н. М. Дивановъ прочтетъ «О святой землѣ».

---

Въ тотъ же день, въ обычное время, въ залѣ при архіерейской церкви состоится религіозно-нравственное чтеніе.

---

Приводимъ краткій историческій обзоръ дѣятельности нашего старѣйшаго благотворительнаго общества—томскаго общества попечительствованія учащимся, которое многимъ бѣднякамъ дало возможность учиться и поддерживало ихъ въ самыя трудныя минуты жизни. Мысль объ учрежденіи этого общества возникла между учителями томской классической гимназіи въ концѣ 1871 года. Вмѣстѣ съ нѣкоторыми учителями томской семинаріи они образовали кружокъ учредителей. 17 іюня 1873 года уставъ общества былъ утвержденъ, а 28 октября того же года состоялось открытіе общества; подписка среди жителей г. Томска дала на пользу общества, ко времени открытія его дѣйствій, 1042 р. 60 к. Въ теченіе 14 лѣтъ существованія общества, совѣтъ его увеличилъ эту сумму до 33,791 р. 50 к. Вотъ главнѣйшія статьи прихода въ отдѣльности:

| | |
|---|---|
| Взносы 34 почетныхъ членовъ . . . | 2,675 р. 50 к. |
| взносы 451 дѣйствительнаго членовъ | 4,967 р. — к. |
| пожертвованія . . . . . | 1,870 р. 20 к. |
| процентъ . . . . . | 2,323 р. 24 к. |
| сборъ съ 15 спектаклей . . . . | 2,900 р. 61 к. |
| сборъ съ 20 маскарадовъ . . . . | 5,337 р. 28 к. |
| сборъ съ гуляній . . . . . | 224 р. 10 к. |
| выручка за ученическіе . . . . | 1,744 р. — к. |
| талачеко студентамъ . . . . . | 803 р. — к. |
| залежаніе правленіемъ университ. | 813 р. 45 к. |
| отъ встрѣчи правленіемъ . . . | 507 р. 21 к. |
| куплено облигацій и билетовъ . . | 4,700 р. — к. |
| пожертвовано въ Татьянинъ день | |
| бывшими студентами . . . . | 161 р. — к. |

По смѣтѣ основанія общества израсходовано 28,202 р. 28 к.:

| | |
|---|---|
| На покупку и сооруженіе билетовъ | 4,457 р. 83 р. |
| на управленіе . . . . . | 406 р. 67 к. |
| на выдачу пособій 259 лицамъ . | 22,827 р. 63 к. |
| (146 воспит. высшихъ учебн. заведен. | 20,987 р. 28½ к. |
| 113 восп. средн. учебн. заведеніяхъ | 2,121 р. 87½ к.) |
| 93 студент. гимназіи. получили | 12,960 р. 32½ к. |
| 36 студент. семинарист. получили | 5,850 р. — к. |
| 8 студент. реальнаг. училищ. | 997 р. 50 к. |
| 6 сумасшедшихъ изъ женск. гимн. | 480 р. — к. |
| въ Казанск. универ. 36 студ. гимназ. | 5,865 р. — к. |
| въ Казанск. универ. 12 студ. семинар. | 2,045 р. — к. |
| въ Московск. универ. 17 студ. гимназ. | 2,192 р. 50 к. |
| въ Петерб. университ. 34 студ. гимназ. | 2,211 р. 87½ к. |
| въ Казанск. дух. акад. 2 студ. семин. | 100 р. — к. |
| въ Петровск. Академ. 1 студ. реал. | 97 р. 50 к. |
| въ Ярославск. Лиц. 6 студ. семинар. | 1,265 р. — к. |
| въ Лѣсн. Институтѣ 3 студ. реал. | 300 р. — к. |

Свѣдѣнія о томъ, какъ распредѣлялись пособія по факультетамъ, не могутъ быть приведены, такъ какъ совѣтъ не имѣетъ необходимыхъ для этого данныхъ.

У воспитанницъ женской гимназіи, продолжавшихъ свое образованіе въ Петербургѣ, получили, какъ сказано выше, 890 р.; изъ нихъ:

| | |
|---|---|
| 3 слушательницы Елисав. институт. | 360 р. — к. |
| 2 слушат. акуш. кур. при Казанск. больн. | 100 р. — к. |
| 1 слушат. Казанск. женск. гимназіи. | 120 р. — к. |
| 1 слушат. фельд. кур. при обш. ск. Гершеля | 70 р. — к. |
| 1 слушат. Петерб. женск. учит. школы | 120 р. — к. |
| Среднихъ учебн. завед. выдано 2,006 р. 55½ к. | |
| 1) 72 ученицамъ класс. гимн. . . | 1,370 р. 55½ к. |
| 2) 25 ученицамъ женск. гимн. . . | 636 р. — к. |

---

## ФЕЛЬЕТОНЪ „СИБИРСКАГО ВѢСТНИКА".

### Литературная бесѣда.

*Русская экономическая жизнь въ 1886 году—г. Чупрова («Юридическій Вѣстникъ», февраль).*

Въ февральской книжкѣ «Юридическаго Вѣстника» помѣщена очень интересная статья профессора политической экономіи Чупрова о современной экономической жизни Россіи. Тотъ этой жизни даетъ состояніе сельскаго хозяйства и хлѣбной торговли, а потому авторъ и начинаетъ съ обзора этихъ положеній въ истекшемъ году. Для земледѣльческаго производства этотъ годъ, говоритъ почтенный профессоръ, долженъ быть причисленъ къ разряду благопріятныхъ. Правда, минувшее лѣто отличалось чрезвѣрнымъ обиліемъ дождей, но это не повредило урожаю. Сборъ хлѣбовъ въ цѣломъ получился болѣе, чѣмъ удовлетворительный. Изъ озимыхъ хлѣбовъ, но рожь оказался переборъ, противъ средняго урожая за четыре послѣдніе года, въ 12 мил. четвертей, или на 10%. Но особенно значительнымъ, по сравненію съ послѣдними годами—перевѣсъ въ сборѣ яровыхъ хлѣбовъ. Такъ, овса уродился больше противъ средняго урожая четырехъ лѣтъ на 13 мил. четвертей, или на 15%, но сравненію же съ прошлымъ (1885) годомъ—на 34 мил. четвертей, или на 50%; проса больше противъ средняго урожая на 60%, гречихи на 60%, ячменя—на 30%. Равнымъ средненаго урожая озимыхъ хлѣбовъ сохраняетъ съ тѣми нѣстностями, гдѣ воздѣлываются наибольшія количества озимой пшеницы—именно, обнимаетъ почти весь югъ и западъ Европейской Россіи. Кромѣ того, въ сѣверныхъ черноземныхъ губерніяхъ: Курской, Орловской и Черниговской, озимая пшеница дала очень плохой сборъ, а въ нѣкоторыхъ частяхъ этихъ губерній погибла совершенно. Яровые хлѣба уродились ниже средняго въ двухъ районахъ: на сѣверѣ Россіи, начиная приблизительно отъ Петрозаводска, Костромы и Вятки, и въ губерніяхъ: Черниговской, Полтавской, Харьковской, Воронежской, Екатеринославской, Донской области и въ Астраханской губерніи.

Но на фонѣ съ хорошей урожайностью приходится отмѣтить печальное явленіе: условія обмѣна въ истекшемъ году были таковы, что сельское населеніе занималось большей части выгодой чужѣмной жатвы. Главной причиной затрудненія сельскихъ жителей было состояніе рыночныхъ цѣнъ на земледѣльческія произведенія. На хлѣбныхъ рынкахъ всю осень царствовало полное затишье и стояли замѣчательно низкія цѣны. Толчекъ къ обезцѣненію хлѣбныхъ запасовъ послѣдовалъ отъ заграничныхъ рынковъ. На лондонскомъ рынкѣ ни разу въ теченіе полугода столѣтій, именно со второй четверти XVIII вѣка, не было столь низкихъ цѣнъ, какъ въ минувшемъ году. Согласно опубликованнымъ въ послѣднее время статистическимъ изслѣдованіямъ, средняя цѣна англійской пшеницы на лондонскомъ рынкѣ въ пятидесятилѣтіе съ 1828 по 1877 годъ была 54 шиллинга за квартеръ.

Въ періодъ съ 1878 по 1885 годъ, подъ вліяніемъ усиленнаго привоза изъ Америки, средняя цѣна пшеницы спустилась до 42 шиллинговъ. Но это пониженіе незначительно, сравнительно съ тѣмъ какое произошло въ послѣдніе годы: въ 1885 году средняя цѣна пшеницы была 33 шил. а въ концу года она упала до 30½ шил. Въ 1886 году послѣдовало новое пониженіе: въ концѣ октября 1886 года пшеница продавалась на лондонскомъ рынкѣ по 29,5 шил. за квартеръ, что составляетъ около 73 металлическихъ коп. за пудъ! Подобной цѣны не было въ Англіи съ 1745 года!

Главною причиною такого безпрѣмѣрнаго пониженія является усилившійся въ огромной степени привозъ хлѣба изъ Остъ-Индіи. Насколько быстро ростетъ этотъ вѣзъ, видно изъ того, что въ 1880 году вывозъ пшеницы изъ Остъ-Индіи въ Европу не превышалъ 2,2 мил. центнеровъ, въ 1881 г.—7,4 мил. центн., между тѣмъ какъ въ 1883 г. онъ дошелъ до 14 мил. центн., а въ минувшемъ 1886 году дошелъ до 12,8 мил. центн. Всѣдствіе этого, видѣ заграницей цѣны на хлѣбъ стали непомѣрно низки. А при низкихъ цѣнахъ за-границей, на внутренніе рынки хлѣбъ, несмотря на пятиголовый полпозъ, продавался на почвѣ.—Въ Кльцѣ, Воронежѣ, Тамбовѣ, Кирсановѣ рожь ненысокаго урожая въ серединѣ декабря отдавалась по 35—37 коп. за пудъ, да и по этой цѣнѣ мало было охотниковъ покупать ее.

Обработывающая промышленность и торговля на издѣліяхъ, въ силу коренной зависимости всѣхъ русскихъ промысловъ отъ благосостоянія земледѣльческаго класса, находилась въ прошломъ году въ крайне успѣшномъ положеніи. Вѣшняя торговля подъ давленіемъ экономическаго кризиса и таможенной политики послѣдняго времени, начала сокращаться въ своихъ оборотахъ уже въ концѣ 1883 года, но никогда еще до сихъ поръ не была такъ оживлена, какъ въ минувшемъ году. Уже въ 1885 году цѣность нашего вывоза была на 53 мил. руб. меньше противъ 1884 года и на 110 мил. руб. ниже противъ 1883 года, а цѣнность привоза упала на 106 мил. руб., сравнительно съ 1884 годомъ, и на 133 мил. р. сравнительно съ 1883 годомъ. Въ минувшемъ же году произошло новое огромное сокращеніе: за 11 мѣсяцевъ 1886 года, относительно которыхъ до настоящаго времени опубликованы свѣдѣнія, вывозъ упалъ на 63,4 мил. руб., или на 13,6%.

Главная, преобладающая доля въ этомъ сокращеніи отпуска приходится на хлѣбные товары. За одиннадцать мѣсяцевъ вывозъ хлѣба уменьшился по количеству на 77 мил. пудовъ, или на 24%, а по цѣнности на 67 мил. руб., около 27%, противъ отпуска 1885 года. Наиболѣе вѣроятныя причины такого сокращенія: неурожайность въ большей части большей части выгодъ урожайной жатвы. Главной причиной затрудненія сельскихъ жителей было состояніе рыночныхъ цѣнъ на земледѣльческія произведенія. На хлѣбныхъ рынкахъ всю осень царствовало полное затишье и стояли замѣчательно низкія цѣны. Толчекъ къ обезцѣненію хлѣбныхъ запасовъ послѣдовалъ отъ заграничныхъ рынковъ. На лондонскомъ рынкѣ ни разу въ теченіе полугода столѣтій, именно со второй четверти XVIII вѣка, не было столь низкихъ цѣнъ, какъ въ минувшемъ году. Согласно опубликованнымъ въ послѣднее время статистическимъ изслѣдованіямъ, средняя цѣна англійской пшеницы на лондонскомъ рынкѣ въ пятидесятилѣтіе съ 1828 по 1877 годъ была 54 шиллинга за квартеръ.

Въ періодъ съ 1878 по 1885 годъ, подъ вліяніемъ усиленнаго привоза изъ Америки, средняя цѣна пшеницы спустилась до 42 шиллинговъ. Но это пониженіе незначительно, сравнительно съ тѣмъ какое произошло въ послѣдніе годы: въ 1885 году средняя цѣна пшеницы была 33 шил. а въ концу года она упала до 30½ шил. Въ 1886 году послѣдовало новое пониженіе: въ концѣ октября 1886 года пшеница продавалась на лондонскомъ рынкѣ по 29,5 шил. за квартеръ, что составляетъ около 73 металлическихъ коп. за пудъ! Подобной цѣны не было въ Англіи съ 1745 года!

Главною причиною такого безпрѣмѣрнаго пониженія является усилившійся въ огромной степени вѣзъ хлѣба изъ Остъ-Индіи. Насколько быстро ростетъ этотъ вѣзъ, видно изъ того, что въ 1880 году вывозъ пшеницы изъ Остъ-Индіи въ Европу не превышалъ 2,2 мил. центнеровъ, въ 1881 г.—7,4 мил. центн., между тѣмъ какъ въ 1883 г. онъ дошелъ до 14 мил. центн., а въ минувшемъ 1886 году дошелъ до 12,8 мил. центн. Всѣдствіе этого, видѣ заграницей цѣны на хлѣбъ стали непомѣрно низки. А при низкихъ цѣнахъ за-границей, на внутренніе рынки хлѣбъ, несмотря на пятиголовый полпозъ, продавался на почвѣ.—Въ Кльцѣ, Воронежѣ, Тамбовѣ, Кирсановѣ рожь ненысокаго урожая въ серединѣ декабря отдавалась по 35—37 коп. за пудъ, да и по этой цѣнѣ мало было охотниковъ покупать ее.

Обработывающая промышленность и торговля на издѣліяхъ, въ силу коренной зависимости всѣхъ русскихъ промысловъ отъ благосостоянія земледѣльческаго класса, находилась въ прошломъ году въ крайне успѣшномъ положеніи. Вѣшняя торговля подъ давленіемъ экономическаго кризиса и таможенной политики послѣдняго времени, начала сокращаться въ своихъ оборотахъ уже въ концѣ 1883 года, но никогда еще до сихъ поръ не была такъ оживлена, какъ въ минувшемъ году. Уже въ 1885 году цѣность нашего вывоза была на 53 мил. руб. меньше противъ 1884 года и на 110 мил. руб. ниже противъ 1883 года, а цѣнность привоза упала на 106 мил. руб., сравнительно съ 1884 годомъ, и на 133 мил. р. сравнительно съ 1883 годомъ. Въ минувшемъ же году произошло новое огромное сокращеніе: за 11 мѣсяцевъ 1886 года, относительно которыхъ до настоящаго времени опубликованы свѣдѣнія, вывозъ упалъ на 63,4 мил. руб., или на 13,6%.

Главная, преобладающая доля въ этомъ сокращеніи отпуска приходится на хлѣбные товары. За одиннадцать мѣсяцевъ вывозъ хлѣба уменьшился по количеству на 77 мил. пудовъ, или на 24%, а по цѣнности на 67 мил. руб., около 27%, противъ отпуска 1885 года. Наиболѣе вѣроятныя причины такого сокращенія: неурожайность, сильный подъемъ вывоза пшеницы изъ Остъ-Индіи и вліяніе низкихъ пошлинъ на земледѣльческіе продукты въ Германіи и Франціи. Денежное обращеніе, отчасти подъ давленіемъ кризиса, а, главнымъ образомъ, подъ вліяніемъ политическихъ замѣшательствъ, находилось въ концѣ года въ значительно худшемъ состояніи, чѣмъ въ его началѣ. 3 января 1886 года полуимперіалъ продавался по 8 р. 33 к., нексельный же курсъ стоялъ на Гамбургъ 202 марки, на Парижъ 249 франковъ. 12 декабря 1886 года полуимперіалъ продавался на петербургской биржѣ по 8 р. 85 коп., а нексельные курсы стояли на Гамбургъ 189¼ марки, на Парижъ 235 франковъ. Чтобы оцѣнить значеніе этихъ показаній, достаточно припомнить, что никогда еще со времени введенія кредитныхъ билетовъ, даже послѣ Плевненской битвы, не было столь сильнаго пониженія.

Затруднительное состояніе народнаго хозяйства естественно повліяло и на государственные финансы. Поступленіе государственныхъ доходовъ было весьма неудовлетворительно. Но данныхъ за періодъ до 1 ноября, больше противъ прошлаго года принесли лишь таможенный сборъ (7,6 мил. руб.), сахарный акцизъ (3 мил. руб.), сборъ за право торговли (2 мил.), казенныя имущества (1,9 мил. руб.), питейный доходъ (1,6 мил. р.), почтовый, телеграфный и табачный доходы (0,6 мил. руб.) Но за то по цѣлому ряду важныхъ статей оказалось уменьшеніе сборовъ. Такъ, подати вслѣдствіе отмѣны важнѣйшей изъ нихъ, подушной, принесли на 13,4 мил. р. меньше противъ того же періода въ прошломъ году, пени и облегченіе желѣзныхъ дорогъ на 7,4 мил. руб., полвины на 2,5 мил. руб.

Тягостное положеніе народнаго хозяйства вызвало со стороны государства рядъ мѣръ, къ сожалѣнію, дѣйствующихъ не всегда въ одномъ направленіи.

Въ сферѣ крестьянскаго землевладѣнія нельзя не указать на указъ 3-го марта 1886 года, которымъ повелѣно принѣмить правила объ административномъ и поземельномъ устройствѣ крестьянъ въ Прибалтійскомъ краѣ къ инѣмцамъ, пожалованнымъ лифляндскому, курляндскому и эстляндскому дворянству. Въ силу этого указа, крестьяне получаютъ въ постоянное пользованіе и могутъ по своему желанію пріобрѣсть въ собственность посредствомъ выкупа предоставленные имъ въ настоящее время поземельные участки, въ тѣхъ границахъ, какія будутъ опредѣлены на мѣстѣ комиссіею по урегулированію казенныхъ имѣній. При производствѣ регулированія допускается, по мѣрѣ возможности и необходимости, отмѣна чрезполосицы, предоставленіе крестьянамъ крестьянскихъ владѣній прирѣзкою земли изъ состава свободныхъ казенныхъ земель. Другимъ актомъ подобнаго же характера является Высочайше утвержденное 9 іюня нѣмѣшко государственнаго совѣта объ устройствѣ сельскихъ нѣчныхъ чинншевыхъ въ западныхъ и бѣлорусскихъ губерніяхъ, которыхъ числится до полумилліона душъ. Къ чинншевымъ землямъ принѣмается обязательный выкупъ, если по истеченіи 3-лѣтняго срока онѣ не перейдутъ къ пользующемуся ими чинншевику въ собственность или аренду, посредствомъ добровольной сдѣлки съ землевладѣльцемъ. При выкупѣ, какъ по соглашенію, такъ и обязательномъ, правительство оказываетъ содѣйствіе выдачею ссудъ.

Но самымъ важнымъ законодательнымъ актомъ въ этой области является Высочайше утвержденное 12-го іюня 1886 года нѣмѣніе государственнаго совѣта о преобразованіи съ января 1887 года крестьянскаго поземельнаго государственнаго имѣнія подать и лѣсной налогъ, измѣненіе въ настоящее время съ государственныхъ крестьянъ. Извѣстно, что наши государственные крестьяне имѣли характеръ наслѣдственныхъ съемщиковъ казенныхъ земель. Новый законъ превращаетъ ихъ, посредствомъ взноса выкупныхъ платежей въ теченіе 44 лѣтъ, въ полныхъ собственниковъ.

Говоря о мѣрахъ по части крестьянскаго землевладѣнія, нельзя не упомянуть о дѣятельности крестьянскаго банка; онъ дѣйствуетъ теперь на пространствѣ 34 губерній. По 1-е января 1887 года банкомъ было разрѣшено 3993 ссуды на сумму 43 мил. руб. Съ новыхъ этихъ ссудъ 154,254 домохозяйствами, въ числѣ 489,675 наличныхъ мужскаго пола душъ, пріобрѣтено 1,030,719 десятинъ земли. Стоимость купленной земли простирается до 52,5 мил. руб., изъ которыхъ 43 мил. руб., какъ уже было сказано, составляютъ ссуду банка, а остальныя 9,6 мил. руб. доплачены покупателями. При этомъ не лишено интереса сравненіе успѣхъ крестьянскаго банка съ дворянскимъ. Онъ успѣлъ уже учредить 25 отдѣленій въ 32 губерніяхъ и по 1 января 1887 года разрѣшилъ 2,645 ссудъ на сумму 80,5 мил. р. Хотя эти цифры свидѣтельствуютъ объ усиленной дѣятельности дворянскаго банка, но степень жизненности его, въ сравненіи съ крестьянскимъ, очень рельефно обнаруживается въ слѣдующихъ цифрахъ: вслѣдствіе высокой цѣны обязательствъ крестьянскаго банка и малыхъ потерь, онъ *могъ съ полностью уплатить весь долгъ государственному банку, составлявшій къ 1 января 1886 года только 300,000 руб.* Между тѣмъ какъ долгъ дворянскаго банка государственному доходилъ къ 1 ноября минувшаго года до *46 милліоновъ рублей!*

---

## Письма о рудномъ золотѣ.

*Письмо первое.*

**Наши надежды на будущность руднаго золота.**

О чемъ бы человѣкъ ни мечтывалъ, онъ вопитъ о чудѣ: онъ проситъ, чтобы дождя для дѣла не четыре, а пять.

*Тургеневъ.*

Я хочу писать о рудномъ золотѣ и бояся: вопросъ, хотя и модный, но о немъ писалось уже довольно много не только на страницахъ сибирскихъ газетъ, но и столичныхъ. Читатель подумаетъ, уже надоѣла теорія, догадки, нетаціи по адресу золотопромышленниковъ за ихъ ругнуть и пр... Но изъ всего прочитаннаго нами въ газетахъ о золотѣ—мы не можемъ себѣ представить, чтобы читатель вынесъ что нибудь опредѣленное, пригодное для него... Но этому, какъ дѣйствительно золотопромышленникъ, волей-неволей, долженъ себѣ самъ рѣшить:

**Гдѣ и какъ надо искать жилы?**

На такой опредѣленный и практическій вопросъ литература, которая нами была доступна, не даетъ прямого отвѣта. И тѣ изъ золотопромышленниковъ, которые, такъ или иначе, заинтересованы этимъ дѣломъ,—кажется, не имѣютъ всего нашего представленія о томъ, какъ надо вести его.

Вопросъ, поставленный иною, и попытаюсь разрѣшить по мѣрѣ силъ, на основаніи моего личнаго опыта и на основаніи опыта другихъ, и въ то же время сдѣлать хотя болѣе или менѣе вѣроятныя обобщенія, пригодныя для поисковъ за золотомъ въ нашемъ тайгѣ.

Читатель, принявшій мою точку зрѣнія, если и не откроетъ жилы съ Хлѣковскимъ богатствомъ, то все же остерегется отъ безполезной или очень рискованной траты денегъ на поиски другой такой же жилы тамъ, гдѣ не слѣдуетъ.

Это случайное открытіе, говоря къ слову, лишило многихъ сна, парализовало способность разсудка... Становится грустно, напахиваешь хоть на такія возможныя сцены:

—«Семенъ Петровичъ,—воскольку овса-то давать кондуй?».—У насъ?... Но управляющій пріискомъ, занятый другимъ, ничего не понимаетъ, и только мычитъ: «Гмъ жила... жила... вотъ подда ты... а?...» Служащій уходитъ, не добившись толку... Далѣе:

—Семенъ Петровичъ... Дарья родила, ребенокъ плохъ,—хотятъ крестить, за попомъ надо—позволите дать коня?...

—Нѣтъ, ты скажи Хлѣкову то,—я? Хлѣковъ!..

Въ другомъ мѣстѣ, управляющій кричитъ:

—Отзапчетесь!—Слушайте ставте столбы! Завалайте!...

—Помилуйте... Иванъ уже уѣхалъ съ партіей... а тутъ Черемнихъ уже...

Но тотъ, перебивая и не слушая, твердитъ одно:

—Ставьте столбы! Все замѣнитъ!...

—Посудите: теперь снѣгъ...

—Мягкіонное дѣло!.. Снѣгъ... замѣнитъ!

Въ полицейское управленіе въ минувшемъ году поступило болѣе 200 жалобъ. На одну извѣстную компанію сдѣлано болѣе ста изъ нихъ.

Изъ за чего такое умоповреніе, такая безсмысленная жадность захватывать горы, не развѣдавъ ихъ?...

Пристустіе кварцевыхъ жилъ, содержащихъ золото, было извѣстно еще въ то время, когда мылись богатыя россыпи; уже тогда кое-кто интересовался ими, дѣлались поиски.—Въ свонъ скитаніяхъ по таежнымъ горамъ, я находилъ старыя развѣдки, въ которыхъ обнаружены были жилы съ надежными признаками золотоносности кварца, а между тѣмъ, дѣло это не прирвалось, въ виду ли того, что нѣмѣнія золотопромышленниковъ было отмѣчено болѣе жилъ, богатымъ дѣломъ песковаго золота, или чѣмъ другимъ,—я не знаю. Г. Латкинъ, въ своей книгѣ, говоря объ этихъ открытіяхъ, несомнѣнныхъ—або указываетъ направленіе жилъ совершенно вѣрное,—ничего не упоминаетъ о причинахъ,—почему оно не обратило тогда должнаго вниманія золотопромышленниковъ. Если бы въ то время кому либо попалась хотя бы такая жила, какая открыта по рѣч. Рыбной у Хлѣкова,—навѣрное никто бы ее не бросилъ. Не нужно быть «просвѣщеннымъ золотопромышленникомъ», чтобы видѣть видимое простымъ глазомъ золото,—то, какое и привлекло вниманіе рабочихъ у Хлѣкова, добывшихъ его изъ камней, залегающихъ въ почвѣ. Но въ вѣроятности, съ такимъ золотомъ жилъ не попадаешь. Думать такъ—мы имѣемъ и другія основанія: мы полагаемъ что тѣ рѣчки, *гдѣ были богатыя россыпи*, такія жилы, какъ у Хлѣкова, *встрѣтиться не могутъ*.

А въ то время, о которомъ нашетъ г. Латкинъ, работались только богатые пріиски. Почему мы думаемъ такъ,—это значитъ рѣчь впереди.

Я познакомлю читателя съ тѣмъ, что я видѣлъ на дѣлѣ въ поискахъ жилъ,—именно жилъ, а не золота,—которые я производилъ на свой крохотныя средства, скорѣе какъ любитель, заинтересованный вопросомъ о мѣсторожденіяхъ золота, нежели какъ промышленникъ. Поэтому, я болѣе спокойно относился къ возможнымъ неудачамъ, спокойнѣе могъ обсуждать всѣ обстоятельства этого дѣла, какія мнѣ представлялись на опытѣ, и какія указывались въ литературѣ по этому вопросу; можетъ быть, это и дало мнѣ возможность изглянуть на это дѣло съ нѣсколько своимъ براвой точки зрѣнія, и попытаюсь по стараюсь развить передъ читателемъ, на сколько это возможно безъ помощи карты мѣстности и рисунковъ, сдѣлать которыя—для газеты очень затруднительно.

Отъ правильнаго разрѣшенія вопроса объ образованіи золотоносныхъ россыпей въ значительной степени зависитъ рѣшеніе тѣсно связанныхъ съ нимъ и поставленныхъ нами тѣсно вопроса о жилахъ содержащихъ золото вообще, и въ частности о тѣхъ изъ нихъ, какія болѣе всего заслуживаютъ нашего вниманія, какъ пригодныя къ разработкѣ, имѣющія уже чисто промышленный интересъ, который и знаю, болѣе важенъ для обыкновеннаго читателя, чѣмъ научный. Касаясь научныхъ теорій,—да не смущается умъ его,—я не забуду его главный интересъ—я буду говорить только то, что необходимо для освѣщенія предмета, отвѣтая болѣе подробное разсмотрѣніе до другого времени и мѣста.

Умаемъ многіе думаютъ, что достаточно найдти гдѣ либо кварцы, залегающіе въ горѣ съ видимымъ золотомъ, чтобы считать такое открытіе богатствомъ и ставить работы, не жалѣя средствъ на постройку завода, и въ то же время жалѣя въ

отъ тоді требованіях къ этой отдѣльной ветви гражданскаго благоустройства. Правда, большинство пожаровъ оканчивается здѣсь довольно счастливо, даже лѣтомъ, въ сухую и вѣтреную погоду. Но иногда, въ такіе же дни бываетъ, когда пожаръ охватываетъ лишь небольшія зданія, которыя тотчасъ же можно разломать до основанія и тѣмъ прекратить пожаръ: но случись пожаръ большаго зданія и вдали отъ воды,—можетъ быть большое несчастіе и оно ляжетъ на совѣсть нашихъ думцевъ, которые во-время не хотѣли подумать объ этомъ. Для Омска это—тѣмъ болѣе важный вопросъ, что большинство жителей не имѣютъ средствъ справлять своихъ домовъ и для нихъ пожаръ является истиннымъ, ничѣмъ не поправимымъ, бѣдствіемъ. Естественнымъ выходомъ изъ этого положенія, кромѣ настоятельной необходимости увеличенія пожарныхъ обозъ, было бы учрежденіе общества взаимнаго страхованія. Въ пожарномъ отношеніи насъ до сихъ поръ положительно Богъ спасаетъ и много черезъ какихъ десять—двадцать лѣтъ, если счастіе намъ не измѣнитъ, %/₀ страхованія можно было бы нивести до самаго ничтожнаго. Все это въ свое время очень хорошо понималось новобранцами городскихъ головъ ф. Л. Черванинымъ, которымъ и было поднятъ вопросъ объ учрежденіи общества взаимнаго страхованія. Въ оцѣнкѣ степени обстоятельнаго воззванія Ф. Л. къ жителямъ о пользѣ этого учрежденія, можно, начиная русской пословицей: «кашечка—руль бережетъ» и произвели сильное впечатлѣніе своею убѣдительностью. Но къ сожалѣнію, этому хорошему дѣлу, пока-ему то, не было суждено осуществиться. Но знаю, что до смерти Ф. Л. Черванина, онъ не оставлялъ заинтересованныхъ, влиятельныхъ въ то время людей, убѣдить это доброе дѣло въ самомъ началѣ и участь нашей многочисленной бѣдноты въ этомъ отношеніи до сихъ поръ нисколько не обезпечена. Присвятрались къ нимѣшнимъ городскимъ дѣятелямъ и къ отношенію къ городскому хозяйству, невольно вспоминаешь то лучшее, уже давно прошедшее время, когда во главѣ самоуправленія стоялъ Ф. Л. Черванинъ. Вступивъ въ должность городского головы въ моментъ введенія новаго городского положенія, онъ съ честью вынесъ всѣ тѣ обильные труды, которые выпали на его долю при этомъ нововведеніи. Это было очень хорошее время дѣятельности нашего городского управленія. Безъ ошибки можно сказать, что всѣмъ хорошимъ, что только есть у насъ, Омскъ обязанъ исключительно одному Ф. Л. Черванину. Но увы: онъ—не и стало человѣка, который могъ бы достойно замѣнить его. Начались поиски «головы», но поиски очень неудачные. Много—много съ тѣхъ поръ времени, много перебывало людей, а все таки другого такого, какимъ былъ Ф. Л., еще не нашли. Да и найдутъ ли?

*(Отъ нашего корреспондента «Сиб. Вѣстника»).*

**Омскъ**, 15 марта. (*Высшая судебная инстанція*). Нашъ городъ, обладая такимъ прекраснымъ учрежденіемъ, какъ уѣздные суды (исполняющіе обязанности мировыхъ), не можетъ похвалиться своею высшею судебною инстанціею, которую представляетъ областное правленіе, вѣдающее, кромѣ того, всѣ административныя и хозяйственныя дѣла.

Областное правленіе дѣлится на три отдѣленія: судное, распорядительное и хозяйственное; управляется совѣтниками, на которыхъ въ то же время возложены права членовъ областнаго суда. Каждый совѣтникъ заботится прежде всего о дѣлахъ своего отдѣленія, а на судебныя дѣла смотритъ сквозь пальцы. Есть, впрочемъ, при областномъ правленіи еще два временныхъ члена отъ министерства юстиціи, назначенные для разсмотрѣнія старыхъ дѣлъ, накопившихся въ судномъ отдѣленіи, но эти члены являются не болѣе не менѣе какъ докладчиками. Никакихъ засѣданій по судебнымъ дѣламъ въ областномъ правленіи не бываетъ; члены обыкновенно подписываютъ готовыя рѣшенія, составленныя дѣлами судебнаго отдѣленія.

При такомъ порядкѣ, рѣшеніе судебныхъ дѣлъ въ большинствѣ случаевъ зависитъ отъ усмотрѣнія совѣтника судного отдѣленія. Поэтому, личныя качества совѣтника этого отдѣленія являются единственной гарантіей правосудія. Но качествомъ праведнаго суда у насъ не отличались вообще, ранѣе занимавшіе должность совѣтниковъ судного отдѣленія: назначенный же недавно на эту должность молодой человѣкъ совсѣмъ неопытный, а извѣстно, что за людей неопытныхъ работаетъ обыкновенно *дѣльный* старшина въ рыцѣ.

Справедливость требуетъ сказать, что должность совѣтника судного отдѣленія была предложена В. Н. Тишину—человѣку честному, получившему юридическое образованіе и прекрасно знающему судебное дѣло, но, къ сожалѣнію, онъ отказался отъ этой должности.

Вообще нашъ областной судъ пользуется скверной репутаціею жѣстокаго адвоката, способнаго обдѣлывать свои дѣлишки нечестнымъ образомъ: общество же глядитъ на нашъ областной судъ, какъ на учрежденіе, давно отжившее свой вѣкъ.

Судебныя преобразованія послѣдняго времени въ Сибири нисколько не коснулись нашего областнаго суда; судъ этотъ по прежнему рѣшаетъ дѣла по формальнымъ уликамъ, хотя теоріи формальныхъ уликъ упразднена повсемѣстно.

*Х.*

*Иркутскъ*, 16 марта. (*Дома и обширныя квартиры*). Крѣпкую дружбу дружатъ наши дома: измышляетъ, какъ бы отдѣлаться отъ ненужныхъ, отъ постылыхъ, отъ непрошенныхъ постоялцевъ. Дѣло въ томъ, что распорядительный по квартирной повинности комитетъ сдѣлалъ постановленіе, объ отводѣ для войсковыхъ чиновъ квартиръ натурою отъ города, въ замѣнъ нашей получаемыхъ квартирныхъ денегъ, недостаточность которыхъ не давало возможности нашимъ воинамъ жить сколько нибудь прилично повѣшенію. Дѣло, кажись, очень простое, если хотите, доброе, дѣло это сдѣлали хорошіе люди, желающіе помочь по мѣрѣ силъ служилому элементу въ его трудномъ, а у насъ, при дорогизнѣ, подъ часъ, и критическомъ финансовомъ положеніи. И, дѣйствительно, володому Марсу, получающему, сравнительно, грошовое содержаніе, приходится платить за 1—2 комнаты, безъ отопленія и освѣщенія, 15—18 руб. въ мѣсяцъ (квартирныхъ ему даютъ 10 руб. въ мѣсяцъ); прибавить рублей 6 на топливо и коросинъ, на квартиру придется положить изъ жалованья руб. 20 въ мѣсяцъ. Что же остается на прожитокъ? Понятно, собственнымъ домомъ, заставившій войдти въ положеніе военнаго люда и постарашаяся по возможности облегчить его. Надо прибавить, что и законное основаніе имѣлось, такъ какъ существуетъ законъ, въ силу котораго военные, отказывающіе отъ квартирныхъ денегъ, имѣютъ право получать квартиры натурою. Вотъ этотъ-то злополучный квартирный вопросъ и занимаетъ нашу думу.

По полученіи свѣдѣній объ отводѣ квартиръ, наши домовладѣльцы наръ-роды Кондратовъ заголосили на всѣ лады, «Какъ это мы-съ станемъ пущать къ себѣ въ фатеру какого нибудь вороха,—вотъ еще что выдумали!». «У меня одно помѣщеніе даетъ 10 тысячъ руб., не туда-же пойдешь мнѣ господина офицера», произнаритъ, поглаживая козлиной бородкой, нѣкій Кондратъ въ болѣе матерныхъ, въ такъ называемомъ обществѣ. Такіе или подобныя имъ рѣчами недовольства выразить были прежде обѣ отводѣ квартиръ офицерамъ. Результатъ этихъ толковъ—рѣшеніе думы обязывать постановленіе распорядительнаго комитета въ сенатъ.

На первый взглядъ какъ будто и правы наши радѣтели о пользахъ города,—интересы, молъ, города оберегли, но это только такъ кажется. Если-же вникнуть поглубже въ суть дѣла, то выйдетъ, что сбереженіе лишь интересы крупныхъ домовладѣльцевъ. Выходъ отъ станетъ поневѣтъ, если вспомнить, что за отливомъ массы служилаго сословія на Амуръ, много квартиръ у великихъ домовладѣльцевъ остались незанятыми. Вотъ это-то домовладѣльцы съ радостью бы нутили къ себѣ жильцовъ изъ военныхъ, конечно, съ небольшой прилаткой отъ города къ квартирнымъ домамъ жильца. И такъ какъ было бы справедливо—такъ-сказать, по принципу ему воспоминанія на крупныхъ домовладѣльцевъ, не желающихъ пускать къ своя 10-тысячныя квартиры передовыхъ постояльцевъ, то понятно, кому на руку постановленіе думы.

Какая громадная разница въ отношеніи къ военнымъ нашихъ сибиряковъ и германцевъ кто-бы! Тѣ видятъ въ нихъ сыновъ своего народа, взявшихъ на себя нелегкое дѣло обороны родины, помочь которымъ считаютъ обязанностью далеко нетяжелой (ни лично видѣли эти отношенія); нашъ же милые земляки на сибирскихъ-Кондратовъ смотрятъ на военнаго («язва его!»), какъ на недугъ, съ которымъ надо говорить, держа камень въ карманѣ.

До какого абсурда можетъ дойдти озлобленный субъектъ, можно заключить изъ слѣдующаго факта: одинъ изъ рыцарей думы, проектировалъ было приспособить подъ офицерскія квартиры до бараки, не то сараи, расположенные отъ города верстахъ въ трехъ.

## СИБИРСКАЯ ПЕЧАТЬ.

Мы совершили ужасное преступленіе! 165 обывателей города Томска казнитъ насъ въ «Сибирской Газетѣ» за напечатаніе замѣтки «упорнаго театрала» (№ 29 «Сиб. Вѣстника»), осмѣлившагося высказать свое, особое сужденіе объ актрисѣ Киселевой. Преклоняемся передъ судомъ «общественнаго мнѣнія» и, въ свою очередь, слезно просимъ Е. И. Королева о доставленіи посредствомъ г-жи Киселевой, вѣмъ, подписанныхъ «протестовъ», и на будущее время возможно большаго количества «минутъ истинно-художественнаго наслажденія». Можетъ быть, тогда и мнѣ простятъ наши грѣхи, давшій поводъ высказаться «общественному мнѣнію» столь рѣшительно и ясно. Къ сожалѣнію, г. Королевъ, какъ извѣстно, человѣкъ твердый, упорно онъ не менѣе нашего «театрала» и, пожалуй, письмо г. Карандашъ наведетъ его на предосудительныя мысли. Но мы уже тутъ не причемъ, и не наша будетъ вина, если «протестъ» г. Карандашъ окажется, въ глазахъ «упорнаго антрепренера», сильнѣе протеста противъ мнѣнія «упорнаго театрала». Съ упорными людьми вообще спорить трудно, особенно, когда приходится спорить противъ очевидности. Какъ, напримѣръ, убѣдить грамотнаго человѣка, что въ статейкѣ нашего «театрала» есть «неблагодарныя намеки на то, что обобранные отзывы (надо понимать: «отзывы протестующій публикѣ») о талантѣ г-жи Киселевой создались подъ вліяніемъ какого-то нуворишъ, гдѣ-то такихъ намековъ нѣтъ? Грамотный человѣкъ служитъ отличить отзывы *публики* отъ отзывовъ «нѣкоторыхъ театральныхъ *критиковъ*», которые своими неумѣренными похвалами и восторгами вызвали замѣтку «упорнаго театрала». Грамотный человѣкъ не дастъ себя провести такими отзывами, какіе были напечатаны въ «Сибирской Газетѣ» по поводу, напримѣръ, «Грозы», отзывами, которые нашли причиняли, кромѣ «домашнихъ», и объяснять нельзя, когда вся публика, какъ одинъ человѣкъ, выходитъ изъ театра недовольнымъ, а критикъ *не смѣетъ* сказать, что игра или роль въ нѣмъ сыграна плохо. Грамотный человѣкъ пойдетъ дальше: онъ, если обладаетъ памятью и живетъ въ Томскѣ не со времяшняго дня, вспомнитъ, какъ въ 1882 году, въ Томскѣ, гастролировала г-жа Бѣльской и Карсной, и какъ, въ той же «Сибирской Газетѣ», онъ читалъ, что игра обѣихъ этихъ артистокъ была настоящимъ концертомъ, что г-жа Карская, въ роли Ленечки, была «выше похвалъ»,—вспомнитъ и усмотритъ въ безпристрастіи критика, заявляющаго теперь, что мы ничего лучше игры г-жи Киселевой и Мондшейнъ не видѣли, и что за приглашеніе послѣдняго г. Королевъ достоенъ чуть не монумента. Читая восторженные похвалы артистки за роль Лизаветы въ «Горькой Судьбѣ»», каждый театралъ, не только что «упорный», невольно задюдорить, что критика эта не чужда посторонних мотивовъ, вѣмъ, что г-жа Линовская, какъ учительница, воздѣлывалась въ видѣ экспериментъ щитъ, въ видѣ аргументъ, въ которыхъ можно заглушить сужденіе томскаго общества, чтобы не видѣть ему очи. Грамотный человѣкъ, протя «театральные вторя» въ Сибирской Газетѣ» и письмо «театрала» въ «Сибирскомъ Вѣстникѣ», вѣмъ, что послѣдній имѣлъ въ виду не отзывы публики, не отношеніе зрителей къ дарованію г-жи Киселевой, а недостойную игру въ критику со стороны нѣкоторыхъ мѣстныхъ цѣнителей ея таланта, исправленіе превосходнѣе полезной сценическая трудящаяся на степень чуть не первоклассной артистки за счетъ ея, уже во всякомъ случаѣ не менѣе даровитыхъ предшественниц. Не будь такихъ критиковъ, не было бы и письма «упорнаго театрала». Все это грамотный и добросовѣстный человѣкъ, когда съ нимъ начнутъ спорить, видимость, какъ тяжелую фактическую ошибку, въ видѣ протеста заявчикъ, какъ грустно это не было! А г. Королевъ не было, чего добраго, предъявитъ, въ отвѣтъ на слезную просьбу, перечень спектаклей, въ которыхъ зала театра была арабской пустыней, хотя играла г-жа Киселева. Противъ цифръ уже совѣмъ спорить невозможно,—нѣтъ «бенефисныхъ сборовъ» не опрокинешь, особенно, когда извѣстно, что за мѣсяцъ, если не больше, до бенефиса г-жи Киселевой по городу усердно распускался слухъ, что артистка станетъ «Психопаткой» и для изученія новаго типа задѣтъ ежедневно въ большую для увлашенилъ. Не отрицая въ г-жѣ Киселевой артистической жилки, вполнѣ признавая ея полезность для сцены, небогатой силами, отдавая должное ея добросовѣстности и трудолюбію, вѣмъ, тѣмъ не менѣе, осмѣливаетъ сравнѣвшость мнѣнія нашего «театрала», что г-жа Киселева была совсѣмъ хороша, только въ одной Кашнаевѣ. Виноватъ: въ другихъ ролялъ у ней были удачные моменты, штрихи, но цѣльнаго впечатлѣнія ея игра не оставляла, а къ нѣкоторымъ ролямъ, какъ въ «Грозѣ» и «Горькой Судьбѣ»», она играла положительно плохо. Прибавьте къ этому недостатокъ рѣчи, и будетъ ясно, что г-жа Киселева можетъ дѣйствительно доставить «*минуты* истинно-художественнаго наслажденія», но и только. Противъ «винуть» не станетъ спорить и «упорный театралъ».

Но останнемъ «упорныхъ» людей. Мы дали высказаться одному изъ нихъ, показались въ этомъ нашемъ «прегрѣшеніи», и теперь пусть интересуетъ другая сторона спора о г-жѣ Киселевой. Волненіе, возбужденное письмомъ злополучнаго «театрала», представляетъ, на нашъ взглядъ, въ высшей степени характерное явленіе мѣстной общественной жизни. Какъ же жаль, стало быть, у насъ болѣе серьезныхъ интересовъ, если мы дѣлаемъ изъ газетной театральной замѣтки, вызванной неумѣренно-восторженной критикой другой газеты, вопросъ чуть не государственной важности! Равнодушіе обыкновенно къ тому, что дѣлается вокругъ насъ, спокойно относящіеся къ глубоко-печальнымъ явленіямъ общественной жизни, явленіямъ, отражающимся разрушительно на судьбѣ нашихъ семей, нашихъ дѣтей, безмолвно присутствуя при ежедневныхъ и экстренныхъ проявленіяхъ насилія и безправія; причась по своимъ утлымъ къ то время, когда общій голосъ негодованія былъ бы наиболѣе умѣстенъ и плодотворенъ, трусливо опасаясь произнести громко слово осужденія и протеста противъ безсмѣнаго, всѣми сознаваемаго возмутительнаго факта, свободно совершенного на глазахъ у всѣхъ, мы, забывая все и всѣхъ, полнуемъ, заполнуемъ, протестуемъ и выражаемъ «общественное мнѣніе» по поводу гастелнаго отзыва объ актрисѣ, во имя условныхъ «минутъ высоко-художественнаго наслажденія»! Какъ хотите, а это не свидѣтельствуетъ о развитіи въ насъ дѣйствительнаго сознанія общественнаго интереса, и мы едва ли въ правѣ сердиться, что даже г. Королевъ пренебрегаетъ нашимъ «общественнымъ мнѣніемъ». Да, сами себя бьемъ, и плакать нельзя...

## ВНУТРЕННЯЯ ХРОНИКА.

**Петербургъ.** Земства нѣкоторыхъ губерній возбудили ходатайства предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ учрежденіи при названномъ министерствѣ особой комиссіи для пересмотра и измѣненія нынѣ дѣйствующихъ правилъ о народ-

---

на предварительную разработку.

На Сергіевскомъ пріискѣ, по Знаешкѣ, каждый приходящій уносилъ съ собою кусокъ кварца съ видимымъ золотомъ, и послѣ этого считалъ себя въ правѣ, на основаніи «самъ видѣлъ», предсказывать будущность «богатому рудному дѣлу» на этомъ пріискѣ.

Что же теперь говорятъ эти «самъ видѣлъ», когда заводъ закрытъ и машины увезены на другой, такъ «богатый пріискъ»? Работы брошены, шахты затоплены,—они молчатъ и ждутъ результатовъ второго опыта, гдѣ, не имѣвши другаго, «неожиданно» жили очень богаты»... «Что такъ ваши теоріи?—говорятъ они: «мы спросите рабочихъ, ужъ лучше ихъ нѣтъ не знаетъ; посмотрите, сколько они такъ ли золота и продавали его»... Отлично вѣрю этому и все-таки сомнѣваюсь въ успѣшности и этого опыта на «Сухомъ Логу». Я знаю еще, что многіе, купивши у рабочихъ золото—нуждали съ нимъ и вѣдь, не укѣ (или не заѣмъ?) отличить послѣдняго отъ перваго. Подъ этотъ шумъ о богатствѣ кварцевъ «Эльдорадо», лоскіе люди надули падкихъ до дешевой покупки. Къ сожалѣнію, дѣло, затѣянное на этомъ послѣднемъ пріискѣ г. Черемнихъ, едва ли будетъ удачно: кое-какъ перебиваясь, будутъ работать вершковіе кварцы, а на клубнѣ, какъ показываетъ пробы изъ шахтъ, можно ожидать, что золотосодержаніе на глубинѣ 33 арш., въ шахтѣ пробы дали около 2 золотниковъ во 100 пудахъ, которыя такъ низко упали съ 7 золот., оказавшихся во промывкѣ верхнихъ частей жилы (?).

«Вотъ у Хилкова—такъ такъ богатство!... говорили иные. «И чертъ ее бери вашу глубину!» Дайте такіе верги, какъ у него—съ насъ и это достаточно, а на остальное наплевать!...»

Такое разсужденіе понятно. Но это не разговоръ о дѣлѣ, это—аффера, а не промышленность. Я не хочу говорить о скорой счастливой наживѣ; я вижу въ виду дѣло промышленности, которая знаменуетъ побѣду ума надъ силами природы. И дѣйствительный, настоящій промышленникъ никогда не будетъ пренебрегать наукою и ея теоріями, близкими его спеціальности; кромѣ матеріальныхъ выгодъ, которыя теоріи даютъ ему несомнѣнно,—онѣ доставляютъ еще нѣчто его духу, поддерживая его бодрственнымъ состояніемъ, и тѣмъ гарантируютъ преуспѣяніе дѣлу отъ застоя. Эту старую истину, волей неволей, приходится повторять, если мы начинаемъ говорить о нашей промышленности.

Откуда попало золото въ россыпь? Вотъ первый естественный вопросъ, который долженъ бы разрѣшить каждымъ золотопромышленникомъ, если онъ дѣйствительно любитъ свое дѣло и хочетъ развивать его. Не его дѣло—создавать теоріи,—для этого есть люди науки, которые и рекомендуютъ ему тотъ или другой путь, которому онъ долженъ слѣдовать уже сознательно,—такъ сказать, повѣрить теорію не ради ея самой, а ради своего вдохновленнаго дѣла, на опытѣ. И многіе, отрицающіе теорію въ золотопромышленности, все-таки сами, не сознавая того, держутся какой нибудь изъ нихъ. Мѣй показывали на одну изъ горъ въ нашей тайгѣ, гдѣ какой-то де ученый вѣдь шурфы, ожидая на горѣ встрѣтить золото,—и это уже теорія, отрицающая возможность нахожденія золота по горамъ и уваламъ. И ее пропагандируетъ вѣдь ученые, когда утверждаютъ доводы такъ называемой химической теоріи,—которая рекомендовалась, между прочимъ, на страницахъ «Сибирскаго Вѣстника», на основаніи статьи Лока: «О исторождеиіяхъ золота». И же скажу: избавь Богъ нашу промышленность отъ такихъ учителей, ибо только невѣжество нашей публики спасаетъ ее отъ подобныхъ совѣтовъ. Люди, которые съ пропѣей относились къ поискамъ золота по горамъ, отлично знали, что его добывали на «Орлиномъ гнѣздѣ» и на самой вершинѣ горы «Сугоу лога»; это какое то пепонятное производствіе: знать одно, а утверждать въ теоріи другое.

Откуда золото попало въ россыпь,—вопросъ этотъ вдвиг учение разрѣшали различно: вводятъ утверждаются взгляды пока еще не существуетъ. Одни говорятъ: Славны, образующіе горы, дали не золото, находящееся въ россыпяхъ, куда оно попало черезъ разрушеніе этой горной породы; такъ думалъ Гофманъ, когда то путешествующій на нашей тайгѣ. И,—какъ справедливо замѣчаетъ г. Латкинъ въ своей книгѣ,—Гофманъ увлекся своими опытами съ пробами сланцевъ и высказалъ мнѣніе, которое, пока, для нашей мѣстности, не подтвердилось. Другіе утверждаютъ, что кварцы, разрушаясь, дали золото, но большая ея часть образовалась, такъ сказать, выросла въ россыпи, чрезъ осажденіе его, химически, изъ водъ рѣчекъ, гдѣ оно, по предположенію этихъ ученыхъ, находится въ растворѣ. Наконецъ, третья, не отрицая химической теоріи по существу дѣла—не признаетъ ея въ примѣненіи къ образованію розсыпей. Сторона эта этого вполнѣ достаточно теоріи, допускающую образованіе изъ черезъ разрушеніе золотоносныхъ кварцевыхъ жилъ, обломки которыхъ, попадая въ рѣку, выносили свое золото въ пески ея, гдѣ оно въ теченіе времени концентрировалось промывкою, подобно тому, какъ это мы дѣлаемъ искусственно, на золотопромывальныхъ машинахъ.

Въ началѣ—я не могъ дать преимущества какой либо изъ сказанныхъ мною выше теорій. Теперь же, имѣвшись все, что я видѣлъ въ нашей тайгѣ и что узналъ изъ литературы, я отдаю предпочтеніе послѣдней, съ небольшими дополненіями къ ней, устраивающими сдѣланныя на нее возраженія защитниками химической теоріи.

Хотя рядомъ новыхъ наблюденій ограничивается небольшимъ уголкомъ Сибирской системы, мнѣ кажется удалось замѣтить все какія весьма любопытныя явленія, на которыя недостаточно было обращено вниманія прежними наблюдателями, и совершенно неприложимыя для объясненія нашихъ явленій, о которыхъ я говорю, касается вида золота въ различныхъ частяхъ розсыпи по ея длинѣ и ширинѣ: оно чрезвычайно постоянно и неизмѣнно повторяется, гдѣ бы не дѣлали вы свои наблюденія.

Золото, добытое изъ россыпей, по своему вѣшнему виду всегда весьма характерно отличается, если его сравнивать, беря для этого съ вершинъ рѣчекъ или въ ключахъ, имѣющихъ короткое пространіе,—съ другимъ, взятымъ далеко отъ нихъ,—по самой рѣкѣ. Въ вершинахъ случай оно всегда почти сопровождается порогомъ, *которая неизмѣнно есть кварцъ*; видъ его малоритый, близко подходящій къ тому, какой оно имѣетъ, выходя изъ камня, и при этомъ число самородковъ больше, т. е. оно вообще крупнѣе; золото, взятое далеко отъ вершинъ, очень тертое, безъ порога, самородковъ почти не бываетъ, часто пластинчатое, располагающееся по руслу такъ, что болѣе крупное лежитъ на серединѣ, а въ бортахъ, къ увалу, оно замѣтно мѣлче, и тогда называется «бусъ». Гдѣ это нарушается, такъ всегда находились особыя причины, понятныя съ точки зрѣнія теоріи.

Вопреки мнѣнію г. Б. Кулибина, я долженъ подтвердить выводы изъ дѣйствительныхъ фактовъ, сдѣланные г. Латкинымъ, въ его книгѣ (стр. 58), что золото въ вершинахъ рѣчекъ и ключей—болѣе низкой пробы, чѣмъ въ ихъ устьяхъ. Мои наблюденія, которыя современѣ я повѣрю опытомъ, вполнѣ подтверждаютъ выводы г. Латкина и вполнѣ объясняются теоріей. Извѣстныя мнѣ исключенія—служатъ скорѣе аргументомъ за ту теорію, которую я защищаю, и противъ химической.

Александровскій пріискъ В. Восточнаго лежитъ по увалу, за широтой Саксскаго пріиска К° Зотова, по Дитыну. Когда этотъ пріискъ началъ разработываться, на немъ было замѣчено мною такое же золотосодержаніе, какъ на самомъ пріискѣ до длинѣ, за широтою выработки Саксскаго пріиска, у самой грани послѣдняго; золото около этого мѣста въ большинствѣ случаевъ было значительно потертое, мало породистое, тогда какъ ближе къ увалу оно замѣтно стало малотертымъ, такое, какое обыкновенно бываетъ въ ключахъ. Дѣйствительно, какъ теперь оказалось, ключъ Александровскій далъ золото, которое сильно отличается отъ Дитынскаго, русловаго.

Выше по теченію Дитына и выше Александровскаго пріиска, есть новый пріискъ Ариондскій г-жи Власовой. Когда, года два тому назадъ, онъ, разнѣдывался, а замѣтилъ, что золото по всѣмъ пробамъ съ него имѣетъ вполнѣ характеръ ключевыхъ, потертаго, въ всѣхъ длинахъ, надо было подлежать, что золото Ариондскаго пріиска есть свое собственное, выдесенное небольшимъ ключикомъ, параллельнымъ Александровскому. Начатую разнѣдку дѣло не увалъ, по этому, надо было продолжать, гдѣ въ ключъ, въ гору. Но разъ въ числѣ пробъ съ этого пріиска золото въ одномъ какчитнѣ, въ какихъ каждая проба завершается отдѣльно, оказалось другого вида: сильно тертое, что рѣзко бросалось въ глаза. Присутствіе его давало поводъ думать, что, какъ это ни странно, въ этомъ пріискѣ есть старое русло Дитына, давшее это золото. Г. Власовъ сильно заинтересовался моими догадками, такъ какъ онѣ до извѣстной степени указывали ему, куда вести его разнѣдку: въ увалъ, или къ Дитыну внизъ. Онъ обратилъ вниманіе на эту особенную пробу и любопытствовалъ взглянуть на мѣсто нахожденія шурфа, данного ее (по журналу и надписи на пакетѣ), и оказалось, что проба эта только по описанію попала въ число пакетовъ съ пробами пріиска Ариондскаго.

Сколько мнѣ извѣстно, до сихъ поръ на эти особенности золота, по виду его, мало или совсѣмъ не обращали вниманія, не придавая имъ того значенія, какое придано я.

Можному розсыпь по рѣкѣ эти особенности въ золотѣ могутъ служить болѣе или менѣе хорошимъ указателемъ на золотоносность ближайшихъ (вышележащихъ его работъ) ключей, выдающихъ въ рѣку, идущую по пріиску; онѣ же даютъ указаніе на то, что есть или нѣтъ въ горахъ, между которыми лежатъ долина рѣки, золотоносные кварцы, или жилы.

Если золото розсыпи все сплошь тертое, а тѣмъ болѣе еще мелкое, пластинчатое, «неокатистое», то это есть вѣрный и неизмѣнный признакъ, что оно вынесено и лежитъ сравнительно далеко отъ коренного мѣсторожденія. На расстояніи 5 верстъ золото замѣтно обтирается, является уже порошкомъ, но еще окатистое, мѣлкое. Если же въ рѣчкахъ золотѣ встрѣчается золото сжпшанаго характера, то это указываетъ на близкое расположеніе коренного мѣсторожденія или по горѣ, или по боковому ключу, а замѣчая, какой увалъ рѣки болѣе всего даетъ потертаго золота, то и на сторону и надо пробовать ключи; если золото замѣтно измѣняется взятое выше выноса большаго ключа, то это ясно указываетъ, что ключъ золотоносный. Трудно въ газетной статьѣ разсмотрѣть всю теорію, возможную въ дѣйствительности, картину залеганія золота по рѣчкамъ.

Постоянное отсутствіе сланцевъ въ числѣ золота съ породою исключаетъ предположеніе Гофмана, что сланцы дали золото нашихъ розсыпей. Порода, соединенная съ золотомъ, какъ я сказалъ, всегда кварцъ.

Присутствіе самородковъ, нѣсомъ отъ поплодника и болѣе, въ вершинахъ ключей и рѣчекъ, въ сравненіи съ ними, въ видѣ порогъ рѣчекъ близко къ устью доказываетъ какъ разъ обратное тому, что утверждаетъ химическая теорія. По ней слѣдуетъ, что тѣмъ долина болѣе обмывается водою, тѣмъ болѣе частицъ растворя придутъ въ соприкосновеніе съ зерномъ будущей самородки, тѣмъ, слѣдовательно, болѣе золота осядетъ на нее и тѣмъ ростъ идетъ безпрерывственнѣе, тогда какъ въ вершинахъ это условіе отсутствуетъ; между тѣмъ, вершина и есть по преимуществу мѣстонахожденіе крупнаго золота. Попадаются самородки и въ рѣкахъ, но они сильно терты въ соотвѣтствіи общему характеру рѣчнаго выносимаго золота.

Я слышалъ, что въ вершинахъ «Дитына» и «Чемчикина», впадающей въ Сонгоскій, было найдено золото, но оно оказалось мѣлкимъ, почему эти вершины и не работаются. Это какъ будто говоритъ въ пользу химической теоріи. Въ этомъ районѣ я разнѣдывалъ четыре горы, имѣющихъ пашись съ видимымъ золотомъ тѣмъ, гдѣ были старыя работы по самому золотѣ. Въ вершинахъ же тѣхъ же ключей, хотя жилъ и много, но видимаго золота въ нихъ не попадается: оно и существуетъ въ нихъ, но въ видѣ очень мѣлкаго *темнаго* порошка, подобно тому какимъ оно сидитъ въ растворѣ. Такія жилы могутъ быть очень богаты и выгодны для разработки, но онѣ не могутъ дать розсыпи: для этого надо присутствіе въ жилахъ болѣе крупнаго золота, какое чаще всего попадается въ пустотахъ въ верхнихъ частяхъ жилы; это весьма общее явленіе, замѣченное у насъ на «Золотомъ Бугоркѣ», но Знаешко, гдѣ тонкія прожилки кварца, въ своихъ основаніяхъ, переполнены самородками, и гдѣ, тогда какъ ранѣе мы жили уже нѣтъ. Такіе образцы у меня имѣются въ коллекціи. Изъ Южной системы я видѣлъ еще болѣе характерные образцы хвостовъ жилъ, пріобрѣтенныя и показанныя мнѣ В. А. Кулибинымъ. По первому взгляду, мы видите золото, заключенное въ сланцѣ и только въ лупу замѣчаете между золотомъ прозрачные зерна кварца, который съ нимъ, съ золотомъ, лежитъ въ середнѣ между сланцевыми боками.

На «Золотомъ бугоркѣ» (пріискъ по рѣчкѣ Знаешко) открыты въ 1883 году кварцевыя жилы, въ хвостахъ, съ очень хорошимъ видимымъ золотомъ. Такихъ параллельныхъ жилъ, идущихъ весьма близко другъ отъ друга, было нѣсколько; тонкія жилы ихъ давали сносное содержаніе. Этотъ пріискъ на рудное золото не работался, пески же промывались. Мнѣ любопытнѣе всего было провѣрить мои наблюденія надъ видомъ золота на такой мѣстности, гдѣ оно, какъ выносимое и рудное, существуетъ несомнѣнно. Въ Знаешкѣ владѣетъ много богатыхъ золотомъ ключей. «Золотой бугоркомъ» въ пескахъ нѣтъ сильно сглаженныя рѣчинки, значитъ, на этомъ пріискѣ должно быть выносное золото, сильно тертое; а въ виду открытія золотоносныхъ жилъ по

---

*) См. его статью («Горн. Журн.» 1886 г. № 6, страница 383).

---

*Томскій прииск, 15 марта 1887 г.*

*Е. Емельянов.*

новъ продовольствія. Уполномутыя земства создавтаствуютъ, между прочимъ, о приглашеніи къ засѣданіямъ въ коммиссіи земскихъ представителей.

— Въ настоящее время, подъ предсѣдательствомъ товарища министра финансовъ происходятъ засѣданія особой коммиссіи изъ представителей отъ министерствъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ по пересмотру нынѣ дѣйствующей почтовой таксы по всѣмъ видамъ почтовой корреспонденціи.

— Выработанный министерствомъ народнаго просвѣщенія проектъ новаго положенія о реальныхъ училищахъ, внесенный уже на разсмотрѣніе государственнаго совѣта, какъ сообщаютъ газеты будетъ вторично слушаться въ соединенныхъ департаментахъ во второй половинѣ апрѣля мѣсяца.

— По словамъ «Нов. Вр.», въ министерство финансовъ въ скоромъ времени поступаетъ проектъ о кредитѣ для переселенцевъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ. Въ силу этого проекта, предполагается въ нѣкоторыхъ центрахъ переселенческаго движенія: для Западной Сибири въ Томскѣ, для Забайкалья въ Читѣ и для Алтая—въ Барнаулѣ—открыть особыя кредитныя учрежденія.

— Въ теченіе 1886 г. на с.-петербургскомъ монетномъ дворѣ приготовлено золотой, серебряной и мѣдной монеты на 20.817,138½ руб., что, въ сравненіи съ 1885 г., составляетъ уменьшеніе на 7.334,972 руб., или почти на 32 процента. Уменьшеніе это относится, исключительно, къ золотой монетѣ, которой отчеканено въ 1886 г. на сумму 19.126,350 р. или на 7.675,738 руб. менѣе предшествующаго года. Серебряной монеты отчеканено на 1.590.788 руб., т. е. на 340,766 руб. болѣе, чѣмъ въ 1885 г. Чеканка мѣдной монеты въ послѣдніе два года была одинакова, именно: на сумму по 100 тысячъ руб. въ каждый годъ. Монеты новаго чекана приготовлено въ 1886 г. золотой на 2,326,350 руб., серебряной—на 489,635 рублей.

— 24 февраля, на женскихъ врачебныхъ курсахъ при Николаевскомъ госпиталѣ начались экзамены слушательницъ послѣдняго выпуска, по окончаніи которыхъ нынѣ формально закрытые курсы будутъ считаться и фактически закрытыми впредь до окончанія трудовъ засѣдающей при министерствѣ народнаго просвѣщенія коммиссіи по вопросу о высшемъ женскомъ образованіи въ Россіи. На экзаменѣ по физіологіи и анатоміи присутствовалъ членъ означенной коммиссіи д. т. с. Д. А. Георгіевскій. Послѣдній, а равно и предсѣдатель коммиссіи князь М. С. Волконскій, по свѣдѣніямъ «Новостей», будутъ присутствовать и при послѣдующихъ экзаменахъ. Не смотря на обширность программы и серьезныя требованія, въ особенности по первому изъ названныхъ предметовъ, программа котораго не только не устушаетъ, но значительно превосходитъ программы университетовъ и медицинской академіи, отвѣты слушательницъ были вполнѣ удовлетворительны, и Д. А. Георгіевскій, какъ и экзаменаторъ, остались видимо довольны высказанными экзаменовавшимися знаніями.

— Въ министерствѣ юстиціи выработанъ недавно проектъ новаго закона о пріобрѣтеніи и утратѣ русскаго подданства. Извѣстно, что дѣйствующія до сихъ поръ законоположенія о принятіи и оставленіи иностранцами русскаго подданства составлены слишкомъ 23 года тому назадъ, 10 февраля 1864 года. Тогда онѣ соотвѣтствовали потребностямъ по этому предмету иностраннымъ государствамъ, но послѣдовавшія за послѣдніи 20 лѣтъ измѣненія политическихъ обстоятельствъ создали на Западѣ новыя условія натурализаціи иностранцевъ и уволненія ихъ подданныхъ, совершенно несогласныя съ законоположеніями, существующими въ Россіи. Что же касается до перехода изъ русскаго подданства въ подданство другихъ государствъ, то въ дѣйствующихъ у насъ законахъ нѣтъ строго опредѣленныхъ правилъ, за исключеніемъ ст. 325 улож. о наказ. и ст. 3 устава о воинской повинности. Чтобы восполнить этотъ пробѣлъ, министерству юстиціи поручено было государственнымъ совѣтомъ составленіе проекта, который соотвѣтствовалъ-бы вполнѣ современнымъ требованіямъ. Нынѣ министерствомъ выработанъ подробный проектъ, основанный на слѣдующихъ соображеніяхъ: Россійское подданство должно быть почитаемо честью для каждаго пользующагося правами онаго, а потому съ таковымъ значеніемъ его несовмѣстимо насильственное удержаніе въ этомъ подданствѣ лицъ, желающихъ его оставить. Такъ какъ право перехода въ иностранное подданство допускается всѣми законодательствами, то въ настоящее время не представляется возможнымъ установить какія-либо принудительныя мѣры съ цѣлью непарушимости россійскаго подданства, но при этомъ необходимо, чтобы переходъ въ иностранное подданство не былъ мнимымъ, т. е. чтобы русскій, не желающій въ сущности оставить Россію, былъ поставленъ въ невозможность злоупотреблять такимъ измѣненіемъ своего международнаго правосостоянія, съ цѣлью избѣгнуть исполненія обязанностей, сопряженныхъ съ его національностью и пользоваться нѣкоторыми особенностями положеній иностранцевъ. Исходя изъ такаго принципа, министерство юстиціи предлагаетъ постановить нижеслѣдующее: 1) россійскимъ подданнымъ дозволяется безпрепятственно переходить въ иностранное подданство, если таковой переходъ не сопровождается нарушеніемъ какихъ-либо обязанностей къ отношеніи Россіи; 2) россійскіе подданные, принятые въ иностранное подданство, въ случаѣ временнаго прибытія въ Россію, считаются иностранцами, но если они пребываютъ въ Россіи долѣе одного года, то они признаются вновь возвратившимися въ русское подданство; 3) тѣ изъ русскихъ подданныхъ, которые отлучаются изъ отечества и не явятся обратно по вызову правительства въ назначенный срокъ, въ случаѣ возвращенія въ Россію, будутъ подлежать заключенію въ крѣпости на время отъ четырехъ недѣль до одного года; 4) кто для избѣжанія военной службы отлучится заграницу и не возвратится въ назначенный срокъ, то при возвращеніи въ Россію будетъ подвергаться: если нарушеніе учинено въ мирное время—заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ шести мѣсяцевъ до одного года и шести мѣсяцевъ съ потерею нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, а если умышленное преступленіе совершено въ военное время—лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ отдаленныя, крайнія сибирскихъ губерніи, или заключенію въ рабочемъ домѣ по 1 степени 33 ст. уложенія о наказ.; 5) если неявившіеся по вызову правительства въ назначенный срокъ не представятъ въ тотъ-же срокъ доказательства того, что не явился по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, то имѣніе его поступитъ въ опекунское управленіе, принимаясь къ правиламъ, установленнымъ для безвѣстно отсутствующихъ въ ст. 1451—1458 устава гражд. судопр., при чемъ судъ обязанъ будетъ представить къ постановленію опредѣленія, не выжидая пятилѣтняго срока и не производя предварительныхъ публикацій, а опека останется въ своей силѣ до возвращенія отлучившагося въ Россію или до смерти его.

— Въ бывшемъ 25-го февраля засѣданіи коммиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности прочитаны были В. Д. Бѣловымъ доклады о значеніи, которое можетъ имѣть въ сферѣ горнозаводской промышленности кустарное дѣло. По мнѣнію докладчика, уральскіе заводы, разъединенные громадными разстояніями съ рынками внутренней Россіи и подавляемые конкуренціей иностранныхъ заводовъ, должны стремиться къ развитію сбыта металловъ, на мѣстахъ производства, кустарямъ, артеляхъ и вообще мелкимъ промышленникамъ. Этимъ путемъ можетъ быть уменьшена продолжительность оборота капитала на уральскихъ заводахъ и вообще оживлены сбытъ уральскихъ металловъ. Въ подтвержденіе этого взгляда приведенъ докладчикомъ рядъ интересныхъ соображеній и фактическихъ указаній. Вопросъ этотъ возбужденъ въ виду предстоящей кустарной выставки въ Екатеринбургѣ, которою В. Д. Бѣловъ предлагаетъ воспользоваться для разъясненія вопроса, одинаково важнаго какъ для горнозаводской промышленности, такъ и для кустарей.

— 17-го февраля, кружкомъ русскихъ отправлена въ Парижъ генералу Буланже цѣнная казацкая шашка, въ изящной серебряной, съ золотой и чернью оправѣ, съ древнимъ венгерскимъ клинкомъ. На клинкѣ золотая надпись по-славянски вязью и по-французски готическими буквами, съ одной стороны: «Qui vive?» «La France et Boulanger» и съ другой «Держай! Смѣлымъ Богъ владѣетъ!» Уфимцы, на особомъ щитѣ надпись черныя: «Au plus digne» «Février 1887», «La Russie». Серебряная портупея украшена massивными серебряными, чеканной работы затяжками.

**Казань.** До чего дошелъ упадокъ доходности оброчныхъ общественно-крестьянскихъ статей доказываетъ слѣдующій случай, разсказанный въ «Волжскомъ Вѣстникѣ». Одно изъ мѣстныхъ сельскихъ обществъ, воспользовавшись правомъ, предоставленнымъ ему 2-мъ пункт. 188-й статьи общаго положенія о крестьянахъ, составило приговоръ, которымъ отдаетъ до десяти семействъ своего общества, за неисправную уплату различныхъ сборовъ, въ заработки, и постановленіе это дѣлаетъ извѣстнымъ чрезъ мѣстное волостное правленіе, путемъ циркулярокъ, всѣмъ волостамъ Казанскаго уѣзда, предлагая вышеназванныя обращаться къ обществу за условіями найма работниковъ и работницъ. О послѣдствіяхъ этого приговора еще ничего неизвѣстно.

**Тифлисъ.** По словамъ «Кавказа», прожившій въ Тифлисѣ недѣлю, инженеръ М. А. Даниловъ составилъ проектъ новаго порта на восточномъ берегу Каспійскаго моря въ замѣнъ замерзающаго Узуяи-Ада, именно—на извѣстномъ своими нефтяными источниками островѣ Челекенѣ (у хивинцевъ—«Чиншликазъ»), въ бухтѣ за южной косою. Предполагается, что послѣдній вариантъ закаспійскаго порта будетъ заключать въ себѣ слѣдующія выгоды: дѣйствительную незамерзаемость, большую глубину, свою мѣстную нефть и довольно сносную воду,—преимущества дѣйствительно такія, которыхъ не имѣетъ ни Красноводскъ, ни Узунъ Ада. Разстояніе отъ Узуяи-Ада до означенной южной Чележенской бухты, вѣрная по южному берегу Михайловскаго залива, всего около 54 верстъ.

## Дѣйствія правительства.

### Высочайшее повелѣніе.

*О дозволеніи погребать умершихъ во время сильныхъ лѣтнихъ жаровъ по истеченіи однихъ сутокъ со времени смерти.* Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о дозволеніи погребать умершихъ во время наиболѣе сильныхъ лѣтнихъ жаровъ ранѣе истеченія трехъ сутокъ послѣ смерти, *мнѣніемъ положилъ:*

Въ дополненіи статьи 917 устава врачебнаго (свод. зак., т. XIII) постановить:

«Во время сильныхъ жаровъ допускается погребеніе умершихъ по прошествіи однихъ сутокъ послѣ смерти, если только наступленіе смерти не подаетъ поводовъ къ сомнѣнію и на тѣлѣ покойника обнаружились явные признаки трупнаго гніенія. Наличность этихъ признаковъ и дѣйствительность смерти въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должны быть удостовѣрены врачемъ; при отсутствіи же его—совѣстнымъ засвидѣтельствованіемъ священника или, относительно иновѣрцевъ—духовнаго лица ихъ вѣроисповѣданія и полицейской власти. Дѣйствіе сего постановленія не распространяется одинаково случая, указанныхъ въ статьѣ 918 сего устава».

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 26-го января сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

## ЗАГРАНИЧНАЯ ХРОНИКА.

**Болгарскія дѣла.** По вопросу о русской оккупаціи Болгаріи помѣщена въ «Politische Correspondenz» длинная корреспонденція изъ Петербурга, которой заграницею придаютъ официозное значеніе. Напоминая прежде всего, что прежнія пророчества западной прессы о занятіи русскими войсками то всей Болгаріи, то по крайней мѣрѣ, Варны, не исполнилось, корреспондентъ предсказываетъ, что никакой русской оккупаціи и впредь не будетъ. Даже при нынѣшнихъ обстоятельствахъ русское правительство останется вѣрнымъ своимъ прежнимъ заявленіямъ. Оно сознаетъ послѣдствія, къ которымъ можетъ привести отправка въ Болгарію даже незначительнѣйшаго отряда, оно заранѣе предвидитъ, что коль скоро оно вступитъ на путь фактическаго вмѣшательства, трудно будетъ натертать рамки собственныхъ дѣйствій и повлиять дѣйствіямъ другихъ державъ. Русскому правительству извѣстно, что только рѣшительныя военныя мѣры могутъ привести къ достиженію полнаго результата, тогда какъ всякія полумѣры могутъ только создать щекотливое положеніе. Россія употребитъ относительно Болгаріи всѣ находящіяся въ ея распоряженіи дипломатическія средства и не преминетъ даже пропаисти давленіе на другія державы съ цѣлью побудить ихъ поддержать ея стремленія къ разрѣшенію вопроса, настоятельность котораго становится съ каждымъ днемъ очевиднѣе.

Берлинская и вѣнская печать привѣтствуютъ эти сообщенія съ видимымъ удовольствіемъ.

— Въ официальномъ органѣ болгарскаго правительства появилась статья, которая говоритъ, что если Рыза-бей полагаетъ, что регентство согласится на призваніе вновь въ Болгарію русской администраціи или на русскую оккупацію въ какой бы то ни было формѣ, то его миссія должна теперь же считаться неудавшеюся.

— Болгарскіе правители уволили отъ службы десять офицеровъ и трехъ чиновниковъ гражданскаго вѣдомства, вслѣдствіе того, что лица эти состояли русскими подданными.

— Въ Филиппополѣ, на военной пирушкѣ произошло кровопролитное столкновеніе между офицерами.

**Германія.** Въ «Deutsche Heerzeitung» появились слѣдующіи разоблаченія относительно новоизобрѣтенныхъ грозныхъ средствъ, которыми располагаетъ для аттаки и обороны германская артиллерія:

«Существуетъ всего лишь одно средство укрыться отъ дѣйствія нашей осадной артиллеріи. Намъ, разумѣется, нѣтъ повода здѣсь его указывать. Можемъ замѣтить только, что такихъ закрытій нѣтъ ни по французскихъ, ни въ русскихъ крѣпостяхъ. Напротивъ того, всѣ произведенныя, весьма тщательные опыты подтверждаютъ составившееся здѣсь убѣжденіе въ томъ, что, такъ называемыя, современныя укрѣпленія близъ восточныхъ и западныхъ нашихъ границъ (какъ по французскихъ, такъ и въ русскихъ предѣлахъ) должны, послѣ непродолжительнаго обстрѣливанія, обратиться въ груду развалинъ, совершенно непригодную для оборонительныхъ цѣлей. Какъ-бы ни назывались новое разрушающее вещество: melinитомъ или другимъ именемъ,—совершенно безразлично. Несомнѣнно лишь, что по отношенію къ взрывчатымъ веществамъ мы стоимъ, по меньшей мѣрѣ, на одномъ уровнѣ съ французами, съ тою лишь разницей, что умѣемъ молчать, какъ объ этихъ веществахъ, такъ и о преимуществахъ новыхъ нашихъ крѣпостей, тогда какъ французская печать предпочла держаться совершенно иного образа дѣйствія».

**Англія.** Pall Mall Gazette говоритъ: «Наконецъ-то мы можемъ порадоваться фактуу заключенія между Россіей и Англіей договора о взаимной выдачѣ преступниковъ. Недостатокъ такого договора между двумя великими имперіями служилъ долгое время величайшимъ неудобствомъ и причиной его была Англія; мы рады, что, наконецъ, всѣ трудности на пути къ заключенію такого договора устранены». Газета одобряетъ, что въ договоръ заключенный съ Россіей включены нѣсколько такихъ преступленій, которыя не были включаемы въ прежніе договоры подобнаго рода и надѣется, что этому примѣру Россіи послѣдуютъ и Соединенные Штаты, съ которыми давно уже ведутся переговоры о заключеніи такого же договора.

**Франція.** Въ «Gaulois» напечатана статья, въ которой въ яркихъ выраженіяхъ высказывается благодарность Россіи за то, что она спасла Францію отъ войны. «Я слышу со всѣхъ сторонъ, говоритъ въ статьѣ,—что нашъ бы не избѣжать войны, если бы Императоръ всероссійскій не заявилъ, что не допуститъ разгрома Франціи, такъ какъ она нужна для поддержанія европейскаго равновѣсія. Республиканцы повторяютъ эти слова и мы радуется точно такъ же какъ монархисты». Далѣе въ статьѣ указывается на то, какую благородную роль Россія, не смотря на выказанную къ ней полнѣйшую неблагодарность, играла по отношенію къ французской націи еще съ тѣхъ поръ, когда Блюхеръ грозѣлъ совсѣмъ ограбить Францію, и императоръ Александръ I за нее вступался. «Теперь дерзко дошла до Императора Александра III. Всѣ говорятъ, по крайней мѣрѣ, и мы вѣримъ этому, что Государь этотъ не хочетъ разгроменія Франціи и уничтоженія послѣдняго слѣдовъ старинняго, почти забытаго въ послѣдніе шестнадцать лѣтъ учрежденія, именуемаго европейскимъ равновѣсіемъ».

— Французская умѣренная печать вообще очень довольна пріемомъ, оказаннымъ въ Берлинѣ графу Лессепсу, которому, кстати замѣтить, князь Бисмаркъ сдѣлалъ за-динъ продолжительный визитъ. За то органы крайней лѣвой и радикальная пресса негодуютъ. «France» полагаетъ, что въ Берлинѣ творится что-то неладное, вовсе негармонирующее съ истинными интересами Франціи, а «Lanterne» положительно увѣряетъ, что Лессепсъ дѣйствуетъ совсѣмъ незаконно, такъ какъ онъ имѣлъ не былъ уполномочіи ни отъ французскихъ правительствъ переговоры. По словамъ радикальнаго листка, Гобле даже не знаетъ, что Лессепсъ выступитъ въ Берлинѣ на дипломатическомъ поприщѣ, онъ былъ искренно убѣжденъ, что тотъ отправится туда лишь съ тѣмъ, чтобы вручить Гербетту пожалованную ему ленту Почетнаго Легіона, а также переговорить съ нѣкоторыми берлинскими финансистами по дѣлу о Панамскомъ каналѣ. «Lanterne» увѣряетъ, что Лессепсъ пошелъ въ какія-то тайныя соглашенія съ княземъ Бисмаркомъ и что онъ дѣйствуетъ какъ агентъ Фрейсинэ и Ферри, которые устроили заговоръ съ цѣлью испроверженія нынѣшняго кабинета и сближенія съ Германіей. Въ заключеніе, «Lanterne» утверждаетъ, что Лессепсъ отказался отъ сдѣланнаго ему предложенія прибыть въ Петербургъ и тѣмъ самымъ еще нагляднѣе указалъ на цѣли его «тайной миссіи».

— Изъ Берлина сообщаютъ въ парижскія газеты, что кн. Бисмаркъ употребляетъ всѣ усилія, чтобы удержать Россію въ союзѣ трехъ имперій.

**Франція и Германія.** Отношенія между Франціею и Германіею улучшились, и отъ чего, быть можетъ, и надеть нашъ курсъ, такъ какъ возникаетъ опасеніе, что устраненіе прицрахъ войны съ Франціею, какъ Бисмаркъ стаетъ вести на ея, что она своимъ образомъ дѣйствій вызвала вторичную разгромъ Франціи. «Fonb», сообщая объ ожидаемомъ пріѣздѣ въ Берлинъ Лессепса съ какою-то важною конфиденціальною миссіею, находившаго присовокупляетъ, что пожиданія этой миссіи вскорѣ обнаружатся и германскій посолъ въ Парижѣ графъ Монстъ будетъ въ понедѣльникъ 23-февраля (7-го марта), обѣдать у фр.-нидуськаго военнаго министра генерала Буланже, у котораго въ этотъ день состоится большой дипломатическій обѣдъ. Такъ какъ братъ короля Бельгіи, графъ Фландрскій, въ сопровожденіи своего старшаго сына, наслѣдника престола, принца Балдуина, пріѣдетъ въ Берлинъ по случаю празднованія дня рожденія императора Вильгельма, то въ этого выходитъ заключеніе, что германско-французскій расцвѣтъ положенъ конецъ и что князь Бисмаркъ удалось лишить франко-русское сближеніе всякаго raison d' être и изолировать Россію.

**Китай.** Ходятъ слухи, что Китай уступитъ Германіи островъ Ликанъ.

— Изъ Гонконга сообщаютъ въ «Бельгскую Газету», что Цонгъ- Ли Ямень разрѣшилъ сооруженіе желѣзныхъ дорогъ въ Китаѣ и позволилъ китайскимъ капиталистамъ составлять компаніи и просить желѣзнодорожныхъ концессій.

## Послѣднія телеграммы.

**Петербургъ,** 26 марта. «Новости» сообщаютъ, что министерство финансовъ вошло въ государственный совѣтъ съ представленіемъ объ установленіи отмѣнъ таможенной пошлины на хмѣль въ десять и на хмѣлевой экстрактъ въ тридцать рублей золотомъ съ пуда.

— Въ Петербургъ прибылъ изъ Асхабада инженеръ Лессаръ для участія въ переговорахъ объ афганской границѣ; еще ранѣе его прибылъ предсѣдатель русскаго отдѣла пограничнаго комитета, полковникъ Кульберъ.

**Лондонъ,** 26 марта. (7 апрѣля) Полковникъ Радциевъ и капитанъ Варрау отправляются сегодня въ Петербургъ для возобновленія переговоровъ объ окончательномъ установленіи пограничной черты между русскими и афганскими владѣніями.


## СПРАВОЧНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

**Въ замѣнъ визитовъ** съ поздравленіями на праздникъ еврейской Пасхи, слѣдующіе лица сдѣлали пожертвованія въ пользу Томскаго благотворительнаго общества:

*Бялоскій* Исакъ Самуиловичъ 10 р., *Фуксманъ* Илья Леонтьевичъ 10 р., *Каминеръ* Мишей Михайловичъ 5р., *Фуксманъ* Осипъ Леонтьевичъ 5 р., *Брильянщиковъ* Леонтій Семеновичъ 2 р., *Бяйкинъ* Рафаилъ Александровичъ 6 р., *Давидовъ* Николай Осиповичъ 3р., *Дейтманъ* Леонтій Осиповичъ 1 р., *Пенковскій* Константинъ Яковлевичъ 3 р., *Заславскій* Николай Ивановичъ 3 р., *Дистеръ* Григорій Дементьевичъ 2 р., *Дамъ* Герасимъ Яковлевичъ 1 р., *Гершевичъ* Григорій Марковичъ 1 р., *Рейзельманъ* Моисей Осиповичъ 2 р., *Минскій* Моисей Исаевичъ 3 р., *Фуксманъ* Исай Яковлевичъ 3 р., всего 61 руб. с.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## Э. Фельзенмайеръ въ Томскѣ.

### !!ДЛЯ ПАСХИ!!

Приготовлены **окорока омеопатъ** и разныя другія гастрономическія издѣлія. Господъ торгующихъ, занимающихся продажею гастрономическихъ товаровъ, прошу обратить вниманіе на различныя мои издѣлія: имѣются окорока, колбасы: ветчинная, перцовка и итальянская салами, языки, малороссійское сало, гуси, страсбургскіе паштеты, голонина обсолотъ, прибалтійскій балыкъ, кильки, сардины, сельдь, лососина и проч.

**ПОЛУЧЕНА ВАРШАВСКАЯ ОБУВЬ:**

мужская, дамская и дѣтская. Офицерскіе ботфорты, американскіе лакированные. Парусинные туфли мужскіе и дамскіе.

ШЛЯПЫ КАСТОРОВЫЯ И СОЛОМЕННЫЯ

Московскую ОБУВЬ распродаю со скидкою 35%

Имѣю хорошій выборъ **ОБОЕВЪ** отъ 50 до 80 к. за кусокъ, и узористые разнообѣтные потолки.

**МАЗЬ** колесная Бельгійская патентованная 15 к. фунтъ, конитвая и для сбруи 30 к. за фунтъ для ловлуть сапогъ 35 к. за фунтъ, для ружей и желѣзныхъ издѣлій 75 к. за банку, для лечонія у лошадей подсѣдонъ 75 к. за банку. (104) 77.

**ПРОДАЮТСЯ**

очень хорошія ДРОЖКИ со СВРУКЕ,

№ 94. въ домѣ Суслеенкинова. 4—1.

**ТОМСКАЯ ГОРОДСКАЯ ДУМА**

предположила предоставить мѣсто на базарной площади подъ **постройку** желающимъ, изъ иждивенцевъ, **корпуса каменныхъ лавокъ**, за право пользованія ими въ теченіе опредѣленнаго числа лѣтъ. Исполняя это предположеніе думы, Томская городская управа приглашаетъ гг. желающихъ взять на себя сооруженіе постройки предъявить управѣ (письменно или словесно) условія, на какихъ они пожелаютъ принять таковую. Проектные чертежи предположенныхъ лавокъ желающіе могутъ разсматривать въ управѣ во всѣ, кромѣ неприсутственныхъ, дни до 2 часовъ полудни. (3) 2.

№ 93.

**ПРІЕМЪ БОЛЬНЫХЪ ЕЖЕДНЕВНО.**

Загорная ул. домъ № 2.

**Врачъ ШТЕХЕРЪ.** (4)—4.

№ 87.

**ПРОДАЕТСЯ**

Долгоотерпѣливый, золотосодержащій пріискъ, въ Маріинскомъ округѣ, по рѣчкѣ Шалтырь-Кожутъ. Въ 1882 году четыреадцать человѣкъ добыто золота 7 фун. 71 золотникъ. Кромѣ того—имѣю для заявки двѣ 5-верстныя площади съ хорошимъ содержаніемъ золота. Подробности и адресъ продавца въ Главной конторѣ «Сибирскаго Вѣстника».

№ 77. (10)—6.

**ПРОДАЕТСЯ**

на углу Никитинской улицы и Заисевскаго пер., противъ домовъ Цана, **домъ** деревянный, въ 1 этажъ съ флигелемъ и службами. Земли около **900** кв. саж. Угловое мѣсто *не застроено.* О цѣнѣ узнать у домовладѣлицы г-жи Плотицкой, но вся-

№ 7. 91. кое время. (3). 2.

**ТОРГОВЫЙ ДОМЪ Бр. ШТАЛЬ**

**ПОДЪ ФИРМОЮ „ОРІАНДО“**

*Главный складъ и конторы: Малая Морская № 14. Отдѣленіе: Литейный проспектъ № 33, напротивъ Артиллер. пер. въ С.-Петербургѣ.*

Будучи первыми и крупнѣйшими главными торговцами настоящихъ **КРЫМСКИХЪ ВИНЪ** въ столицѣ и имѣя какъ здѣсь, такъ и на мѣстѣ громадѣйшіе запасы вина, выпускаемыхъ въ продажу не ранѣе трехлѣтней выдержки въ собственныхъ подвалахъ, имѣемъ честь предложить почтенѣйшій публикѣ этотъ вашъ, громадѣйшій выборъ. Въ виду распространенной фальсификаціи и подѣлки не только, такъ называемыхъ, **ИНОСТРАННЫХЪ ВИНЪ**, но и крутаго факта подѣлки и **РУССКИХЪ ВИНЪ**, для успокоенія почтенныхъ нашихъ покупателей нами доставлены были для химическаго анализа всѣ сорта нашихъ винъ въ химическую лабораторію извѣстнаго профессора, доктора химіи и доцента Императорской Медицинской Академіи А. Пеля. По этому анализу нашъ вина оказались **«не содержащими не примѣсей, ни вредныхъ для здоровья составныхъ частей вполнѣ соотвѣтствующими установленнымъ требованіямъ экологіи».**

Въ особенности обращаемъ вниманіе на **МАДЕРУ и ТОКАЙСКОЕ**, которыми въ виду особыхъ гигіеническихъ достоинствъ ихъ, по совѣту профессоровъ медицины, пользуется большіе и выдорадливѣйшіе. Лучшихъ доказательствъ этого служитъ тотъ фактъ, что нашими винами во клиникахъ военныхъ заведѣтельствованіи въ гигіеническихъ свойствъ, пользуются больные—Императорскаго Петергофскаго Дворцоваго Госпиталя, Николаевскаго военнаго госпиталя, Семеновскаго военнаго госпиталя, Красносельскаго военнаго госпиталя и столичной Обуховской больницы, а равно тѣмъ-же винамъ пользуется для приготовленія лекарствъ даже аптека Императорскаго Зимняго дворца въ С.-Петербургѣ.

Вина нашей фирмы имѣются во всѣхъ городахъ Россійской Имперіи, Финляндіи и заграницею въ Германіи, Швеціи и Даніи.

№ 75. **ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.** (2) 2.

**БЕРЕЗОВЫЙ БАЛЬЗАМЪ**

**Д-ра ЛЕНГЕЛЯ.**

Растительный сокъ, вытекающій изъ березы, когда просокращается ея стволъ, уже съ незапамятныхъ временъ почитается какъ прекрасное косметическое средство; этотъ сокъ, превращенный химическимъ путемъ въ бальзамъ, по методѣ изобрѣтателя, пріобрѣтаетъ необыкновенныя свойства.

Если этимъ сокомъ смачивать по вечерамъ лицо, или другія мѣста кожи, отъ нея отдѣляются незамѣтныя чешуйки, что дѣлаетъ кожу необыкновенно нѣжною и придаетъ ей осѣлитительную бѣлизну. Этотъ бальзамъ сглаживаетъ съ лица морщины, оспины, придаетъ ему юношескую свѣжесть, бѣлизну и бѣлизнѣ, и уничтожаетъ въ самое короткое время веснушки, угри, прыщи, послѣдующія пятна и нечистоту.

**ЦѢНА ФЛАКОНУ 1 РУБ. 65 КОП.**

**ОППО ПОМАДА Д-ра ЛЕНГЕЛЯ.** Лучше всякаго Кольдъ-Крема. Банка 1 руб.

**БЕНЗОЕВОЕ МЫЛО Д-ра ЛЕНГЕЛЯ.** 1/2 кусокъ 50 коп., 1/4 куска 35 коп.

Гг. иногородніе прилагаютъ за почтовую пересылку. Продажа во всѣхъ аптекарскихъ магазинахъ Россіи; въ Москвѣ продается у Г. Ловеръ и К°, Ферреймъ, Брунсъ, Матвѣевскомъ, Гетлинтъ, Керстанъ, Штокманъ и Лемана, Люгеръ и Гернфельдъ, Бембардисъ, Бордаръ и др.

№ 67. (25)—8.


Дозволено цензурою, 26 марта 1887 года. Типографія «Сибирскаго Вѣстника» въ Томскѣ. Редакторъ-Издатель В. П. Картамышевъ.