

**Шилов Александр Владимирович**

**Подготовка дела к судебному разбирательству  
в арбитражном процессе**

Специальность 12.00.15. – гражданский процесс; арбитражный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Томск – 2004

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса Юридического института Томского государственного университета.

Научный руководитель:	заслуженный юрист РФ, кандидат юридических наук, доцент Скутин Александр Федорович
Официальные оппоненты:	доктор юридических наук, профессор Решетникова Ирина Валентиновна  кандидат юридических наук, доцент Музюкин Виктор Яковлевич
Ведущая организация:	Федеральный Арбитражный Суд Западно-Сибирского округа

Защита состоится 15 ноября 2004 года в 10 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета К.212.267.02 при Томском государственном университете по адресу: 634050, г. Томск, ул. Московский тракт, 8, ауд. 111.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Томского государственного университета.

Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » сентября 2004 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Т.Ю. Баришпольская

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Принятие в 2002 г. третьего по счету в истории нашего государства Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее по тексту АПК РФ) повлекло законодательное совершенствование отдельных норм и целых институтов арбитражного процессуального права. Новеллы АПК РФ значительно изменили институт подготовки дела к судебному разбирательству (далее «подготовка дела»), придавая ему должную значимость, включив ряд новых норм, не известных до настоящего времени не только современному арбитражному процессу и близкому ему по духу гражданскому судопроизводству, но также советскому и дореволюционному российскому гражданскому и коммерческому судопроизводствам.

Настоящее диссертационное исследование проведено во взаимодействии теоретических и практических проблем. Поставленные автором вопросы совершенствования арбитражного процессуального законодательства представляют интерес как для теории, так и для законотворчества и правоприменительной практики.

Актуальность темы исследования состоит в том, что это первое исследование, посвященное проблемам подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе на основании анализа норм АПК РФ и судебной практики арбитражных судов. В работе раскрываются особенности механизма правового регулирования подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе на отдельных исторических этапах. Изучение прежнего законодательства – это не только дань нашей истории, но прежде всего потребность в будущем развитии арбитражного процессуального законодательства России. Вопросы становления, развития и дальнейшего совершенствования правового регулирования института подготовки дела к судебному разбирательству обуславливают значимость и актуальность темы диссертации.

Автором работы подробно исследована подготовка дела к судебному разбирательству в английском гражданском процессе. Такое исследование представляет интерес в связи с проводимыми в Англии реформами гражданского процессуального законодательства и принятием The Civil Procedure Rules 1998 (Гражданские Процессуальные Правила 1998 г.), а также возможностью сравнительного правового исследования института подготовки дела. Кроме того, исследование, проведенное автором, поможет не только ученым-правоведам при дальнейшем изучении английского гражданского процесса, юристам-практикам, представляющим интересы российских юридических лиц в английских судах, но будет и способствовать совершенствованию отечественного арбитражного процессуального законодательства.

Актуальность темы исследования предопределяется также отсутствием единого мнения в юридической науке относительно места стадии подготовки дела к судебному разбирательству как в арбитражном, так и гражданском процессе. В основе работы лежит отличный от существующих точек зрения взгляд на систему арбитражного процесса, автор определяет в ней место подготовки дела к судебному разбирательству как самостоятельной и обязательной стадии арбитражного процесса. Кроме того, необходимость специального комплексного исследования подготовки дела к судебному разбирательству обусловлена недостаточной научной разработанностью формы стадии подготовки дела к судебному разбирательству, структуры ее содержания, в чем, по мнению автора, имеется объективная потребность, поскольку «... подготовительная стадия судопроизводства становится основной стадией работы суда»<sup>1</sup>.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Институт подготовки дела к судебному разбирательству не является новым в арбитражном процессуальном праве. Вместе с тем фундаментальная разработка вопросов подготовки дела к судебному разбирательству в основном проводилась в гражданском и уголовном судопроизводствах. Ряд теоретических положений, сформулированных в прошлом, актуален и сейчас, но большинство из них утратило свою значимость в связи с изменениями в экономической, социально-политической и в правовых сферах общественной жизни. Научная мысль не успевала за менявшимся законодательством. Так, за последние десять лет в России принято три арбитражных процессуальных кодекса, причем в каждом из них существенно Различались нормы института подготовки дела к судебному разбирательству.

За короткое время действия АПК РФ 2002 г. стремительно возрос интерес к исследуемой теме со стороны ученых-правоведов. Однако эти исследования касаются общих положений подготовки дела к судебному разбирательству в отдельных статьях и комментариях к нормам главы 14 АПК РФ.

При значительном увеличении числа научных публикаций большинство авторов рассматривают подготовку дела к судебному разбирательству с позиции судебной практики. Такая однобокость лишь косвенно затрагивает исследуемую проблему. На данный момент нет монографических исследований, непосредственно посвященных комплексному анализу правового регулирования института и стадии подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе.

В этой связи возникает необходимость переосмысления накопленного научного потенциала, исходя из современных приоритетов экономической политики государства, а также существующего правоприменения.

**Объектом исследования** выступает совокупность правоотношений, складывающихся при подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе. **Предметом исследования** является как действующее арбитражное процессуальное законодательство, регулирующее институт подготовки дела к судебному разбирательству, так и история его развития.

<sup>1</sup> См.: Об итогах работы арбитражных судов в 2003 году и основных задачах на 2004 год (доклад Председателя Высшего арбитражного суда Российской Федерации В.Ф. Яковлева на совещании председателей арбитражных судов 11 февраля 2004 г.) // Вестник ВАС РФ. – 2004. – №4. – С. 11.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Целью настоящей диссертации является проведение всестороннего комплексного исследования правового регулирования института подготовки дела к судебному разбирательству на отдельных исторических этапах, сущности правового регулирования подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе Российской Федерации с позиций общей теории права; арбитражного, гражданского и уголовного процессуального права; гражданского и трудового права, а также иностранного законодательства и отечественной судебной практики по арбитражным делам; определение основных направлений совершенствования арбитражного процессуального законодательства на основании сделанных теоретических и практических выводов.

Для достижения этой цели в диссертации были поставлены и решались следующие задачи:

- исследование причин и предпосылок становления и дальнейшего развития института подготовки дела к судебному разбирательству, а также регулируемой им стадии подготовки дела в арбитражном процессе;
- определение основных исторических этапов развития института подготовки дела к судебному разбирательству (периодизация);
- проведение исторического анализа правового регулирования института подготовки дела к судебному разбирательству в коммерческом (торговом), гражданском, арбитражном процессуальном законодательстве с целью возможной рецепции отдельных норм права в современном арбитражном процессуальном законодательстве;
- выявление возможности унификации арбитражного и гражданского процессуального законодательства, а также дополнительной аргументации в обоснование самостоятельности отрасли арбитражного процессуального права;
- использование сравнительно-правового метода исследования для проведения анализа английского гражданского процессуального законодательства на основе ГПП 1998 г. на предмет выявления в нем норм института подготовки дела к судебному разбирательству, а также определения подготовки дела как стадии английского гражданского процесса для возможного заимствования отдельных норм института подготовки дела и включения их в арбитражное процессуальное законодательство Российской Федерации;
- определение подготовки дела к судебному разбирательству как самостоятельной и обязательной стадии арбитражного процесса;
- определение места стадии подготовки дела к судебному разбирательству в системе арбитражного процесса;
- раскрытие содержания и формы стадии подготовки дела к судебному разбирательству посредством использования системного подхода и методики сравнительного анализа через такие правовые категории, как процессуальные правоотношения, юридические факты, цель и задачи стадии, а также предварительное судебное заседание;
- определение следующих процессуальных понятий: стадия подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе; цель стадии подготовки дела; предварительное судебное заседание;
- внесение предложений, направленных на совершенствование правового регулирования института подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе.

**Теоретические, методологические и эмпирические основы диссертационного исследования.** Теоретическую основу исследования составили труды ученых-правоведов общей теории права, арбитражного процессуального права, гражданского процессуального права, уголовного процессуального права, гражданского права, трудового права, административного права, в том числе представителей правовой науки дореволюционного периода, а также иностранного права: С.С. Алексеева, Т.Е. Абовой, Н.И. Авдеенко, С.Н. Абрамова, А.Т. Боннера, Д.Н. Бахраха, Е.В. Васильковского, А.Б. Венгерова, А.П. Вершинина, В.П. Воложанина, В.Н. Гапеева, Р. Давида; Г.А. Жилина, И.А. Жеруолиса, И.М. Зайцева, О.С. Иоффе, Р.Ф. Каллистратовой, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клейнмана, К.И. Комиссарова, В.М. Лебедева, П.В. Логинова, Е.Г. Лукьяновой, К.И. Малышева, Г.Л. Осокиной, Ю.К. Осипова, В.К. Пучинского, И.Г. Побирченко, И.В. Решетниковой, М.С. Строговича, В.И. Савича, В.М. Семёнова, Ю.К. Толстого, В.Ф. Тараненко, М.К. Треушниковой, Р. Уолкера, Д.А. Фурсова, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, Г.Ф. Шершеневича, В.Н. Щеглова, К.С. Юдельсона, М.К. Юкова, В.В. Яркова, Л.С. Явича, Ю.К. Якимовича и других.

**Методологические основы диссертационного исследования** составляют комплексы принципов науки арбитражного процессуального права, а также общие и специальные методы научного исследования: исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-социологический. Кроме того, автором применялись метод диалектического познания, формально-логический метод толкования права и метод системного анализа.

**Эмпирическую основу диссертационного исследования** составили результаты официальной статистики Арбитражного суда Томской области за 2000–2003 гг.; обзоры судебной практики ВАС РФ. Изучены материалы 670 судебных дел, рассмотренных первой и апелляционной инстанциями Арбитражного суда Томской области; 156 судебных дел ФАС Западно-Сибирского округа по рассмотрению арбитражных дел в качестве суда кассационной инстанции; судебная статистика дореволюционных коммерческих судов; судебная практика Томского городского магистрата и Томского городского и словесного судов. В работе использованы сведения, предоставляемые Лордом Канцлером (Англия), с его официального интернет-сайта.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется выбором недостаточно изученной проблемы в арбитражном процессуальном праве, комплексным исследованием теоретических основ института подготовки дела к судебному разбирательству, а также обоснованием выносимых на защиту положений, имеющих значение для теории арбитражного процессуального права, законотворческой деятельности государственных органов и практической судебной деятельности. В работе делается попытка комплексного исследования и анализа вопросов

института подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе, соотношения с развитием института подготовки дела в гражданском процессе, обосновывается возможность рецепции отдельных норм. Исследуется подготовка дела в английском гражданском процессуальном законодательстве применительно к экономическим спорам в соответствии с нормами ГПП 1998 г., делаются практические выводы о возможности заимствования этих норм. Предлагается новый подход к пониманию системы арбитражного процесса и места стадии подготовки дела к судебному разбирательству в этой системе. Предлагается рассматривать стадию подготовки дела с позиции единства формы и содержания. Для удобства понимания занимаемой автором позиции приводятся графические изображения системы арбитражного процесса и места в ней стадии подготовки дела, а также формы и содержания стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

**На защиту выносятся следующие теоретические выводы и практические предложения,** отражающие новизну проведенного диссертационного исследования:

1. На основе исторического анализа правового регулирования развития института подготовки дела к судебному разбирательству в России выявлены причины и предпосылки его возникновения. Проведена периодизация эволюции правового регулирования подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе. Выделены три этапа:

- с конца XVII в. до 1917 г.;
- с 1922 до 1992 г.;
- с 1992 г. по настоящее время.

К особенностям развития правового регулирования подготовки дела к судебному разбирательству в указанные периоды автор относит следующее:

а) при подготовке дела к судебному разбирательству суд не осуществлял сбор доказательств, необходимых для обоснования иска и возражений против него, но вправе был предложить сторонам представить их, что отражало начало инициативы и самостоятельности суда в совершении процессуальных действий, а также состязательности судебного процесса;

б) исковое заявление, отзыв, возражение истца на отзыв, а также опровержение ответчиком возражений истца являлись состязательными процессуальными бумагами сторон, на основании которых суд мог наиболее своевременно и правильно разрешить спор;

в) результаты подготовки дела к судебному разбирательству оформлялись в специальном судебном акте – записке, являющейся итоговым документом подготовки дела.

г) выявлена тенденция к унификации положений арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательств, регулирующих институт подготовки дела к судебному разбирательству в исковых производствах.

2. Предлагается дифференциация арбитражного процесса на отдельные арбитражные производства, которые, в свою очередь, делятся на горизонтальные (в рамках судов одного уровня) и вертикальные (в рамках разноуровневых судов).

3. Обосновывается вывод о том, что каждое арбитражное производство делится на три стадии: возбуждение арбитражного производства; подготовка дела к рассмотрению и разрешению по существу (подготовка дела к судебному разбирательству); рассмотрение и разрешение дела в рамках арбитражного производства по существу (судебное разбирательство).

4. Предлагается дефиниция стадии подготовки дела к судебному разбирательству как самостоятельного и обязательного этапа в развитии арбитражного процесса, направленного на достижение задач отдельного арбитражного производства и, в конечном счете, на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела арбитражным судом.

5. Делается вывод о том, что правильное и своевременное рассмотрение дела следует считать элементами единой цели подготовки. Предлагается определение цели стадии подготовки арбитражного дела к судебному разбирательству как опосредованного через задачи стадии подготовки дела к судебному разбирательству в отдельном арбитражном производстве конечного результата процессуальной деятельности участников арбитражного процесса, выражающегося в обеспечении правильного и своевременного рассмотрения и разрешения арбитражного дела.

6. Предлагается классификация задач стадии подготовки дела на общие и специальные.

Общие задачи стадии подготовки дела имеют место во всех арбитражных производствах. Общие задачи стадии подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе классифицируются следующим образом: проверка обоснованности возбуждения арбитражного производства и отсутствие обстоятельств, препятствующих дальнейшему рассмотрению арбитражного дела; конкретизация материального правоотношения в соответствующем арбитражном производстве; обеспечение явки в судебное заседание лиц, участвующих в деле.

Специальные задачи стадии подготовки дела проявляются в отдельных арбитражных производствах и обусловлены как материальными, так и процессуальными правоотношениями. Специальными задачами стадии подготовки дела в отдельных арбитражных производствах являются: определение состава лиц, участвующих в деле; предварительная юридическая квалификация спорного материального правоотношения и толкование закона, подлежащего применению; определение предмета доказывания; определение круга доказательств, необходимых для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела; истребование необходимых доказательств; примирение сторон.

7. Задачи стадии подготовки дела определяют содержание подготовительной процессуальной деятельности субъектов арбитражного процесса (внутренняя форма стадии). Они также определяют объем юридических фактов и процессуальных отношений (внешняя форма стадии).

8. Предварительное судебное заседание предлагается определять как установленный законом особый порядок рассмотрения дела без разрешения материально-правового спора и без вынесения судебного решения, направленный на выполнение задач стадии подготовки дела в арбитражном производстве. Предварительное судебное заседание является составной частью стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

9. Аргументируется вывод о том, что содержанием стадии подготовки дела к судебному разбирательству являются: а) юридические факты, обуславливающие возникновение, изменение и прекращение процессуальных правоотношений; б) элементарные процессуальные правоотношения.

10. На основе исторического и сравнительно-правового анализа норм законодательных актов, теоретических выводов, изученной судебной практики и действующего арбитражного процессуального законодательства предлагается совершенствование действующего арбитражного процессуального законодательства начать с изменения структуры АПК РФ. В раздел II «Производство в арбитражном суде первой инстанции» включить общую часть с главами «Возбуждение производства по делу»; «Подготовка дела к судебному разбирательству»; «Судебное разбирательство». АПК РФ дополнить разделом III «Отдельные арбитражные производства в суде первой инстанции», в который включить главы, содержащие нормы, регулирующие особенности возбуждения, подготовки и судебного разбирательства дел в отдельных арбитражных производствах арбитражного суда первой инстанции.

11. Сделан вывод о самостоятельности стадии подготовки дела в английском гражданском процессе, выявлены обязательные и факультативные элементы, из которых складывается подготовка дела в английских судах.

12. Другие конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования процессуальной деятельности на стадии подготовки дела к судебному разбирательству сформулированы автором в виде изменений, дополнений и уточнений АПК РФ.

**Практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что положения, сформулированные диссертантом, могут быть применены, прежде всего, в законотворческой деятельности законодательных органов государственной власти при совершенствовании действующего арбитражного процессуального законодательства, а также служить ориентиром судебной-арбитражной практики. Обоснованные положения работы могут быть использованы для дальнейших исследований института и стадии подготовки дела к судебному разбирательству, системы арбитражного процесса. Выводы и предложения по проблематике исследования могут найти применение в научной и педагогической работе по курсу «Арбитражное процессуальное право», в процессе подготовки учебных методических материалов по курсу «Арбитражный процесс».

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса Юридического института Томского государственного университета, на которой проведены ее рецензирование и обсуждение. Основные теоретические и практические выводы диссертационного исследования отражены в шести опубликованных научных статьях, а также доложены на итоговых научных конференциях Юридического института Томского государственного университета в 2002–2004 гг. Положения и выводы работы использовались также в педагогической практике со студентами Юридического института ТГУ по курсам: «Гражданский процесс»; «Арбитражный процесс».

Отдельные практические рекомендации по применению института подготовки дела к судебному разбирательству предлагались и использовались автором в процессе его практической деятельности в Арбитражном суде Томской области.

Предложения по совершенствованию действующего арбитражного процессуального законодательства, сделанные в работе, приняты к рассмотрению Управлением совершенствования законодательства Высшего арбитражного суда Российской Федерации.

**Структура диссертационного исследования** предопределена его целью и задачами, составлена в системной последовательности, позволяющей наиболее полно раскрыть тематику работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, предложений по дальнейшему совершенствованию правового регулирования института подготовки дела к судебному разбирательству (вместо заключения) и списка использованных источников и литературы.

## Содержание работы

Во **введении** обосновываются актуальность, цель и задачи исследования, его объект, предмет и метод, освещается степень разработанности проблемы, раскрываются новизна, практическая значимость работы, ее методологическая, теоретическая и эмпирическая основы, приводятся данные об апробации результатов.

**Первая глава «Эволюция правового регулирования подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе»** включает четыре параграфа. В **первом параграфе** выявляются причины и предпосылки возникновения подготовки дела к судебному разбирательству по экономическим спорам в России. Анализируется отечественное процессуальное законодательство до 1917 г. Автор приходит к выводу, что регламентирование порядка подготовки торговых дел в магистратах, ратушах и словесных судах, учрежденных на территории Российской Импе

рии, происходило посредством Указа о форме суда 1723 г., Устава о таможенном суде 1727 г. на ограниченной территории Российской Империи.

После образования коммерческих судов Именным Указом Императора Николая I от 14 мая 1832 г. в России был принят Устав судопроизводства в коммерческих судах, явившийся первым российским процессуальным кодексом, регламентирующим производство в судебных органах. Устав коммерческого судопроизводства особое место уделял таким элементам подготовки дела, как назначение дела к рассмотрению и извещению сторон о времени и месте судебного разбирательства. В коммерческом процессе явка сторон являлась обязательной. В случае неявки в суд истец или ответчик могли подвергнуться весьма жестким санкциям, начиная с мер понуждения к такой явке, заканчивая мерами пресечения, вплоть до ареста. Автором отмечается, что согласно Уставу 1832 г. стороны обменивались состязательными бумагами: исковое заявление, отзыв, возражение на отзыв и опровержение ответчиком возражений истца.

Главное отличие института подготовки дела в дореволюционном коммерческом судопроизводстве от современного арбитражного процесса, состоит в том, что суд не собирал доказательства ни по собственной инициативе, ни по инициативе сторон. Бремя доказывания возлагалось на стороны. Иск не мог быть заявлен в суд, если он не был подкреплён доказательствами.

Статья 153 Устава коммерческого судопроизводства 1832 г. устанавливала особый порядок подготовки дела. Данной статьей было предусмотрено, что когда дело достаточно подготовлено, к судебному заседанию изготавливалась краткая записка на основании представленных состязательных бумаг и других доказательств. Записка содержала в себе предмет иска и доказательства, на которых он основан, отзыв на иск, возражения истца против отзыва и опровержения со стороны ответчика, основания и законы, торговые обычаи и примеры бывших в том же суде решений в подобных случаях. Несомненным достоинством записки являлось то, что данный процессуальный акт подводил итог подготовки дела к судебному разбирательству, указывая судье, в чем состоит предмет спора. Внимание автора работы также уделяется подготовке дела по Уставу гражданского судопроизводства 1864 года, отдельные нормы которого, в частности, регулировали производство в Варшавском коммерческом суде, а также в судах, заменяющих коммерческие суды, в том числе в Сибири.

Обозначенный этап возникновения подготовки дела к судебному разбирательству автор охарактеризовал как первый в истории эволюции правового регулирования института подготовки дела в арбитражном процессе (конец XVII в. – 1917 г.).

**Второй параграф первой главы** посвящен второму этапу эволюции правового регулирования подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе (1922–1992 гг.). Отмечается, что с 1922 г. деятельность созданных арбитражных комиссий, а затем органов государственного арбитража регулировалась нормами, содержащимися в различных Положениях и Правилах. Автором отмечается, что все споры между государственными учреждениями и предприятиями рассматривались арбитражными комиссиями. Помимо государственных органов арбитража, в это время некоторые дела из экономических отношений подготавливали и разрешали суды общей юрисдикции.

Анализируются особенности правового регулирования института подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве и его влияние на развитие подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе. Отмечается, что положения ст. 80 ГПК РСФСР 1923 г. легли в основу зарождающегося института и самостоятельной стадии подготовки дел к судебному разбирательству в гражданском процессе, а в дальнейшем – в арбитражном процессе.

Из анализа правового регулирования подготовки дела того периода следует, что формированию в качестве самостоятельной стадии арбитражного процесса подготовка дел была обязана именно гражданскому процессуальному законодательству и как следствие – практике судов общей юрисдикции, которые первыми признали необходимость ее существования.

Автор пришел к выводу об отсутствии самостоятельной отрасли арбитражного процессуального права, самостоятельной и обязательной стадии подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе в советский период. По мнению диссертанта, одной из причин неразвитости законодательства об арбитражном судопроизводстве являлось отсутствие специализированных судов по рассмотрению экономических споров.

**Третий параграф** посвящен правовому регулированию подготовки дела к судебному разбирательству в России в современный период. Автором подчеркивается, что это третий этап эволюции правового регулирования подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе. Отмечается, что первый АПК РФ 1992 г. не предусматривал в качестве самостоятельной и обязательной стадию подготовки дела к судебному разбирательству.

Дальнейшее развитие подготовка дела получила в АПК РФ 1995 г., который уделял более серьезное внимание институту подготовки дела к судебному разбирательству, посвятив ему отдельную главу 15. Стадия подготовки дела к судебному разбирательству стала обязательной стадией арбитражного процесса. Автор отмечает, что по АПК РФ 1995 г. судья только в судебном заседании первой инстанции впервые встречался со сторонами и иными лицами, участвующими в деле, выяснял позиции сторон, определял достаточность доказательств в их обосновании, устанавливал третьих лиц по делу и т.д. Как правило, первое судебное заседание заканчивалось его отложением. Другой причиной отложения дела после первого судебного заседания являлось отсутствие достаточных доказательств, представляемых сторонами, что также не способствовало надлежащей подготовке дела.

Наиболее серьезные изменения в регулировании института подготовки дела к судебному разбирательству произошли в связи с принятием АПК РФ 2002 г. (далее АПК РФ). Основной целью главы 14 нового АПК РФ, по мнению автора, стало улучшение правового регулирования подготовки дел к судебному разбирательству как условия их качественного рассмотрения. Подготовка дела к судебному разбирательству становится действительно одним из основных звеньев арбитражного процесса, где действия судьи закладывают основу для своевременного рассмотрения дела и вынесения законного и обоснованного судебного решения.

Опираясь на общетеоретические исследования, автор предлагает по-новому посмотреть на возможность унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства на основе исторического и сравнительного правовых методов исследования. Представляется, что вполне уместно было бы говорить о возможности унификации норм институтов, регулирующих иски производства в АПК РФ и ГПК РФ.

Современный период правового регулирования арбитражного процесса автор предлагает рассматривать как новый этап в развитии (возрождении) арбитражного (коммерческого, торгового) процессуального права, который явился следствием новых экономических отношений.

**В четвертом параграфе** раскрываются особенности законодательного регулирования подготовки дела к судебному разбирательству по английским Гражданским Процессуальным Правилам 1998 г. Отмечается, что английская процессуальная наука, в отличие от российской, специально не занимается разделением судебного процесса на отдельные стадии. При рассмотрении английскими судами дел в качестве первой инстанции четко выделяется лишь стадия судебного разбирательства, в которой происходит разрешение дела по существу. Автором проводится анализ ГПП 1998 г. По мнению диссертанта, подготовка дела к судебному разбирательству в английском гражданском процессе состоит из совокупности элементов, которые установлены ГПП 1998 г. или определяются самостоятельно судьей, а в некоторых случаях могут быть выбраны самими сторонами.

Прежде всего, раскрывается такой элемент подготовки дела, как институт «управления делом». Управление делом позволяет судье более точно руководить процессом, определяя процессуальные действия, которые необходимо выполнить суду и сторонам до рассмотрения спора по существу.

Далее в работе рассматривается обмен сторон состязательными бумагами. Состязательные бумаги содержат описание фактов, которыми стороны обосновывают свои утверждения, со ссылками на доказательства и нормы права. Исковое заявление должно соответствовать ч. 16 ГПП 1998 г. и содержать подробное описание элементов иска (*particulars of claim*) либо в нем самом, либо в приложениях к нему. Исковое заявление направляется в течение 14 дней ответчику либо его правомочному представителю после выдачи зарегистрированной формы искового заявления судом.

Ответчик должен зарегистрировать подтверждение вручения судебных документов, направленных ему истцом. Срок для регистрации подтверждения вручения судебных документов составляет 14 дней для ответчика, находящегося в Англии, и 28 дней, если ответчик находится за границей, например в России. Ответчик, который оспаривает иск частично или полностью, обязан подать и зарегистрировать отзыв на исковое заявление.

Следующей состязательной бумагой является ответ истца на отзыв по исковому заявлению. Ответ истца на отзыв по исковому заявлению носит характер новых оснований по выдвинутому ответчиком в отзыве возражениям на подробное исковое заявление.

Освещаются задачи обмена состязательными бумагами. Прежде всего, с их помощью каждая сторона получает возможность ясно представить себе, какие факты выдвигаются против нее. Благодаря обмену состязательными бумагами стороне не приходится подготавливать доказательства в опровержение тех утверждений, которые не были заявлены против нее.

Автором выделены следующие элементы (составные части) подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе Англии: подача искового заявления с приложенными доказательствами и его регистрация в суде; направление ответчику зарегистрированного искового заявления с приложенными доказательствами, а также иных судебных документов; направление ответчиком в суд подтверждения о вручении ему искового заявления, приложенных доказательств, уведомление судом истца об этом; направление ответчиком в суд и истцу отзыва на исковое заявление с приложенными доказательствами и регистрация такого отзыва судом; ответ истца на отзыв по иску; направление сторонами вопросников о выборе вида производства и досудебных вопросников; определение судом вида производства; проведение совещания по управлению делом; проведение совещания по предварительному рассмотрению спора. По мнению автора, указанные элементы подготовки дела к судебному разбирательству в английском гражданском процессе могут быть как обязательными, так и факультативными.

Делается вывод, что подготовка дела к судебному разбирательству в английском гражданском процессе является обязательной стадией (*Preliminary stage*).

**Вторая глава «Подготовка дела к судебному разбирательству как стадия арбитражного процесса»** посвящена исследованию подготовки дела к судебному разбирательству как стадии арбитражного процесса и включает в себя три параграфа.

**В первом параграфе** анализируется научная дискуссия по вопросу о самостоятельности стадии подготовки дела. При этом выделяются два подхода, сложившихся в процессуальной науке. В их основе лежит спор о том, является ли подготовка дела к судебному разбирательству самостоятельной и обязательной стадией процесса.

Автором отмечается, что в лексическом значении термины «стадия» и «этап» являются синонимами, поэтому их употребление применительно к различным процессуальным категориям может привести к их неправильному пониманию, в связи с чем предлагается под стадией понимать период, этап в развитии арбитражного процесса.

Автор проводит дифференциацию системы арбитражного процесса на отдельные виды арбитражных производств, а производств – на стадии, что представляется вполне закономерным и соответствующим общеправовому и системному подходам. Диссертант предложил собственную точку зрения на систему арбитражного процесса и место в ней стадии подготовки дела и полагает, что арбитражный процесс является системой самостоятельных видов арбитражных производств, которые можно разделить на горизонтальные (в рамках судов одного уровня) и вертикальные (в рамках разноуровневых судов).

Горизонтальными производствами в арбитражном суде первой инстанции являются: исковое производство; производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; особое производство (производство по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение); производство по делам о несостоятельности (банкротстве); упрощенное производство; производство, связанное с деятельностью третейских судов; производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений; производство по делам с участием иностранных лиц. В качестве критерия такого деления законодатель выделил особенности материальных правоотношений, особый статус субъектного состава материальных правоотношений либо проверку акта, принятого другим органом.

Вертикальные производства в арбитражном процессе представляют производства в арбитражных судах разных уровней: апелляционное производство; кассационное производство; производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора; производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам; исполнительное производство. Причем если апелляционные, кассационные и надзорные производства – исключительные, то есть возникают только в арбитражном суде соответствующего уровня, то производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется тем судом, который изменил судебный акт или принял новый судебный акт (ч. 2 ст. 310 АПК РФ), а исполнительное производство возникает только в арбитражном суде первой инстанции и арбитражном суде апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 319; ч. 1 ст. 324; ч. 1. ст. 324 АПК РФ) и не может возникнуть в кассационной или надзорной инстанциях.

Проводя дифференциацию арбитражного процесса с целью выделения в нем стадии подготовки дела, автор определил арбитражное производство как опосредованный нормами арбитражного процессуального права, установленный порядок рассмотрения и разрешения дела, являющийся частью системы арбитражного процесса.

В каждом арбитражном производстве соответственно выделяются особые правоотношения, возникающие в связи с деятельностью суда и иных участников арбитражного процесса. Для упорядочения такой процессуальной деятельности в рамках конкретного вида арбитражного производства служат отдельные стадии арбитражного процесса, на которые делятся все арбитражные производства. С учетом дифференцированного подхода к системе арбитражного процесса автор предположил, что каждый вид арбитражного производства делится на три следующие друг за другом стадии: возбуждение арбитражного производства, подготовка дела в арбитражном производстве к рассмотрению и разрешению по существу (подготовка дела к судебному разбирательству), рассмотрение и разрешение дела в рамках арбитражного производства по существу (судебное разбирательство).

На основе изложенных признаков предлагается следующее определение стадии подготовки дела. *Стадия подготовки дела к судебному разбирательству – это самостоятельный, обязательный и строго определенный этап в развитии арбитражного процесса, направленный на достижение задач отдельного арбитражного производства и, в конечном счете, на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения арбитражного дела.*

**Второй параграф** раскрывает цель и задачи стадии подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе. Цель стадии подготовки дела опосредует специфику процессуальных правоотношений, придавая им процессуальный смысл и определенную направленность. Цель стадии подготовки дела отражает конечный результат процессуальной деятельности участников арбитражного процесса на этой стадии. При раскрытии цели подготовки дела автор, в частности, указывает, что подготовка дела направлена на обеспечение его правильного разрешения в смысле принятия законного и обоснованного судебного акта по существу. Автор приходит к выводу, что уже на стадии подготовки дела закладываются принципы законности и обоснованности будущего судебного решения.

Арбитражная процессуальная форма требует от субъектов арбитражного процесса совершения действий в конкретные сроки. Автор обращает внимание на проблему процессуальных сроков на стадии подготовки в отдельных видах арбитражных производств.

В дальнейшем автор приходит к выводу, что обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела следует считать элементами единой цели подготовки. Под целью *стадии подготовки арбитражного дела к судебному разбирательству* автор предлагает понимать *опосредованный через задачи стадии подготовки дела в отдельном арбитражном производстве конечный результат процессуальной деятельности участников арбитражного процесса, выражающийся в обеспечении правильного и своевременного рассмотрения и разрешения арбитражного дела.*

Цель стадии подготовки дела конкретизируется в непосредственных задачах и является указателем направления в процессуальной деятельности по подготовке дела. Задачи подготовки определяются целью этой стадии процесса, конкретизируют ее. Автору представляется, что стадия подготовки дела должна начинаться с решения такой задачи, как проверка обоснованности уже возбужденного арбитражного производства и при отсутствии об

стоятельств, препятствующих его дальнейшему рассмотрению. Далее в работе раскрываются задачи подготовки дела в соответствии с ч. 3 ст. 133 АПК РФ.

В работе предпринята попытка классификации задач стадии подготовки дела в зависимости от обязательности для суда их решения в отдельном арбитражном производстве. Автором предлагается классификация общих и специальных задач. Общие задачи стадии подготовки дела проявляются во всех арбитражных производствах. Специальные же задачи стадии подготовки дела имеют место в отдельных арбитражных производствах и обусловлены материальными и процессуальными правоотношениями.

К общим задачам стадии подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе относятся: проверка обоснованности возбуждения арбитражного производства и отсутствия обстоятельств, препятствующих дальнейшему рассмотрению арбитражного дела; конкретизация материального правоотношения, связанного с применением материального нормативного правового акта в соответствующем арбитражном производстве; обеспечение явки в судебное заседание лиц, участвующих в деле.

Специальные задачи стадии подготовки в отдельных арбитражных производствах: выявление состава лиц, участвующих в деле; предварительная юридическая квалификация спорного материального правоотношения и толкование закона, подлежащего применению; определение предмета доказывания, т.е. тех фактов которые необходимо доказать сторонам в подтверждении своих требований (возражений); определение круга доказательств, необходимых для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела; истребование необходимых доказательств; примирение сторон.

Подводя итог, автор отмечает, что форма стадии подготовки дела зависит от цели, а также от общих и специальных задач, решаемых участниками арбитражного производства в конкретном деле. Задачи стадии подготовки дела определяют содержание подготовительной процессуальной деятельности субъектов арбитражного процесса (внутренняя форма). Они также определяют объем юридических фактов и процессуальных отношений (внешнюю форму стадии).

**Третий параграф** посвящен исследованию структуры стадии подготовки дела. Автором отмечается, что стадия подготовки дела как определенный этап в развитии арбитражного (правоприменительного) процесса есть движение конкретного дела в рамках установленной арбитражной процессуальной формы. Форма и содержание стадии арбитражного процесса взаимосвязаны и взаимообусловлены, содержание опосредует форму и наоборот. Автором предлагается рассматривать стадию подготовки дела через призму процессуальных правоотношений, возникающих на этой стадии. Автор разделяет точку зрения, согласно которой в рамках конкретного арбитражного (гражданского) дела складывается система процессуальных отношений, и каждое из них является составной частью всей системы в целом. В каждой стадии процесса возникает множество элементарных процессуальных правоотношений. Процессуальные действия суда на стадии подготовки дела образуют процессуальные правоотношения, когда они направлены на связь участников арбитражного процесса по поводу подготовки дела. Процессуальные правоотношения на стадии подготовки дела построены таким образом, что непременным их участником является единоличный судья (а не коллегиальный состав суда). Автор разделяет точку зрения тех ученых, которые относят права и обязанности к форме процессуального правоотношения, а деятельность (поведение), осуществляемую субъектами в ходе их реализации, – к содержанию процессуальных правоотношений.

Круг действий судьи на стадии подготовки дела к судебному разбирательству наиболее полным образом определен в исковом производстве в арбитражном суде первой инстанции и не является исчерпывающим (ст. 135 АПК РФ). АПК РФ не ставит своей задачей детально определить все возможные действия по подготовке, а намечает лишь общие направления действий судьи. Поэтому, приступая к подготовке дела в каждом конкретном случае, судья с учётом инициативы лиц, участвующих в деле, должен сам определить её содержание, установить, какие вопросы необходимо выяснить, какие действия нужно совершить.

В динамике арбитражного процесса огромную роль играют его стадии, а в развитии отдельной стадии процесса – юридические факты. Именно процессуальные юридические факты предопределяют специфику стадии подготовки дела. Процессуальные действия, влекущие возникновение, изменение и прекращение процессуальных правоотношений на стадии подготовки дела, одновременно направлены на осуществление субъективных прав и обязанностей.

Автор полагает, что процессуальные действия на стадии подготовки дела должны быть строго разграничены на юридические факты, с одной стороны, и процессуальные действия, являющиеся содержанием уже существующих процессуальных правоотношений, направленные на осуществление субъективных прав и обязанностей, – с другой.

Автор делает вывод о том, что содержанием стадии подготовки дела являются: юридические факты, обуславливающие возникновение, изменение и прекращение процессуальных правоотношений между субъектами арбитражного процесса; элементарные процессуальные правоотношения, содержанием которых является поведение (действия и бездействия) субъектов арбитражного процесса, а формой – права (правомочия) и обязанности субъектов арбитражного процесса.

Диссертантом отмечается, что первые публикации о возможности введения предварительного судебного заседания появились в науке современного советского гражданского процессуального права еще в середине XX в. В действующем АПК РФ предварительное судебное заседание проводится единолично судьей по всем категориям дел (ч. 1 ст. 136 АПК РФ). Указанное положение является несомненным преимуществом, так как позволяет на стадии подготовки дела не задействовать весь судейский ресурс без особой необходимости. В предварительном

судебном заседании арбитражный суд выносит на рассмотрение вопросы, разрешаемые при подготовке дела к судебному разбирательству, и совершает предусмотренные АПК РФ иные процессуальные действия.

Объем полномочий суда на предварительном судебном заседании ограничивается только решаемыми задачами на стадии подготовки дела (п. 3 ч. 2 ст. 136 АПК РФ). Уже в предварительном судебном заседании арбитражному суду необходимо рассмотреть вопросы о приостановлении, прекращении производства по делу, оставлении искового заявления без рассмотрения; о вступлении в дело других лиц, замене ненадлежащего ответчика, соединении и разъединении нескольких требований, принятии встречного иска, возможности проведения выездного судебного заседания. Действия сторон и иных лиц, участвующих в деле, на стадии подготовки дела в предварительном судебном заседании, а также ответные действия суда направлены на решение задач стадии подготовки дела для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела. В предварительном судебном заседании распорядительные действия участников арбитражного процесса на стадии подготовки дела к судебному разбирательству закрепляются в определениях суда. Предварительное судебное заседание является формой стадии подготовки дела, а задачи и цель стадии подготовки дела очерчивают границы этой стадии. Предварительное судебное заседание – это установленная законом форма подготовки дела к судебному разбирательству.

Вышеизложенное позволило автору сделать вывод, о том, что *предварительное судебное заседание – это установленный законом особый порядок рассмотрения дела без разрешения материально-правового спора и без вынесения судебного решения, направленный на выполнение задач стадии подготовки дела в отдельном арбитражном производстве.*

В конце работы автором предложены **пути и перспективы дальнейшего совершенствования института подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе** (вместо заключения), где на основе исторического, сравнительно-правового и системного анализов сделан ряд предложений, направленных на совершенствование действующего арбитражного процессуального законодательства.

#### **Основные положения и выводы диссертации опубликованы автором в следующих работах:**

1. Некоторые вопросы подготовки дел к судебному разбирательству в арбитражном процессе // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч. 12. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. – С. 224–229.
2. О подведомственности // Экономика и жизнь. – Юрист. – 2002. – № 45. С. 7 (соавт. В.В. Кресс).
3. Определение судьей круга необходимых доказательств в порядке подготовки дела о несостоятельности (банкротстве) отсутствующего должника к судебному разбирательству // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Ч. 12 / Под ред. В.М. Лебедева. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2003. – С. 121–126.
4. Применение налоговых санкций // Экономика и жизнь. – Юрист. – 2003. – № 18. – С. 7 (соавт. В.В. Кресс).
5. Срок подготовки дел о банкротстве к судебному разбирательству // Арбитражная практика. – 2003. – № 8. – С. 69–70.
6. Определение судьей предмета доказывания при подготовке дел о несостоятельности (банкротстве) отсутствующего должника к судебному разбирательству // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Ч. 16 / Под ред. Б.Л. Хаскельберга. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – С. 398–401.

Подписано в печать \_\_\_\_\_ 09.2004 г. Заказ № \_\_\_\_\_  
Бумага Svetocopy. Ризография. Формат 60x84 1/16.  
Усл. печ. л. 1,3. Тираж 180 экз.

Редакционно-издательский отдел  
Томского государственного университета  
634050, г. Томск, Московский тракт, 8