

Шебалин Александр Владимирович

**РАССЛЕДОВАНИЕ ХИЩЕНИЙ
СРЕДСТВ СОТОВОЙ СВЯЗИ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Томск – 2010

Работа выполнена на кафедре криминалистики ФГОУ ВПО «Барнаульский юридический институт МВД России»

- Научный руководитель:** Заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор
Чечётин Андрей Евгеньевич
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор
Мазунин Яков Маркиянович
- кандидат юридических наук, доцент
Дергач Николай Сергеевич
- Ведущая организация:** ФГОУ ВПО «Алтайский государственный университет»

Защита диссертации состоится «23» июня 2010 года в 10-00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.267.02 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, Московский тракт, 8, учебный корпус № 4, ауд. 111.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: г. Томск, пр-т Ленина, 34-а.

Автореферат разослан «__» мая 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор



С. А. Елисеев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сотовая связь развивается в современном мире стремительными темпами, непрерывно расширяя количество пользователей ее средствами и охватывая все новые и новые территории, тем самым становясь массовой, общедоступной. В период с 2000 по 2009 годы количество проданных сотовых телефонов в Российской Федерации увеличилось с 2 до 28,2 миллионов штук¹, а количество абонентов сотовой связи в Российской Федерации на декабрь 2009 года составило 207,9 миллионов². В то же время соразмерно темпам роста числа имеющих в пользовании сотовых телефонов увеличивается и количество их хищений. В период с 2000 по 2009 годы в регионах, входящих в Сибирский федеральный округ, рост таких преступлений составил в среднем 97 %³.

Анализ уголовной статистики показывает, что среди хищений средств сотовой связи преобладают кражи, мошенничества и грабежи. Их удельный вес от общего количества хищений средств сотовой связи, совершенных на территории Сибирского федерального округа с 2000 по 2009 гг., не опускался ниже уровня 95%. Оставшуюся часть составляют разбои, присвоения и растраты. В то же время результаты деятельности правоохранительных органов свидетельствуют о стабильно низкой раскрываемости хищений средств сотовой связи. Так, в 2009 г. по причине неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, в Сибирском федеральном округе приостановлено 48,5% уголовных дел, возбужденных по фактам хищений средств сотовой связи.

Одной из причин такой низкой результативности является отсутствие научно обоснованной криминалистической методики расследования данно-

¹ См.: Динамика и основные тенденции рынка розничных продаж сотовых телефонов РФ в 2009 году // Sostav.ru [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.sostav.ru>; Продажи сотовых телефонов в России: восстановление рынка займет еще два года // Spbit.ru [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://spbit.ru>.

² Данный показатель рассчитывается из количества проданных персональных идентификационных карт абонентов // Компьюлента [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.compulenta.ru>.

³ Здесь и далее данные Информационных центров при МВД, ГУВД, УВД субъектов Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ.

го вида преступлений. Поэтому возникла объективная необходимость научной разработки методики расследования хищений средств сотовой связи, совершаемых путем краж, мошенничеств и грабежей, что и предопределило выбор темы диссертационного исследования.

Возможность разработки методики расследования нескольких видов преступлений, включенных в одну группу, обосновывалась в работах многих ученых-криминалистов (И.М. Лузгин (1976), В.А. Образцов (1980), Н.П. Яблоков (1984), В.К. Гавло (1985)). Необходимость разработки методики расследования хищений средств сотовой связи обусловлена общим элементом криминалистической характеристики рассматриваемых краж, мошенничеств и грабежей – предметом преступного посягательства, обладающим специфическими техническими свойствами, проявляющимися в одинаковой степени при расследовании перечисленных видов хищений.

Степень научной разработанности проблемы. В криминалистике вопросы расследования краж, мошенничеств и грабежей, а также в целом хищений исследовались многими учеными, среди которых: И.И. Артамонов, Р.С. Белкин, И.А. Возгрин, Д.В. Гребельский, В.А. Гуняев, Г.А. Густов, Л.Я. Драпкин, А.А. Закатов, В.Н. Карагодин, А.Н. Колесниченко, В.В. Ключков, В.Я. Колдин, В.Е. Коновалова, И.Ф. Крылов, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, Г.А. Матусовский, В.М. Мешков, С.П. Митричев, В.А. Образцов, Н.И. Порубов, Н.А. Селиванов, М.В. Субботина, В.И. Шиканов, Н.Г. Шурухнов, А.А. Хмыров, Н.П. Яблоков и др. Однако методика расследования хищений, где предметом преступного посягательства выступает сотовый телефон, этими авторами не рассматривалась.

В отечественной науке проблемы расследования преступлений в сфере мобильных телекоммуникаций стали изучаться сравнительно недавно и нашли свое отражение в диссертационных работах: Семенова Г.В. Расследование преступлений в сфере мобильных телекоммуникаций. М., 2003; Лазаревой И.В. Расследование преступлений, связанных с несанкционированным доступом к сети сотовой радиотелефонной связи. Иркутск, 2007; Козинкина В.А. Использование в расследовании преступлений информации, обнаруживаемой в средствах сотовых систем подвижной связи. М., 2009. Однако в данных работах рассматривались проблемы расследования

преступлений, посягающих на специфический предмет – информацию, а не на ее носителя.

Объектом исследования являются преступная деятельность, направленная на хищение средств сотовой связи, а также правоохранительная деятельность субъектов, осуществляющих предварительное расследование в складывающихся следственных ситуациях по уголовным делам этого вида.

Предметом исследования являются закономерности, проявляющиеся в деятельности преступников, совершающих хищения средств сотовой связи, и связанные с ними закономерности деятельности правоохранительных органов, осуществляющих предварительное расследование данного вида преступлений, познание которых необходимо для разработки типовой криминалистической методики их расследования.

Целью исследования является обобщение имеющегося теоретического материала и следственной практики для разработки научно обоснованных положений, выводов и рекомендаций по повышению эффективности криминалистической методики расследования хищений средств сотовой связи в условиях действующего уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- изучение практики доследственной проверки и предварительного расследования уголовных дел о хищениях средств сотовой связи;
- изучение правового режима получения информации, находящейся в базах данных операторов сотовой связи;
- разработка криминалистической характеристики хищений средств сотовой связи и анализ содержания ее элементов;
- установление корреляционных связей между структурными элементами криминалистической характеристики хищений средств сотовой связи и их значения;
- определение типичных следственных ситуаций, возникающих на этапе предварительной проверки, первоначальном и последующем этапах расследования, и разработка алгоритма действий следователя⁴ на каждом из них;

⁴ Здесь и далее по тексту имеются в виду и другие лица, наделенные по закону правом расследования преступлений.

- установление особенностей производства отдельных следственных и иных процессуальных действий, проводимых при расследовании хищений средств сотовой связи.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования являются положения материалистической диалектики как всеобщего метода познания, а также общенаучные и частнонаучные методы. Обоснованность выводов и предложений достигается за счет комплексного применения в процессе исследования статистических, конкретно-социологических методов сбора и изучения эмпирических данных: анкетирования, интервьюирования, экспертных оценок, анализа материалов, характеризующих состояние деятельности органов предварительного расследования при производстве по уголовным делам о хищениях средств сотовой связи.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют статистические данные за период с 2000 по 2009 годы о результатах расследования уголовных дел территориальными органами внутренних дел Сибирского федерального округа (Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Красноярский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область); анализ 229 уголовных дел, возбужденных по фактам хищений средств сотовой связи, а также результаты анкетирования 218 респондентов, в числе которых дознаватели, следователи, руководители следственных органов, начальники подразделений дознания. В решении ряда вопросов диссертант опирался на данные, относящиеся к практике расследования хищений средств сотовой связи, других авторов, а также собственный опыт по расследованию таких преступлений в должности следователя и заместителя начальника следственного отдела.

Нормативно-правовую базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, действующее уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское, административное законодательство, нормативно-правовые акты, регламентирующие отношения в сфере связи, решения Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, письма, приказы и распоряжения Генеральной прокуратуры РФ, Министерства внутренних

дел РФ по вопросам раскрытия и расследования преступлений. Изучены статьи и иные публикации периодической печати, информационно-статистические, аналитические и другие материалы подразделений органов внутренних дел, прокуратуры и суда, использованы возможности глобальной компьютерной сети Интернет.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды ученых-криминалистов и процессуалистов: Т.В. Аверьяновой, В.А. Азарова, Л.Е. Ароцкера, Р.Л. Ахмедшина, Р.С. Белкина, О.Я. Баева, В.М. Бозрова, Н.М. Букаева, Б.Б. Булатова, В.С. Бурдановой, В.М. Быкова, А.Н. Васильева, Н.Т. Ведерникова, Л.Г. Видонова, И.А. Возгринина, С.Э. Воронина, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, И.Ф. Герасимова, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаева, Ф.В. Глазырина, В.Н. Григорьева, Л.Я. Драпкина, О.А. Зайцева, А.А. Закатова, В.Д. Зеленского, Е.П. Ищенко, В.Н. Карагодина, А.Н. Колесниченко, И.М. Комарова, В.Е. Корноухова, Д.В. Кима, В.И. Комиссарова, С.Ю. Косарева, А.А. Кузнецова, А.М. Кустова, В.П. Лаврова, А.М. Ларина, А.Ф. Лубина, И.М. Лузгина, Я.М. Мазунина, В.М. Мешкова, Г.Н. Мудьюгина, В.В. Николука, В.А. Образцова, Н.И. Порубова, А.С. Подшибякина, А.А. Протасевича, Е.Р. Россинской, Н.А. Селиванова, В.В. Степанова, В.Г. Танасевича, В.В. Тищенко, В.В. Трухачева, А.Г. Филиппова, А.Е. Чечетина, С.А. Шейфера, В.И. Шиканова, С.П. Щербы, Н.П. Яблокова, В.В. Яровенко и многих других авторов. В этих трудах сформулированы теоретические основы, которые были использованы для определения закономерностей и особенностей расследования хищений средств связи.

Для решения задач настоящего исследования проводилось изучение отдельных аспектов расследования преступлений в сфере компьютерной информации, получивших освещение в работах В.Б. Вехова, А.Г. Волеводз, Ю.В. Гаврилина, А.С. Егорышева, А.В. Касаткина, Л.Б. Красновой, В.В. Крылова, В.А. Мещерякова, А.Б. Нехорошева, Е.Р. Россинской, Л.Н. Соловьева, А.И. Усова и других ученых. В ходе исследования использовались также работы М.В. Адаменко, П. Геля, Ю.А. Громакова, А.П. Данькова, В.И. Демчишина, В.П. Ипатова, В.Н. Максименко, Л.М. Невдяева, Е.Е. Шекурова и других авторов, касающиеся организации и функционирования систем подвижной радиотелефонной связи.

Научная новизна исследования. В работе впервые на монографическом уровне предпринята попытка комплексного изучения особенностей, присущих хищениям средств сотовой связи, а также предложена методика расследования названной группы преступлений. Исследована криминалистическая характеристика хищений средств сотовой связи, показаны особенности возбуждения уголовного дела, рассмотрены типичные следственные ситуации первоначального и последующего этапов расследования, разработаны адекватные им алгоритмы расследования. Основываясь на данных об особенностях, нашедших отражение в криминалистической характеристике хищений средств сотовой связи, автором разработаны рекомендации, касающиеся тактики производства отдельных следственных и иных процессуальных действий по делам указанной категории.

Проведенное исследование позволило автору обосновать, сформулировать и вынести на защиту следующие **основные положения**:

1. Криминалистическая характеристика хищений средств сотовой связи представляет собой систему информации, необходимой для построения и проверки следственных версий: 1) о предмете преступного посягательства – сотовом телефоне, являющемся частью системы средств сотовой связи, в которой запечатлевается и сохраняется информация о его функционировании, в том числе до, в момент и после совершения хищения; 2) об обусловленных особенностями средств сотовой связи способах совершения преступлений; 3) о механизме следообразования, отличающемся наличием специфических следообразующих и следовоспринимающих объектов, в качестве которых выступают сотовый телефон, технические и программные средства оператора сотовой связи; 4) об обстановке хищений средств сотовой связи, обуславливающей и конкретизирующей выбор преступником способа совершения преступления и существенно влияющей на механизм следообразования; 5) о лицах, совершивших преступления, и потерпевших.

2. Существенное криминалистическое значение имеют следующие технические характеристики сотового телефона: международный идентификационный номер сотового телефона, который позволяет отождествлять его в сети подвижной радиотелефонной связи с разными персональными идентификационными картами абонентов; наличие на персональной идентификационной карте номера, позволяющего установить ее абонента; запро-

граммированный в микросхеме персональной идентификационной карты абонента абонентский номер, который позволяет получить сведения об абоненте и его соединениях.

Важное значение при расследовании хищений средств сотовой связи имеет также информация, содержащаяся в автоматизированной системе расчетов подвижной радиотелефонной связи, в которой отражаются сведения о соединениях по абонентскому номеру, сведения о соединениях по абонентскому номеру с указанием базовых станций, сведения о соединениях по базовой станции, сведения о соединениях по международному идентификационному номеру сотового телефона.

3. Особенности механизма слеодообразования хищений средств сотовой связи обусловлены характером действий преступников, совокупностью условий, в которых они осуществлялись, и специфичностью предмета преступного посягательства. Указанные обстоятельства позволяют выделить, наряду с традиционными материальными следами, группу электронно-цифровых следов, которые, подразделяясь на следы-соединения и иные электронно-цифровые следы, отображаются в электронной памяти сотового телефона и в информационной системе оператора сотовой связи. Образование электронно-цифровых следов возможно при всех способах хищений средств сотовой связи, при условии модификации находящейся в нем информации.

4. Способы подготовки, совершения и сокрытия хищений средств сотовой связи обусловлены предметом преступного посягательства. Особо обращают на себя внимание способы по их сокрытию.

Способы сокрытия хищений средств сотовой связи определяются техническими характеристиками сотового телефона и проявляются в уничтожении традиционных материальных и электронно-цифровых следов. Способы сокрытия электронно-цифровых следов как особого вида материальных следов осуществляются посредством отключения сотового телефона после хищения; удаления находящейся в похищенном сотовом телефоне персональной идентификационной карты потерпевшего; изменения международного идентификационного номера сотового телефона.

5. В криминалистическом отношении важную для расследования хищений мобильных телефонов информацию несут ситуационно обусловленные

связи преступника и потерпевшего, подразделяющиеся по времени возникновения и характеру взаимодействия.

6. В ходе расследования хищений средств сотовой связи возникает необходимость в получении следователем информации о входящих и исходящих соединениях номера персональной идентификационной карты абонента. Такого рода сведения составляют тайну связи и могут быть получены только на основании судебного решения. Однако на сведения о соединениях номера похищенной вместе с телефоном персональной идентификационной карты абонента не может распространяться режим тайны связи, и такие сведения должны представляться по письменному запросу следователя без судебного решения.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в разработке частной методики расследования хищений средств сотовой связи, которая пока не сформировалась в криминалистической науке, а также разработке теоретических рекомендаций по оптимизации производства отдельных следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление и доказывание вины лиц, совершающих хищения средств сотовой связи. Результаты диссертационного исследования могут также использоваться в дальнейшем при изучении проблем раскрытия и расследования рассматриваемых преступлений.

Положения, выводы и рекомендации, изложенные в настоящей работе, могут быть использованы в деятельности правоохранительных органов по расследованию данной категории дел, в процессе преподавания курса криминалистики в образовательных учреждениях системы МВД России и других юридических вузах. Разработанные автором предложения по регламентации правового режима получения сведений, находящихся в базах данных операторов сотовой связи, могут использоваться в нормотворческой деятельности и позволят оптимизировать взаимодействие органов предварительного расследования с указанными субъектами.

Апробация результатов работы. Основные результаты диссертационного исследования докладывались на международных научно-практических конференциях (Барнаул, 2006-2009 гг., Караганда, 2007 г.) всероссийских научно-практических конференциях (Барнаул, 2006-2009 гг.; Москва, 2007 г.), на межвузовских и региональных научно-практических

конференциях (Барнаул, 2006-2009 гг.), а также опубликованы в пятнадцати научных работах общим объемом 4,81 печатных листа.

Отдельные рекомендации и предложения, сформулированные по результатам исследования, использовались в аналитической и экспертной деятельности Секретариата Конституционного Суда РФ (2007 г.).

Разработанные автором методические рекомендации внедрены в практическую деятельность прокуратуры Алтайского края (2007 г.), ГУВД по Кемеровской области (2007 г.), Главного следственного управления при ГУВД по Алтайскому краю (2007, 2008 гг.), Следственного управления при УВД по Омской области (2007 г.).

Структура диссертации обусловлена целями и задачами проведенного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определяется степень научной разработанности, объект и предмет исследования, его цель и задачи, охарактеризована методологическая, теоретическая и эмпирическая основы работы, нормативно-правовая база исследования, обозначены научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, приведены данные об апробации результатов исследования.

Первая глава «Криминалистическая характеристика хищений средств сотовой связи» включает четыре параграфа и посвящена рассмотрению вопросов содержательной части элементов криминалистической характеристики данных преступлений.

В первом параграфе «Понятие и значение криминалистической характеристики хищений средств сотовой связи» рассматриваются теоретические положения, касающиеся понятия и содержания криминалистической характеристики преступлений, являющейся структурным элементом криминалистической методики расследования преступлений.

Соискателем анализируются различные взгляды ученых-криминалистов на определение понятия и сущности криминалистической характеристики

отдельных видов преступлений, из которых следует исходить для решения задач данного исследования. По мнению автора, под криминалистической характеристикой хищений средств сотовой связи следует понимать систему информации, необходимой для построения и проверки следственных версий: 1) о предмете преступного посягательства – сотовом телефоне, являющемся частью системы средств сотовой связи, в которой запечатлевается и сохраняется информация о его функционировании, в том числе до, в момент и после совершения хищения; 2) об обусловленных особенностями средств сотовой связи способах совершения преступлений; 3) о механизме следообразования, отличающемся наличием специфических следообразующих и следовоспринимающих объектов, в качестве которых выступают сотовый телефон, технические и программные средства оператора сотовой связи; 4) об обстановке хищений средств сотовой связи, обуславливающей и конкретизирующей выбор преступником способа совершения преступления и существенно влияющей на механизм следообразования; 5) о лицах, совершивших преступления, и потерпевших.

Диссертант приходит к выводу, что содержание криминалистической характеристики хищений средств сотовой связи специфично именно для рассматриваемой группы преступлений и имеет отличительные свойства, оказывающие влияние на разработку частной криминалистической методики.

Во втором параграфе «Средство сотовой связи как предмет преступного посягательства» рассматриваются технические особенности устройства и функционирования сотового телефона как элемента следоносителя средства связи в системе подвижной радиотелефонной связи, имеющие криминалистическое значение при расследовании таких преступлений.

Криминалистически значимо то, что в целях изучения механизма следообразования необходимо учитывать технические особенности устройства сотового телефона стандарта GSM как предмета преступного посягательства. Он состоит: 1) из телефонного аппарата, имеющего международный идентификационный номер, который при установлении связи с базовой станцией всегда передается в центр коммутации подвижной связи; 2) персональной идентификационной карты абонента, обладающей техническим номером и программируемым абонентским номером, которые позволяют

идентифицировать уникального абонента в сотовой сети. Сведения о соединениях, произведенные с использованием сотового телефона, учитываются центром коммутации подвижной связи и передаются для обработки и хранения в автоматизированной системе расчетов.

В связи с этим диссертант приходит к выводу, что криминалистическое значение имеют такие технические характеристики сотового телефона и системы подвижной радиотелефонной связи в целом, как: международный идентификационный номер сотового телефона, который позволяет идентифицировать его в сети подвижной радиотелефонной связи с разными персональными идентификационными картами абонентов; наличие на поверхности персональной идентификационной карты номера, позволяющей установить ее абонента; запрограммированный в микросхеме персональной идентификационной карты абонента абонентский номер, который позволяет получить сведения об абоненте и его соединениях; автоматизированная система расчетов, в которой содержатся сведения о соединениях по абонентскому номеру, сведения о соединениях по абонентскому номеру с указанием базовых станций, сведения о соединениях по базовой станции, сведения о соединениях по международному идентификационному номеру сотового телефона.

В третьем параграфе «Особенности способа совершения хищений средств сотовой связи» раскрываются наиболее типичные способы подготовки, совершения и сокрытия рассматриваемой группы преступлений.

На основе изучения судебно-следственной практики и исследований ученых-криминалистов в работе детально анализируются и классифицируются основные способы совершения хищений средств сотовой связи и выделяются их характерные признаки:

1. Подготовка к совершению хищений средств сотовой связи, как правило, включает в себя комплекс несложных действий, не носит глубокого характера. При подготовке к совершению таких преступлений преступник определяет наличие у жертвы (при грабеже, мошенничестве, карманной краже) или в каком-либо помещении (при краже из помещения путем свободного доступа, квартирной краже) сотового телефона (14,2%), наблюдает за поведением предполагаемого потерпевшего (30%), производит выбор места и времени совершения преступления (50,8%), приискивает орудия

совершения преступления (5%). В отдельных случаях на этапе подготовки к совершению преступления преступник приискивает программные и аппаратные средства для изменения международного идентификационного номера сотового телефона после его хищения.

2. Хищения средств сотовой связи совершаются тайно в 52,3% случаев, открыто в 29,1% случаев, путем обмана и злоупотребления доверием в 18,6% случаев.

3. Основными способами совершения краж средств сотовой связи являются свободный доступ к предмету хищения (50,8% случаев); незаконное проникновение в помещение путем взлома преград (40% случаев); карманные кражи (9,2% случаев). При этом при кражах, совершенных с незаконным проникновением в помещение путем взлома преград, преступники совершают хищения как исключительно средств сотовой связи, так и любого ценного имущества, в т.ч. средств сотовой связи.

4. Грабежи в основном совершаются на открытой местности (83%). При совершении грабежей средств сотовой связи предмет преступного посягательства находится либо у потерпевшего (55,6%), либо оставлен последним в пределах его видимости (44,5%). При этом для облегчения совершения открытого хищения преступник зачастую просит потерпевшего передать ему сотовый телефон под благовидным предлогом.

5. Для введения в заблуждение потерпевшего при совершении мошенничеств преступники используют способы, обусловленные функциональными возможностями сотового телефона, и добиваются передачи им предмета преступного посягательства под предлогами осуществления звонка, прослушивания мелодий и т.д. Учитывая большое разнообразие способов совершения мошенничеств, автором разработана их классификация.

6. Сокрытие хищений средств сотовой связи определяется техническими характеристиками сотового телефона и наиболее ярко проявляется в устранении традиционных материальных и электронно-цифровых следов. Способы сокрытия материальных следов подразделяются на группы: сокрытие материальных следов, отобразившихся на сотовом телефоне (протирка телефона ветошью, срыв с корпуса наклейки с изображенным на ней IMEI-номером) (3%); сокрытие преступного происхождения похищенного сотового телефона при его сбыте (изготовление подложных документов,

изменение цветовой гаммы чехлов, корпусов средств сотовой связи) (3,8%). Скрытие электронно-цифровых следов как особого вида материальных следов осуществляется посредством отключения сотового телефона после хищения (86,7%); удаления находящейся в похищенном сотовом телефоне персональной идентификационной карты потерпевшего (83,4%); изменения международного идентификационного номера сотового телефона (1,3%).

По мнению автора, исследование рассмотренных особенностей способа совершения хищений средств сотовой связи позволяет установить связи с другими элементами криминалистической характеристики этой группы преступлений.

В четвертом параграфе «Иные элементы криминалистической характеристики хищений средств сотовой связи» рассматривается содержательная сторона других элементов криминалистической характеристики хищений средств сотовой связи: сведения о механизме следообразования, обстановке совершения преступления, личности преступника (преступников) и личности потерпевшего. В этой части автор приходит к следующим основным выводам:

1. Местом совершения хищений средств сотовой связи выступают: улицы (дворы) – 46,7% случаев; дома (квартиры) – 15,2%; места проведения досуга – 9,6%; общественный транспорт – 8,7%; помещения организаций – 8,2%; места массового скопления людей (остановки общественного транспорта, торговые площади, рынки, вокзалы) – 7,7%; магазины – 3,9%.

Улицы (дворы) являются характерным местом совершения грабежей (86%) и в значительной степени мошенничеств (35%) в отношении средств сотовой связи. В общественном транспорте и различного рода помещениях хищения средств сотовой связи совершаются, как правило, путем краж. В транспорте преобладающим видом такого преступления (в 91% случаев) является карманная кража. Из квартир и домов граждан совершаются, как правило, кражи сотовых телефонов путем незаконного проникновения, в помещениях организаций в абсолютном большинстве случаев кражи средств сотовой связи осуществляются путем свободного доступа.

Изучение уголовных дел показало, что в 25,4% случаев преступники заранее учитывали обстановку совершения преступления и выбирали место и время совершения преступного деяния, а по 50% уголовных дел место и вре-

мя преступления не выбирались, хищения совершались спонтанно, являясь мгновенной реакцией на благоприятную обстановку хищения.

Соискатель делает вывод о непосредственном влиянии на выбор преступником способа преступного посягательства обстановки совершения хищений средств сотовой связи.

2. Личность преступника – один из важнейших элементов криминалистической характеристики хищений средств сотовой связи. При этом в перечне сведений о личности преступника наибольшее значение для криминалистики представляют те свойства его личности, которые отражаются вовне в виде материальных и идеальных следов и позволяют отождествить его личность.

Результаты изучения статистических данных и материалов судебно-следственной практики показывают: лицами мужского пола было совершено 86% хищений средств сотовой связи, несовершеннолетние лица являлись похитителями в 23% случаев; из числа лиц в возрасте 18-29 лет совершили преступление 64,3%, в возрасте 30-49 лет – 11,5%, в возрасте 50 лет и старше – 1,2%; по социальному и должностному положению: лица без постоянного источника дохода – 59,8%; рабочие – 11%; учащиеся – 10,8%; студенты – 5,4%. При этом каждое третье преступление совершается в состоянии алкогольного опьянения, а в 1,9% случаев – в состоянии наркотического опьянения; по образовательному уровню преступников преобладают лица с неполным средним образованием – 35,2%, со средним общим образованием – 38,4%, среднее специальное образование у 13,4%, окончили высшее учебное заведение 1,6%. Проведенный диссертантом анализ свойств субъекта хищений средств сотовой связи позволил сформировать его типичный портрет и использовать эти данные для выдвижения и проверки следственных версий.

3. Личность потерпевшего находится в тесной взаимосвязи с другими элементами криминалистической характеристики преступлений. Она в определенной степени детерминирует выбор преступником способа совершения преступления.

Среди лиц, потерпевших от хищений средств сотовой связи, мужчины составляют 55%, женщины – 45%; возраст потерпевших в большинстве случаев составляет 18-24 года (40,6%) и 25-35 лет (26,6%); по социальному

и должностному положению большинство потерпевших рабочие (51,3%), затем студенты (25,1%) и школьники (11,1%). Незначительную долю среди потерпевших занимают лица без постоянного источника дохода – 5,6%, пенсионеры – 3,7%, служащие – 3,2%.

Диссертантом описаны связи преступника и потерпевшего, подразделяющиеся по времени возникновения и характеру взаимодействия. По времени возникновения связь между преступником и потерпевшим подразделяется: а) на образующуюся до совершения преступления; б) возникающую в процессе преступного посягательства. По характеру взаимодействия потерпевшего и преступника в процессе совершения посягательства связь может быть: а) непосредственной, когда преступник контактирует со своей жертвой; б) опосредованной, когда отсутствует взаимодействие преступника и потерпевшего. Данные о личности потерпевшего как источнике информации важно использовать для выдвижения и проверки следственных версий.

4. Особенности механизма слеодообразования по хищениям средств сотовой связи обусловлены специфичностью предмета преступного посягательства, характером действий преступников, потерпевших и совокупностью условий, в которых они осуществлялись. Указанные обстоятельства позволяют выделить, наряду с традиционными материальными и идеальными следами, группу электронно-цифровых следов, которые, подразделяясь на следы-соединения и иные электронно-цифровые следы, отображаются в электронной памяти сотового телефона и в информационной системе оператора сотовой связи. Образование электронно-цифровых следов возможно при всех способах совершения хищений средств сотовой связи при условии модификации находящейся в нем информации. Особенности механизма слеодообразования хищений средств сотовой связи обеспечивают дополнительные возможности по повышению эффективности расследования таких преступлений.

Вторая глава «Особенности предварительной проверки. Типичные следственные ситуации и их разрешение при расследовании хищений средств сотовой связи» посвящена исследованию и классификации следственных ситуаций на этапе предварительной проверки, перво-

начальном и последующем этапах расследования и состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Следственные ситуации и их разрешение в ходе предварительной проверки» рассматриваются поводы и основания для возбуждения уголовного дела, типичные ситуации, складывающиеся на этапе предварительной проверки материалов о хищениях средств сотовой связи. Поводами к возбуждению уголовных дел по таким фактам в 97% случаев выступают заявления о преступлении. Явка с повинной служила поводом к возбуждению уголовного дела по 2,2% уголовных дел. Сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученные из иных источников, встречаются в 0,8% случаев.

Диссертантом установлено, что специфика проведения предварительной проверки по хищениям средств сотовой связи определяется двумя типичными ситуациями: сведений для принятия решения о возбуждении уголовного дела достаточно; сведений, указывающих на признаки преступления, недостаточно. В первой ситуации действия следователя должны быть направлены на установление признаков определенного вида хищения. Вторая ситуация является более сложной для следователя, чем рассмотренная, и подразделяется на следующие разновидности: заявитель утверждает, что произошли либо утрата им, либо хищение у него сотового телефона в неизвестном месте; заявитель утверждает, что оставил (в некоторых случаях забыл) сотовый телефон в общественном месте, а по возвращении его не обнаружил; заявитель утверждает, что стоимость похищенного сотового телефона (путем кражи и мошенничества без квалифицирующих признаков) составляет менее 1000 рублей либо более 1000 рублей, но модель сотового телефона позволяет предположить о завышении его стоимости. Применительно к каждой ситуации автором разработана программа действий следователя.

Во втором параграфе «Следственные ситуации первоначального и последующего этапов расследования» рассматриваются следственные ситуации, типичные для данных этапов расследования по рассматриваемой категории уголовных дел, и предлагаются оптимальные алгоритмы действий в них.

Автор классифицирует следственные ситуации по хищениям средств сотовой связи, возникающие на первоначальном этапе расследования, с контактной и опосредованной связью преступника и потерпевшего и подразделяет их на следующие виды: имеются признаки совершения хищения средства сотовой связи, лицо (подозреваемый) задержано, сотовый телефон изъят (41% случаев); имеются признаки совершения хищения средства сотовой связи, лицо (подозреваемый) задержано, сотовый телефон не изъят (16,6% случаев); имеются признаки совершения хищения средства сотовой связи, лицо (подозреваемый) не установлено и не задержано, сотовый телефон не изъят (42,4% случаев).

Исходя из позиции защиты, которую займет обвиняемый и его защитник, и наличия доказательств, соискателем, независимо от видов рассматриваемых хищений (краж, мошенничеств, грабежей), предлагается следующая классификация следственных ситуаций последующего этапа расследования: 1) обвиняемый признает вину полностью и дает правдивые показания (57,6 %); 2) обвиняемый признает свою вину частично, не соглашаясь с предъявленным обвинением (34,8 %); 3) обвиняемый отрицает свою вину полностью (7,6 %).

Применительно к каждой ситуации указанных этапов расследования в диссертации предложен алгоритм действий следователя.

Третья глава «Особенности производства первоначальных и последующих следственных и иных процессуальных действий при расследовании хищений средств сотовой связи» включает в себя два параграфа и содержит результаты исследования по вопросам, касающимся правовых режимов получения информации у операторов связи, и особенностям тактики проведения следственных, иных процессуальных действий по указанной категории дел.

В первом параграфе «Правовые режимы получения информации у операторов сотовой связи» автор, анализируя результаты изучения судебно-следственной практики, приходит к выводу, что одним из ключевых условий эффективного расследования хищений рассматриваемых предметов является своевременное получение данных у операторов сотовой связи. В связи с этим первостепенное значение приобретает правовой режим получения такой информации.

Анализ правовых режимов получения различных видов информации у операторов сотовой связи позволяет соискателю утверждать, что: 1) сведения о соединениях по персональной идентификационной карте абонента (в том числе с указанием базовых станций), о соединениях по международному идентификационному номеру похищенного сотового телефона, сведения о соединениях по базовой станции входят в содержание телефонных переговоров и получаются следователем только с разрешения суда; 2) сведения о соединениях (в том числе с указанием базовых станций) по похищенной вместе с сотовым телефоном персональной идентификационной карте абонента в период с момента ее хищения до момента восстановления потерпевшим, сведения об абонентах к тайне телефонных переговоров не относятся и, соответственно, могут быть получены у операторов сотовой связи без судебного решения.

Во втором параграфе «Особенности тактики отдельных следственных и иных процессуальных действий на первоначальном и последующем этапах расследования» анализируются теоретические основы и практика: осуществления допроса потерпевшего и свидетелей; направления запроса оператору связи для получения сведений об абоненте персональной идентификационной карты, функционирующей в похищенном сотовом телефоне; процессуальных действий, направленных на получение распечатки сведений о соединениях по абонентскому номеру похищенной вместе с сотовым телефоном персональной идентификационной карты абонента; выемки, распечатки сведений о соединениях по абонентскому номеру персональной идентификационной карты, находящейся в законном владении абонента, и распечатки сведений о соединениях по базовой станции; выемки в ломбарде; назначения судебной информационно-компьютерной экспертизы; выемки сведений о соединениях по абонентскому номеру с указанием базовых станций и установления местонахождения абонента; осмотра сотового телефона.

По мнению диссертанта, специфика хищений средств сотовой связи обуславливает тактические особенности производства каждого из названных следственных и процессуальных действий. В связи с этим предлагаются тактические приемы их проведения и образцы процессуальных документов.

В заключении подведены итоги проведенного исследования и сформулированы основные выводы.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора.

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах или изданиях по перечню, определенному Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России:

1. Шебалин А.В. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования хищений средств сотовой связи // Вестник криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. М.: Спарк, 2008. Вып. 3 (27). С. 98-102 (0,62 п.л.).

2. Шебалин А.В. О правовом режиме выемки залогового билета в ломбарде // Юрист-Правоведь. 2008. № 6. С. 65-67 (0,3 п.л.).

Публикации в иных научных изданиях:

3. Шебалин А.В. О некоторых особенностях механизма слепообразования по хищениям средств сотовой связи // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: мат-лы пятой международной научно-практической конференции. Барнаул: Барнаульский юридический институт, 2007. С. 101-102 (0,28 п.л.).

4. Шебалин А.В. Виды взаимодействия с операторами связи при расследовании хищений средств сотовой связи // Актуальные проблемы права: мат-лы научной конференции. Караганда: КарЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2007. С. 126-127 (0,22 п.л.).

5. Шебалин А.В. Детализация телефонных переговоров как вид доказательств по уголовным делам и оптимальные способы ее собирания // Вестник Барнаульского юридического института: вып. 12. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2007. С. 115-117 (0,29 п.л.).

6. Шебалин А.В. О некоторых вопросах криминалистической классификации хищений средств сотовой связи // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: мат-лы шестой международной научно-практической конференции. Барнаул: Барнаульский юридический институт, 2008. С. 118-120 (0,34 п.л.).

7. Шебалин А.В., Ударцев С.Ю. О некоторых способах совершения мошенничеств в отношении средств сотовой связи // Значение творческого на-

следея профессора А.И. Винберга в развитии отечественной криминалистики (к 100-летию со дня рождения): сб. матер. 49-х криминалистических чтений. М.: Академия управления МВД России, 2008. С. 314-318 (0,34 п.л.).

8. Шебалин А.В. Некоторые проблемы организации взаимодействия следователей органов внутренних дел с операторами связи при расследовании хищений средств сотовой связи // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае: мат-лы ежегодной межрегиональной научно-практической конференции, посвященной памяти заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Е.Н. Тихонова / под ред. проф. В.К. Гавло. Барнаул: изд-во Алт. ун-та, 2008. Вып. 7-8. С. 315-318 (0,29 п.л.).

9. Шебалин А.В., Ударцев С.Ю. Кого защищает закон? // Вестник Барнаульского юридического института: вып. №1 (14). Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2008. С. 91-93 (0,28 п.л.).

10. Шебалин А.В. О некоторых вопросах законодательного регулирования отношений в сфере связи при расследовании хищений сотовых телефонов // Российская юридическая наука: состояние, проблемы, перспективы: мат-лы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 45-летию юридического образования на Алтае / под ред. В.Я. Музюкина, Е.С. Аничкина. Барнаул: изд-во Алт. ун-та, 2009. С. 450-453 (0,22 п.л.).

11. Шебалин А.В. В защиту криминалистической характеристики преступления // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: мат-лы седьмой международной научно-практической конференции: в 2 ч.; ч. 1. Барнаул: Барнаульский юридический институт, 2009. С. 118-120 (0,34 п.л.).

12. Шебалин А.В. Либерализация морали как причина увеличения хищений средств сотовой связи // Философия, методология, история знаний: сборник научных трудов Сибирского института знаниеведения / отв. ред. Е.В. Ушакова, Ю.И. Колюжов. Барнаул: изд-во Алт. ун-та, 2009. Вып. 7. С. 410-411 (0,15 п.л.).

13. Шебалин А.В. О понятии детализации телефонных соединений // Сборник материалов криминалистических чтений / под ред. Ю.Л. Бойко. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2009. С. 56-58 (0,45 п.л.).

14. Шебалин А.В. Правовая регламентация получения сведений о соединениях абонентов как важное условие успешного расследования хищений средств сотовой связи // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2009. № 2 (17). С. 73-77 (0,42 п.л.).

15. Шебалин А.В. О следственном действии «приостановления оказания услуг связи» как мере по борьбе с хищениями средств сотовой связи // Проблемы права и государства: история и современность: мат-лы III межрегиональной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (г. Горно-Алтайск, 10-11 октября 2008 года). Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2009. С. 158-161 (0,27 п.л.).