

На правах рукописи



Аникина Екатерина Алексеевна

**ДОСТУПНОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ**

08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Томск – 2010

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» на кафедре экономики

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент
Корнева Ольга Юрьевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Журавский Юрий Арсеньевич

кандидат экономических наук, доцент
Веретенникова Наталья Викторовна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Новосибирский государственный университет экономики и управления – «НИНХ»

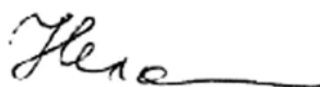
Защита состоится 30 сентября 2010 г. в 11 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.267.11 в ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, ул. Герцена, 2, корпус 12, ауд. 121.

Отзыв на автореферат присылать по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, главный корпус ТГУ, диссертационный совет Д 212.267.11.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО «Томского государственного университета» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 34 а.

Автореферат разослан 23 августа 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор экономических наук, доцент



Е.В. Нехода

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная экономика, позиционируемая как инновационная или экономика знаний, в значительной степени зависит от качества человеческого капитала страны. Воспроизводство и развитие интеллекта предполагает качественную, разветвленную и разнообразную образовательную систему, включающую благодаря рыночной экспансии как формальные, так и неформальные вариации, внесистемные изменения. Подобная модернизация образования (в частности высшего профессионального), решая проблему доступности, приводит к противоречию целей, ставя под сомнение качество и эффективность предоставляемых услуг.

В этой связи проблемы доступности и качества образования в условиях рыночной экономики приобретают особую актуальность. Обсуждение проблемы доступности высшего профессионального образования (ВПО) имеет значимость по причине его наиболее существенного влияния на экономическое и социальное развитие общества, обеспечение конкурентоспособности страны, поскольку именно в рамках образовательной системы создается интеллектуальный потенциал страны, а также в связи с тем, что в условиях рынка получение высшего образования не гарантируется государством всем гражданам, а его роль становится решающей с позиций выхода страны на траекторию стабильного экономического развития и внедрения новых наукоемких технологий.

Достижение Россией стабильного экономического развития и модернизация экономики невозможны без решения проблемы модернизации образовательной системы и расширения охвата ею всех возрастных и социальных слоев населения. В результате развития рыночной модели хозяйствования в России спрос на высшее образование стал существенно выше.

Очевидно, что в условиях растущего спроса на услуги высшего образования прежние методы финансирования оказываются не в состоянии обеспечить масштабную подготовку специалистов на высоком уровне. Это ставит перед системой высшего образования проблему создания таких механизмов финансирования, которые обеспечивали бы расширяющееся производство кадров высшей квалификации при рациональном использовании ресурсов общества и снижении масштабов перераспределительных процессов. То есть, по сути, подразумевается отказ от полного бюджетного финансирования высшего профессионального образования и переход к системе инвестирования в него со стороны потребителей.

Однако вопрос о соотношении затрат на образование для всех заинтересованных сторон и о возможности развития российского ВПО по пути увеличения индивидуальных затрат неоднозначен и противоречив с точки зрения обеспечения его доступности и качества. В сложившейся ситуации, хорошо спланированные студенческие ссуды могут способствовать решению данных проблем, но в какой степени пока не до конца понятно.

Конечно, логично предположить, что образовательные кредиты будут непопулярны, так как они вытесняют практику получения образования за государственный счет. Но ввиду того, что финансовая реальность заставляет отказаться от полной поддержки со стороны государства, образовательные кредиты становятся необходимостью.

В связи с чем, требуется анализ взаимосвязи доступность–платность–кредит и оценка роли института образовательного кредитования в обеспечении доступности высшего профессионального образования.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема развития интеллектуального капитала и роли образования в данном процессе относится к одной из самых популярных и разработанных проблем. На сегодняшний день опубликовано много статей, монографий, в которых не прекращаются дискуссии по поводу смысла образования, его целей, природы, места и роли в обществе. К данной проблеме может быть применим «парадокс интенсивности» Догана-Паре, гласящий о том, что чем выше плотность ученых, разместившихся на поле научной проблемы, тем ниже их инновационный потенциал и теоретико-методологическая креативность. Современный период отмечен существенным расширением поля научного исследования за счет включения новых сегментов и направлений, являющихся сферой научного интереса других дисциплин, а также изменениями, происходящими в современном мире, экономике и в сфере образования.

При анализе доступности высшего профессионального образования, прежде всего, существует необходимость доказать его высокую значимость в обеспечении экономического развития страны, посредством формирования качественного человеческого капитала. Проблеме влияния, оценки и измерения вклада способностей человека (в том числе уровня его образования) в экономическое развитие посвящены исследования зарубежных исследователей-основателей экономической науки, таких как Л. Вальрас, Дж.М. Кларк, К. Маркс, Ф. Лист, Дж. Мак-Куллох, Г.Д. Маклеод, А. Маршалл, Дж.С. Милль, У. Петти, Д. Рикардо, А. Смит, Ж.Б. Сэй, И.Ф. Тюнен, Т. Уинштейн, Дж.С. Уолш, У. Фар, И. Фишер и др. Российские экономисты (И.К. Бабст, А.И. Бутовский, Н.С. Мордвинов, А.И. Чупров, А.К. Шторх, И.И. Янжул и др.) также уделяли значительное внимание вопросам развития образования и культуры, как факторов экономического подъема страны. Толчком к новому витку осмысления производительных сил человека и факторов, влияющих на экономическое развитие, послужили современные исследования Э. Денисона, Р. Лукаса, П. Ромера, Р. Солоу, Т. Шульца и др.

Вопросы, касающиеся трансформации высшего образования как института, и изменения взглядов на образование и его качество в ходе этой трансформации представлены в работах У. Бека, А.П. Бычкова, Ф. Гваттари, Б.С. Гершунского, Ж. Делеза, Ж.-Ф. Лиотара, Н. Лумана, Н.Н. Моисеева, А.Н. Уайтхеда, Ю. Хабермаса и др. О концепции качества образования и методах его оценки пишут многие авторы, среди которых такие имена, как А.Ю. Деревнина,

А.А. Дульзон, А.П. Егоршин, В.И. Загвязинский, М.М. Поташник, Н.А. Селезнева, Е.Ф. Чапаева, Г.Ф. Шафранов-Куцев и др.

Исследованию природы и сущности высшего образования с экономической точки зрения посвящены работы Дж. Бьюкенена, Дж. Дэниела, С. Кузнецца, О. Спиридоновой, Дж. Стиглица и др.

Проблема различий в доступности высшего образования явилась предметом целого ряда исследований, результаты которых представлены в работах как зарубежных, так и отечественных ученых: Г. Беккера, Ф. Векслера, Э. Гидденса, Н.В. Гончаровой, Л.Д. Гудкова, Д. Джонстоуна, Б.В. Дубина, Т.Л. Клячко, А.Г. Левинсона, А.С. Леоновой, Е.Л. Лукьяновой, Е.Л. Омельченко, Т. Парсонса, К. Поппера, Дж. Ролса, Я.М. Рощиной, О.И. Стучевской, Ф. Хайека и других авторов.

При исследовании теоретических положений института образовательного кредитования автор основывался на положениях, разработанных И.В. Абанкиной, Г.В. Андрущак, Н. Барром, Р. Бертхудом, Е. Девисом, Р. Джексоном, Е. Кемпсоном, Н. Манкивом и др.

Анализ научной литературы показал, что, несмотря на теоретическую разработанность проблем образования, в научных исследованиях проблема доступности высшего образования, во-первых, чаще всего рассматривается в социальном, а не экономическом и институциональном аспектах, а во-вторых, многие авторы (Б. Железов, Н. Кликунов, Т. Мешкова, В. Огороков, А. Соломатин и др.) рассматривают доступность высшего образования только с позиций материальной оценки. Распространенное понимание доступности высшего профессионального образования как возможности поступления в вуз и полноценного обучения в нем становится недостаточным. Кроме того, имеющиеся знания о различиях и факторах, определяющих доступность высшего образования, недостаточны и фрагментарны, что и определило выбор темы исследования.

Цель исследования – выявление принципов обеспечения доступности высшего профессионального образования и развития рынка образовательных кредитов для формирования экономической политики государства в сфере высшего образования.

Для реализации указанной цели, учитывая масштабность предлагаемого проекта, в диссертационном исследовании поставлено решение следующих **задач**:

- доказать, что переменные экономики знаний в целом, и качество человеческого капитала в частности, являются существенными детерминантами экономического развития;
- выявить основные механизмы, посредством которых образование воздействует на экономическое развитие;
- определить, как проходила институционализация высшего образования, и как именно в ходе данного процесса менялись взгляды на образование и его качество, какие требования предъявляются к качеству в современном обществе;

- упорядочить понятийный аппарат исследования качества образования и методов оценки качества;
- конкретизировать понятие «доступность высшего образования» с экономической позиции и определить формы доступности;
- исследовать возможность развития высшего профессионального образования в России с использованием рыночных институтов, в том числе вопрос соотношения высшего образования с частичным и полным возмещением затрат;
- изучить и проанализировать взаимосвязь доступности высшего профессионального образования и образовательных кредитов, основываясь на анализе платежеспособности населения России;
- выявить особенности образовательного кредитования и обозначить его место в системе экономических отношений;
- систематизировать знания о механизмах, которые в течение ряда лет успешно применяются в западной практике, основываясь на анализе текущей ситуации на российском рынке образовательных услуг и платежеспособности домохозяйств;
- определить роль института образовательного кредитования в обеспечении доступности высшего профессионального образования;
- проанализировать существующий опыт образовательного кредитования в России с позиций зарубежного опыта;
- выявить основные проблемы, перспективы развития студенческих кредитов в российских условиях и оценить целесообразность введения данного института с позиций обеспечения доступности высшего образования.

Объект исследования – рынок образовательных услуг как совокупность институтов, обеспечивающих функционирование системы высшего профессионального образования.

Предмет исследования – доступность высшего профессионального образования в системе экономических отношений, ее сущность и формы, а также механизм ее обеспечения.

Гипотезы исследования:

- знания, образование и качество человеческого капитала имеют существенное воздействие на темпы роста совокупной факторной производительности и, следовательно, являются стратегическими факторами экономического развития;
- массовость высшего образования не нужна, так как она противоречит понятию «качество» и в отличие от всеобщего высшего образования, относительно решая проблему доступности ВПО для всех желающих, имеет ряд негативных последствий для социально-экономического развития страны;
- развитие института образовательного кредитования может способствовать решению проблемы доступности ВПО.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Источником методологической рефлексии стали идеи целого ряда как российских, так и зарубежных ученых в области институциональной экономики, экономики знаний, теорий человеческого капитала, экономики образования, образовательного кредитования. Обозначенный круг проблем обусловил необходимость использования системного подхода для выявления и исследования основных научно-практических аспектов анализа данной темы. При выявлении принципов обеспечения доступности ВПО и решении поставленных задач автором диссертационного исследования использованы следующие методы: структурный, исторический, статистический, описательный, аналитический, методы формализованного представления систем и полидисциплинарный подход.

Информационной и эмпирической базой исследования послужили материалы периодической экономической печати, законодательные и нормативно-правовые документы РФ, регламентирующие разные аспекты функционирования рынка образовательных услуг, данные официальной статистики, материалы официальных сайтов министерств, российских и зарубежных образовательных порталов, банков РФ, участвующих в программах образовательного кредитования; другие информационные источники, расположенные в сети интернет. А также практические расчеты и результаты, полученные лично автором в процессе разработки модели для анализа зависимости экономического роста от качества человеческого капитала в стране и эффективности вложений в него.

Научная новизна исследования:

1. Осуществлено разграничение понятий «экономическая» и «интеллектуальная доступность», «неравенство намерений (социальная доступность высшего образования)», что позволяет установить соотношение и взаимосвязи между доступностью, платностью, качеством образования. Обоснована необходимость распределения затрат на высшее образование между экономическими субъектами, к которым относится студент и его семья, предпринимательский сектор, вузы, государство и общество в целом, посредством новой трактовки образования как «смешанного экономического блага».

2. Выявлены факторы, обуславливающие экономическую, интеллектуальную и социальную доступности высшего образования. Основными из которых являются: экономическое благосостояние семьи; место проживания; состав семьи; персональные характеристики абитуриента; уровень способностей; качество полученного общего и дополнительного образования; уровень информированности о возможностях обучения по различным специальностям в различных вузах; уровень образования и социальный капитал членов семьи; социальная среда, в которой вырос человек; уверенность, определенность и знание того, что человек имеет право на те или иные действия.

3. Доказано, что всеобщность и массовость высшего образования – разнокачественные понятия, определены последствия массовости для социально-экономического развития страны, а именно: уменьшаются бюджетные ассигнования на общее образование, в результате чего средняя школа деградирует, падают требования к абитуриенту, дифференциация в обществе усиливается и приобретает самоподдерживающийся характер, большинство вузов превращается в промежуточную ступень между общим средним и высшим образованием, высшая школа развивается экстенсивно, снижается качество обучения и преподавания и, как следствие, уровень подготовки выпускников, происходит девальвация дипломов и падение ценности высшего образования в глазах потребителей.

4. Выделены функции образовательного кредитования в системе экономических отношений страны: перераспределительная, экономическая, социальная, координирующая, корректирующая, контрольная. Сформулированы особенности системы образовательного кредитования, к которым относится следующее: процентная ставка не превышает ставку рефинансирования; срок возврата как минимум в два раза превосходит срок обучения; кредит выдается траншами; обеспечение со стороны заемщика отсутствует (как правило, гарантируется государством); есть льготный срок, когда не производятся никакие выплаты по кредиту, который равен сроку обучения и несколько месяцев после окончания вуза. Выявлены причины, вследствие которых потенциальный спрос российских граждан на образовательные кредиты не трансформируется в реальный.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования состоит в комплексном анализе проблемы доступности высшего образования с экономических позиций; в выделении и анализе взаимосвязей между экономическим развитием – образованием – доступностью – платностью – кредитом; в выявлении принципов обеспечения доступности ВПО и развития рынка образовательных услуг в России. Результаты исследования расширяют подходы к обеспечению доступности высшего образования, снижению социального неравенства среди населения при получении образовательных услуг высокого качества, к механизмам распределения затрат в высшем образовании.

С практической точки зрения результаты работы позволяют обоснованно формировать государственную стратегию обеспечения доступности качественного высшего образования; могут быть использованы при дальнейших исследованиях проблемы доступности ВПО; форм и механизмов ее обеспечения; при разработке государственной экономической политики на рынке образовательных услуг и развития системы образовательного кредитования, а также в учебном процессе по экономическим дисциплинам.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты, полученные в ходе исследования, обсуждены на заседаниях и научных семинарах кафедры экономики Томского политехнического университета. Выводы и результаты диссертационного

исследования использованы в докладах и сообщениях на международных, российских и региональных научно-практических конференциях и научно-методических семинарах: VI Международной научно-методической конференции «Качество образования: менеджмент достижения, проблемы» (г. Новосибирск, 2005); Всероссийской научно-практической конференции «Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность» (г. Димитровград, Технологический институт – филиал ФГОУ ВПО «Ульяновская ГСХА», 2007); VII, IX, X Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых «Энергия молодых – экономике России» (г. Томск, 2006, 2008, 2009); III, IV, V, VI Всероссийской научно-практической конференции «Теоретические проблемы экономической безопасности России в XXI веке» (г. Томск, 2006, 2007, 2008, 2009); Научно-методическом семинаре «Совершенствование преподавания экономических дисциплин» (г. Томск, 2008); Научно-методическом семинаре «Совершенствование преподавания экономических дисциплин» (г. Томск, 2009); VII Экономических чтениях, посвященных 110-летию экономического образования в Сибири и 45-летию экономического факультета ТГУ (г. Томск, 2008); I Всероссийской научно-практической конференции «Социально-экономические реформы: проблемы и пути решения в условиях современного общества» (г. Москва, 2009); Всероссийской научно-практической конференции «Развитие человеческого потенциала как фактор модернизации экономики и социальных отношений» (г. Нижний Новгород, 2009); Летней школе институционального анализа «Институты, образование и рост» (г. Москва, 1-6 июля 2009 г.).

На протяжении ряда лет круг вопросов, анализируемых в диссертационной работе, исследовался при разработке и выполнении грантов.

По проблеме диссертационного исследования опубликовано 22 научные работы общим объемом 8,9 печатных листов (авторский вклад – 8,1).

Структура диссертации отражает логику исследования и соответствует решаемым диссертантом задачам, состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка (233 наименования, в том числе 22 – на английском языке), 6 приложений. Основной текст диссертации изложен на 179 страницах.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются цели диссертационной работы, освещается степень разработанности проблемы, представлена теоретическая основа и определены основные методы исследования, отмечается научная новизна диссертационного исследования, его теоретическая и практическая значимость, приведена апробация результатов диссертационной работы.

Первая глава «Образование и стабильное экономическое развитие» посвящена выявлению взаимосвязи стабильного экономического развития с качеством человеческого капитала и качеством высшего образования, разработке модели, которая устанавливает взаимосвязи между экономическим ростом, качеством человеческого капитала в стране и эффективностью вложений в него, обоснованию того, как проходили формирование и модернизация рынка образовательных услуг, и как именно в ходе этих процессов менялись взгляды на образование и его качество, какие требования предъявляются к качеству в современном обществе.

В первом параграфе **«Экономическое развитие как производная качества человеческого капитала»** доказывается, что в современной экономике деятельность, связанная с производством, хранением, передачей и использованием знаний, становится ключевой в обеспечении стабильного экономического развития.

Полагаем, что существует четыре предпосылки, которые позволяют знаниям быть эффективным фактором роста:

- 1) экономический и институциональный строй;
- 2) образованное и квалифицированное население;
- 3) динамичная информационная инфраструктура;
- 4) эффективная инновационная система.

По существу, накопленные знания и то, как они используются, являются ключевыми детерминантами совокупной факторной производительности (СФП), определяющей долгосрочный экономический рост и развитие.

Автор последовательно аргументирует, что знания, образование и качество человеческого капитала имеют существенное воздействие на темпы роста СФП и, следовательно, являются стратегическими факторами экономического роста и развития. **Человеческий капитал как стратегический ресурс развития страны** определяется нами, как запас и/или источник приобретенных знаний, навыков, умений, опыта, жизненной мудрости, ценностей, норм и умственных человеческих способностей, которые являются существенными, важными для экономического роста и развития страны.

Эмпирическим путем доказывается, что переменные экономики знаний являются существенными детерминантами экономического роста. Для чего строится регрессионная модель и проводится анализ зависимости экономического роста от таких факторов экономики знаний как численность экономически активного и экономически неактивного населения, имеющего высшее образование, численность студентов вузов, общие затраты государства и домохозяйств на образование и затраты государства на высшее образование. Данная модель устанавливает взаимосвязи между экономическим ростом, качеством человеческого капитала в стране и эффективностью вложений в него.

В результате можно выделить основные механизмы, посредством которых образование, формируя научно-технический потенциал страны, воздействует на экономический рост, производительность и развитие:

- 1) образование ведет к росту производительности труда каждого отдельного человека, увеличивая его способность к выполнению стандартных заданий и к обучению решать новые;
- 2) благодаря образованию повышается способность человека встраиваться в структуру, коммуницировать, то есть образование формирует так называемые гуманитарные (человеческие, коммуникативные) техники (soft skills);
- 3) образованный человек является более гибким, способным оценить и вовремя принять верное решение в меняющихся условиях;
- 4) образование влияет на экономический рост через процесс распространения знаний;
- 5) человек становится более восприимчивым ко всему новому, что способствует быстрому и легкому внедрению инноваций;
- 6) высшее образование способствует появлению новых технологий и инноваций;
- 7) образование, позволяя приобрести необходимые знания и навыки работникам, создает человеческий капитал, который фактически является фактором производства, дополняющим физический капитал и технологии.

Автором доказывается, что знание может стать стратегическим фактором развития, если для этого имеются определенные предпосылки. Эти предпосылки, включая достаточно высокий уровень качества человеческого капитала, высокую инновационную и технологическую активность и адаптацию, хорошо организованную информационную и коммуникационную инфраструктуры и общий экономический и институциональный режимы, способствуют тому, чтобы знания распространялись, преумножались и становились движущей силой производительности, экономического роста и развития.

Особая роль во всех указанных процессах принадлежит высшему образованию, и в частности его качеству, так как без данной составляющей на входе невозможно получить высокие результаты на выходе. То есть сформировать и развить качественный человеческий капитал возможно только посредством качественной системы высшего образования.

Во втором параграфе «**Требования к качеству образования в условиях модернизации рынка образовательных услуг. Концепция качества образования**» исследуются основные тенденции в модернизации рынка образовательных услуг. В период модернизации особую актуальность приобретает проблема обеспечения качества высшего образования. Очевидно, что на разных этапах общественного развития изменяются структура и содержание требований общества к человеку, а значит, изменяются содержательные границы категории «качество образования».

В постиндустриальном обществе процесс образования ставит перед собой три главные задачи: воспитание высокообразованных, политически активных членов общества, обеспечение экономики страны квалифицированными кадрами и научно-техническое развитие страны.

Для получения действительно качественного образования должно быть обеспечено *качество требований* (целей, стандартов и норм) и *качество условий* (образовательные программы, кадровый потенциал, контингент абитуриентов, материально-техническое обеспечение, финансы и т. д.). При соблюдении этих двух аспектов качества важную роль играет *качество образовательных процессов* (научная и учебная деятельность, управление, образовательные технологии и т. д.). Данная взаимосвязь всех аспектов качества высшего образования лежит в основе экономического развития (рис. 1).

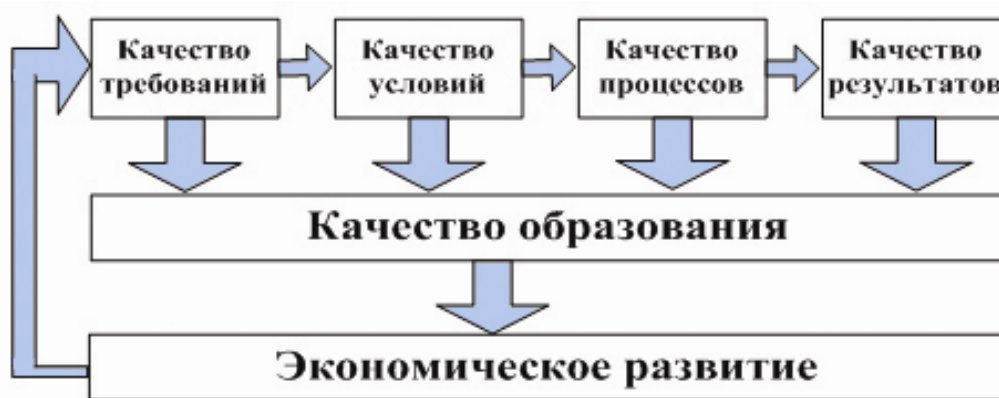


Рисунок 1 – Взаимосвязь качества высшего образования и экономического развития

Но, как правило, говоря о качестве высшего образования, чаще имеют в виду качество результатов образовательной деятельности вуза, а все остальное рассматривается как необходимые условия получения этих результатов. Все категории потребителей (индивиды, общество, работодатели, государство и сами вузы) заинтересованы в качестве высшего образования, но конечные цели у них разные, хотя и взаимосвязанные, соответственно, и требования к качеству у них будут различные.

Автором выделяются основные элементы качества подготовки специалистов, необходимые для всех заинтересованных сторон:

- хорошая теоретическая база;
- практические навыки, умения, опыт;
- научный потенциал;
- личностно-психологические характеристики для профессиональной деятельности;
- общекультурный уровень, образованность, воспитанность;
- физическое здоровье.

Таким образом, качество образования следует рассматривать в трех плоскостях и, соответственно, оценивать также: как качество условий, качество процесса обучения – образовательной услуги и как качество его результата – подготовки выпускника.

Вторая глава «Развитие высшего профессионального образования посредством рыночных институтов» исследует взаимосвязь между доступностью, платностью, качеством образования и образовательным кредитом, разграничивает понятия «экономическая», «интеллектуальная» и «социальная доступность высшего образования». Оценивается возможность развития ВПО в России с использованием рыночных институтов. Анализируется платежеспособность населения в России, а также процесс выбора в современном высшем образовании, который происходит на фоне растущего расслоения клиентской группы, возрастающей сложности системы, роста доли платных услуг. Выявляются детерминанты спроса на высшее образование.

Первый параграф второй главы «Интеллектуальная и экономическая доступность высшего образования как институциональная основа современного общества» анализирует проблему доступности ВПО. Выявляется взаимосвязь доступности ВПО и научно-технического потенциала со стабильным экономическим развитием, что отражается в предлагаемой нами схеме (рис. 2).



Рисунок 2 – Факторы стабильного экономического развития в условиях инновационной экономики

Автором выявлено, что в российском образовании повторяются глобальные, мировые тенденции превращения высшего образования из элитного во всеобщее. Его получает большая часть молодых людей, окончивших средние школы. В результате на современном рынке образовательных услуг декларируемая всеобщая доступность высшего образования является преимущественно лозунгом, так как во многих странах она трансформируется в **избыточную массовость**. Важно подчеркнуть: всеобщность и массовость – **разнокачественные понятия**. Под **всеобщностью** будем понимать доступность ВПО для всех, кто обладает талантом, интересом, интеллектуальными способностями для получения высшего образования вне зависимости от социально-экономических факторов (предполагает высокий критерий отбора

студентов по интеллектуальным способностям). А под **массовостью** – доступность ВПО для всех, кто способен нести расходы, связанные с получением высшего образования вне зависимости от таланта, интереса, интеллектуальных способностей (низкий критерий отбора студентов по интеллектуальным способностям).

Однако массовость образования противоречит понятию «качество» и в отличие от всеобщего высшего образования, относительно решая проблему его доступности для всех желающих, имеет ряд негативных последствий для социально-экономического развития страны:

- падают требования к абитуриенту, так как финансирование вуза зависит от числа обучающихся студентов. За исключением нескольких ведущих вузов, все готовы принимать любых студентов, действует так называемый «остаточный принцип», элитные вузы набирают самых достойных и сильных студентов, таким образом, дифференциация в обществе усиливается и приобретает самоподдерживающийся характер;
- государство оказывается не в состоянии финансировать массовую систему высшего образования. Дополнительное бюджетное финансирование вузов осуществляется за счет уменьшения бюджетных ассигнований на общее образование, в результате чего средняя школа деградирует. Общий уровень подготовки основной массы школьников падает, большая часть из них идет в вуз, уровень подготовки выпускников также падает, в результате снижается в целом уровень образования в стране, со всеми вытекающими последствиями для социально-экономического развития;
- низкий уровень подготовки в школе и практически бесконкурсный прием в вузы приводят к тому, что большинство вузов превращается в некую промежуточную ступень между общим средним и высшим образованием. Это уже не высшее образование, а, скорее, продолжение общего среднего с некоторой специализацией;
- высшая школа развивается экстенсивно, снижается качество обучения и преподавания и, как следствие, уровень подготовки выпускников, происходит девальвация дипломов, происходит падение ценности данного блага в глазах потребителей.

Аргументируется, что анализ доступности высшего образования должен быть по-разному сфокусирован по отношению к двум существующим системам, предоставляющим образовательные услуги низкого и высокого качества.

Доступность рассматривается нами как экономическая категория. С этой точки зрения, под **доступностью ВПО** будем понимать доступность основных структурных элементов ВПО, а именно высших учебных заведений, которые предоставляют услуги высокого качества, независимо от их организационно-правовых форм, типов и видов, реализующих образовательные программы и государственные образовательные стандарты различного уровня

и направленности, для основной массы населения независимо от социально-экономических факторов (экономическая доступность), а также доступность вступительных экзаменов, образовательных программ и образовательных стандартов с интеллектуальных позиций для основной массы населения (интеллектуальная доступность). **Экономическая доступность** предполагает, что финансовые расходы домохозяйств на приобретение услуг высшего профессионального образования (включая сопутствующие расходы) должны характеризоваться таким уровнем, который не ставит под угрозу и не подрывает удовлетворение других основных потребностей, то есть данные затраты должны составлять такую часть их дохода, которая не является обременительной.

По существу можно трактовать **доступность ВПО**, как уровень затрат на преодоление препятствий, к которым можно отнести финансовые затраты (экономическая доступность) и умственные затраты (интеллектуальная доступность).

Помимо непосредственного неравенства в доступе к ВПО, выделим неравенство намерений (социальная доступность) – зависимость вероятности намерения, желания поступить в вуз от социальных различий.

Равенство образовательных возможностей, нацелено на уменьшение, если не на устранение, препятствий для получения образования представителями «меньшинства». Под «меньшинством» подразумевается определенная часть общества, которая характеризуется наличием меньшей власти, которая часто, но не всегда, малочисленна по сравнению с доминирующей (многочисленной) группой и обладает сравнительно худшими возможностями выбора.

В результате социальная несправедливость состоит не в исключении из высшего образования, а в неравных возможностях выбора. Получается, что желающие получить высшее образование участвуют не в едином потоке отбора, обучения и оценки, а в разных, высокодифференцированных, не обеспечивающих равенства процессах.

Автором доказано, что на сегодняшний день первичной является экономическая доступность, определяющая в целом доступность ВПО. Выделены основные факторы, обуславливающие экономическую, интеллектуальную и социальную доступности высшего образования (табл. 1).

Таблица 1 – Факторы, обуславливающие экономическую, интеллектуальную и социальную доступности высшего образования

Экономическая доступность	Интеллектуальная доступность	Социальная доступность
ФАКТОРЫ		
1) экономическое благосостояние семьи, ее доходы; 2) место (регион) проживания (необходимость оплаты транспорта, в том числе поездок на экзамены, общежития, доступность (наличие) подготовительных курсов); 3) состав семьи.	1) персональные характеристики абитуриента; 2) уровень способностей; 3) качество полученного общего образования; 4) объем и качество полученных дополнительных образовательных услуг; 5) уровень информированности о возможностях обучения по различным специальностям в различных вузах; 6) уровень образования и социальный капитал членов семьи (в первую очередь образование родителей).	1) социальная среда, в которой вырос человек (социальные сети); 2) уверенность, определенность и знание того, что человек имеет право на те или иные действия; 3) социально-экономические факторы, которые обуславливают экономическую и интеллектуальную доступности.

В целом доступность высшего образования должна определяться уровнем способностей, мерой таланта, высокими личностными инвестициями в человеческий капитал, а не уровнем финансового и социального капитала семьи, то есть первичной должна быть интеллектуальная доступность, только так можно обеспечить отбор наиболее подготовленных для более высокого уровня образования людей. Без такого отбора будет неизбежно снижаться результативность выполнения системой образования ее функций в обществе. Более того, если этого не обеспечить, при повышении доступности ВПО для всех без исключения людей (вне зависимости от их способностей) в условиях рыночной экономики это обязательно будет вести к массовости. В результате чего будет снижаться качество предоставляемых услуг и, как следствие, качество человеческого капитала и отдача от высшего образования со всеми вытекающими последствиями для социально-экономического развития страны.

Во втором параграфе «**Высшее профессиональное образование с частичным и полным возмещением затрат в России**» исследуется возможность развития российского ВПО посредством рыночных институтов, в том числе возможность перехода к системе частного финансирования образования (то есть к системе с полным возмещением затрат), выявляются детерминанты спроса на высшее образование и их влияние на доступность.

Чтобы решить, каким должно быть высшее образование в современных российских условиях с частичным или полным возмещением затрат, были определены детерминанты спроса на данное благо и раскрыта его экономическая сущность.

Детерминанты спроса на высшее образование:

- затраты, связанные с получением образования;
- интерес к профессии и самому обучению;
- качество образовательных услуг;
- легкость поступления (конкурс при поступлении является существенным фактором, ограничивающим спрос на качественное образование);
- социальная принадлежность;
- уровень образования членов семьи;
- возраст абитуриента;
- различия в заработках лиц с высшим образованием и теми, кто его не получил;
- уровень и качество довузовской подготовки.

В ходе исследования доказано, что образование – это экономическое благо, поэтому оно не может быть «бесплатным». Если расходы падают не на того, кто учится, или его родителей, то они распределяются на всех прочих граждан страны. Более того, в условиях рыночной системы хозяйствования высшее образование является «смешанным экономическим благом», сочетая в себе черты как общественных, так и частных благ, то есть последствия от потребления образовательных услуг оказываются благом не только для непосредственного потребителя, но и для экономики и общества в целом. Из этого следует еще одна важная особенность высшего образования как смешанного экономического блага, которая состоит в том, что оно имеет положительные внутренние и внешние эффекты.

Это позволяет сделать важный вывод о том, что высшее образование должно в той или иной мере и форме оплачиваться всеми заинтересованными сторонами, к которым относится студент и его семья, предпринимательский сектор, вузы, государство и общество в целом. При этом следует учесть, высшая школа не существует сама по себе, она является частью общества и должна ему соответствовать. Поэтому внедрение рынка в сфере образования должно следовать за развитием рынка в экономике.

В этом смысле рынок в образовании, понимаемый как абсолютно свободная, совершенно неконтролируемая и неограниченная игра частных интересов, недопустим. Образование, как уже отмечалось, – благо смешанное, то есть не только частное, но и общественное. Но общественная ценность образования имеет превалирующее значение. Если образование будет следовать только за логикой развития рыночной экономики, то в ходе конкуренции в образовании будет наблюдаться то же самое, что и в современном предпринимательском секторе. А это приведет к нарушению главных задач и функций высшего образования в обществе. Таким образом, рыночная конкуренция в данной сфере в полной мере нецелесообразна, и существующие здесь рыночные механизмы требуют вмешательства

общества и государства. Рынок сам по себе неспособен навести порядок в подготовке специалистов, так как худшие вузы способны предлагать свой «товар» по самой низкой цене.

Таким образом, высшее образование не может ориентироваться только на потребности рынка, то есть частный, корыстный и краткосрочный интерес, оно должно также оставаться общественным благом и служить стратегическим целям развития личности, общества и государства.

Кроме того, образование относится к категории доверительных благ, то есть к тем товарам и услугам, качество которых сам покупатель практически не в силах оценить напрямую даже после их приобретения и вынужден полагаться на информацию, которую он получает от кого-то, в частности от вуза. Иначе говоря, доверительная природа образования обуславливает неопределенность его качества. Однако для образования это не единственный вид неопределенности. Еще один ее источник – отсутствие у абитуриента в момент принятия решения информации о том, насколько полезной и ценной окажется выбранная им профессия. Соответственно, и здесь он вынужден полагаться на сигналы извне.

Доверительная природа данного блага открывает широкие возможности для оппортунистического поведения более информированных игроков рынка. Именно поэтому на образовательном рынке, как нигде, актуальны механизмы, которые дисциплинировали бы продавцов и не давали им воспользоваться информационной асимметрией. Это должны быть институциональные механизмы. А проблема дизайна таких механизмов и их эффективности напрямую связана с проблемой финансирования образования.

Таким образом, образовательная политика, которая не учитывает институциональную среду, приводит к негативным экономическим последствиям для высшего образования. В целом, можно сделать вывод о неизбежности параллельного сосуществования двух систем образования с частичным и полным возмещением затрат.

В третьем параграфе **«Доступность высшего образования и платежеспособность населения в России»** исследуется взаимосвязь доступности высшего образования и кредита, анализируется платежеспособность российских граждан с позиций перехода к системе с полным возмещением затрат.

На сегодняшний день в обществе наблюдается устойчивая тенденция роста стремления получить высшее образование и готовности платить за него, при этом данная тенденция характерна для большинства российских семей как с высокими доходами, так и с низкими. Фактически на сегодняшний день в государственных вузах за обучение платят более 50% общего числа студентов всех форм обучения. Таким образом, наблюдается распространение системы обучения с полным возмещением затрат. При этом большинство россиян полагает, что образование, в том числе и высшее, должно быть бесплатным.

Выявлено, что отношение россиян к платности образования обусловлено двумя основными причинами. Во-первых, ментальными установками (стереотипами), унаследованными от советской системы высшего образования, когда образование долгое время было формально бесплатным для всех граждан. Во-вторых, тем, что у большинства населения уровень доходов ниже среднего, то есть в России нет такого количества (более 50%) обеспеченного населения с доходами «среднего класса» и выше (табл. 2), чтобы охватить существующий масштаб платного образования, исходя из чего многие рассчитывают, прежде всего, на бюджетные места. В настоящее время лишь 25–30% семей потенциально могут принимать участие в финансировании образования своих детей. Поэтому решающей причиной, ограничивающей доступность качественного высшего образования, являются расходы, связанные с его получением. При имеющейся возможности получить высшее образование не самого высокого качества, но доступного по финансам и интеллекту, многие домохозяйства делают выбор в пользу последнего, либо вообще отказываются от поступления.

Таблица 2 – Распределение домохозяйств по уровню дохода

№	Группа домохозяйств по уровню доходов	Доля группы в общей численности населения, %
1	«Очень богатые»	0,5–1
2	«Богатые»	4–4,5
3	«Средний класс»	15
4	«Выжившие»	40
5	«Выживающие»	35
6	«Нищета»	5

Источник: Абанкина И.В., Домненко Б.И., Левшина Т.Л., Осовецкая Н.Я. Перспективы образовательного кредитования в России // Вопросы образования. – 2004. – № 4. – С. 64–88.

В подобных условиях одним из способов решения проблемы экономической доступности ВПО является развитие института образовательного кредитования, как демпферного способа перехода от системы образования с частичным возмещением затрат к системе с полным возмещением затрат как преобладающей. Это обусловит повышение экономической доступности ВПО, что в свою очередь, может вызвать неоднозначные и противоречивые последствия:

1) вузы, поставленные в жесткие условия конкурентной борьбы за абитуриентов, при прочих равных условиях, будут вынуждены принимать всех желающих, которых окажется достаточно много, так как финансовая проблема, являющаяся на сегодняшний день основным сдерживающим фактором в получении высшего образования, будет решена при помощи кредита. В результате получаем систему массового высшего образования низкого качества со всеми вытекающими последствиями;

2) возможно и другое развитие ситуации, являющееся более вероятным вариантом, нежели первый, учитывая современные тенденции. Преобладание системы обучения с полным возмещением затрат может вызвать существенное сокращение желающих получить высшее

образование, так как для большинства финансовая проблема не будет решена с помощью образовательного кредита из-за его дороговизны и/или консервативности российского общества, выражающееся в нежелании населения в силу социокультурных и ментальных особенностей брать какие-либо кредиты. Лишь 36% населения (рис. 3) за последние два-три года доводилось пользоваться кредитом.

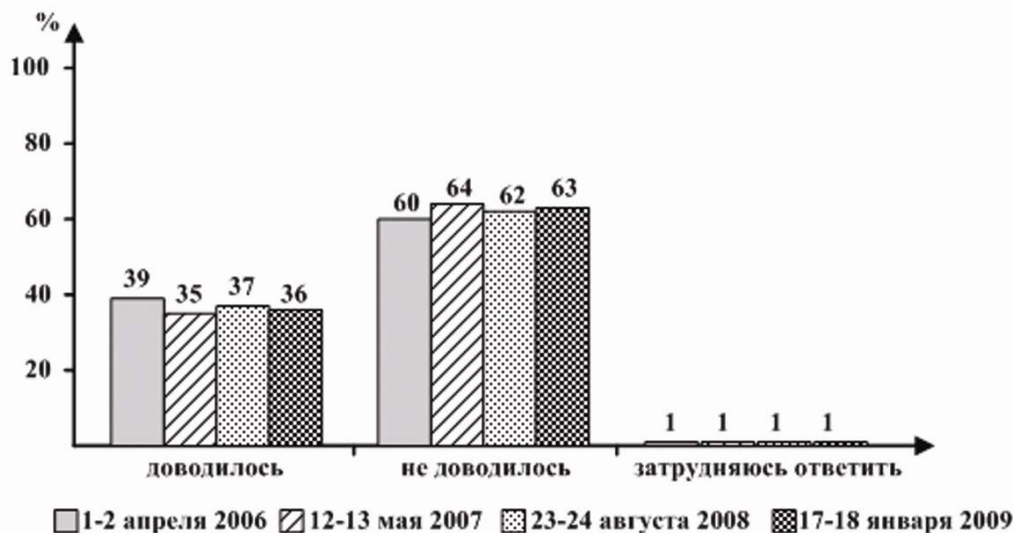


Рисунок 3 – Ответ на вопрос: Лично Вам за последние два-три года доводилось или не доводилось пользоваться кредитом – брать кредит в банке или покупать в магазине товары в кредит?

Источник: Заемщики: выплаты по кредитам во время кризиса. – Опрос населения: отчет // Фонд общественное мнение [Электронный ресурс]. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d090312> (дата обращения: 22.01.2009)

При этом 61% в принципе не допускает для себя в будущем возможность воспользоваться каким-либо кредитом. Из тех же, кто готов к займам, лишь немногие (3%) рассматривают вариант кредита на образовательные нужды.

В результате в данной ситуации возможно либо массовое сокращение вузов, вследствие чего страна получит качественное ВПО, доступное и в финансовом и интеллектуальном плане лишь ограниченному количеству граждан; либо, если количество вузов останется прежним, в стране будет существовать ВПО низкого качества, доступное финансово и интеллектуально. По сути, указанные тенденции уже наблюдаются в современном обществе, поэтому если ничего не предпринимать, то они будут усиливаться.

Третья глава «Совершенствование системы образовательного кредитования как форма обеспечения экономической доступности высшего образования» посвящена выявлению особенностей и функций образовательного кредитования, как социально-экономического института обеспечения экономической доступности ВПО, анализу международного и российского опыта в данной сфере, исследованию льготного образовательного кредитования в России и его господдержка в системе антикризисных мероприятий, оценке целесообразности введения студенческих займов в РФ.

В первом параграфе третьей главы «Место образовательного кредита в системе экономических отношений» формулируется главная цель кредитования высшего образования, заключающаяся в *финансовой помощи* студентам, которые неспособны полностью покрыть стоимость обучения в университете. Студенческие займы *стимулируют спрос на высшее образование* со стороны тех, для кого финансовые препятствия поступления в вуз находятся на первом месте, делая его более доступным с материальной позиции и помогая преодолеть финансовые трудности, которые могут возникнуть во время обучения. Поэтому основная задача, на решение которой направлены технологии образовательного кредита, это разрыв замкнутого круга: отсутствие нужного образования – низкооплачиваемая работа – нехватка средств на получение требуемого образования – отсутствие нужного образования.

Обосновывается, что образовательные займы существенно отличаются от других видов кредитования (см. табл. 3).

Таблица 3 – Отличительные особенности образовательного и потребительского кредитов

Характеристика	Потребительский кредит	Образовательный кредит
Процентная ставка	В России в настоящее время в среднем составляет 24 %	Не превышает ставку рефинансирования (или максимально приближена к ней)
Срок возврата	До 5 лет	Как минимум в два раза превосходит срок обучения
Схема получения	Единовременно	Кредит выдается траншами (например, каждый семестр или ежегодно)
Обеспечение	Ликвидное имущество, поручительство	Отсутствует как таковое (может обеспечиваться государством)
Льготный срок (когда не производятся никакие выплаты по кредиту)	Отсутствует	Есть (как правило, равен сроку обучения и несколько месяцев после окончания вуза)

В целом можно выделить основные общие параметры студенческих кредитов:

- степень государственного участия, государственные полномочия;
- экономический агент, предоставляющий заемный капитал;
- целевая аудитория образовательного кредитования;
- размер займа;
- форма выплаты кредитов (в виде аннуитетов или в зависимости от дохода);
- процентная ставка;
- способ выплаты процента (осуществляются или нет выплаты во время учебы);
- период и периодичность выплат;
- отсрочки и льготы;

- экономический агент, который берет на себя риск неплатежа.

Двумя важными свойствами кредитования высшего образования являются *общедоступность студенческих кредитов* и *участие государства в программах кредитования*.

Автором выделены **функции образовательных кредитов**, в которых проявляется их основная роль в системе экономических отношений страны:

- *перераспределительная* – перераспределяют денежные средства между домохозяйствами, вузами и районами, а также позволяют эффективно использовать временно свободные средства, что также способствует перераспределению расходов по финансированию высшего образования от государства к частному сектору и привлечению дополнительных ресурсов в сферу профессионального образования;
- *экономическая* – при прочих равных условиях они решают проблему экономической доступности высшего образования;
- *социальная* – сглаживают социальное неравенство среди желающих и/или получающих высшее образование;
- *координирующая* – могут использоваться как инструмент координации спроса на программы обучения по различным направлениям и специальностям;
- *корректирующая* – позволяют осуществлять коррекцию спектра предоставляемых образовательных услуг в зависимости от потребностей национальной экономики;
- *контрольная* – осуществляется наблюдение за деятельностью заемщиков и кредиторов, оцениваются кредитоспособность и платежеспособность хозяйствующих субъектов, контролируется соблюдение принципов кредитования.

Именно образовательный кредит среди всех механизмов оказания финансовой помощи студентам более всего соответствует концепции инвестиций в человеческий капитал. Однако, несмотря на явные преимущества данного института, у него есть определенные недостатки, а именно, имеет место низкий спрос на образовательные займы со стороны социально уязвимых групп. В результате, возможности массового применения студенческих займов ограничены.

Во втором параграфе третьей главы «**Студенческие кредиты: международный опыт**» проанализирован мировой опыт образовательного кредитования на примере Соединенных Штатов Америки, Германии, Великобритании и Австралии. В результате было выделено две принципиально различные модели финансирования высшего образования: англосаксонская (США и Великобритания) и континентальная (Германия и Австралия).

Для **англосаксонской системы финансирования** высшего образования характерно следующее:

- образование является платным;
- автономия университетов;
- большое количество частных вузов;

- сокращение государственного финансирования как обучения, так и научных исследований, проводимых университетами;
- привлечение частных инвестиций;
- вузы самостоятельно осуществляют инвестиции в основные фонды и строительство;
- система поддержки студентов включает в себя, в основном, образовательные кредиты и стипендии одаренным студентам.

Континентальная система финансирования, по сути, является полной противоположностью англосаксонской, ее основные черты:

- образование получают бесплатно;
- подавляющее большинство вузов являются государственными;
- развита система финансовой помощи для оплаты сопутствующих расходов;
- поддержка в первую очередь оказывается студентам из малообеспеченных семей;
- система финансовой помощи может включать в себя как прямую поддержку (субсидии, гранты, льготные кредиты), так и косвенную (налоговые льготы);
- возврат денег связан с ежемесячным доходом;
- доходы и расходы вузов строго контролируются государством;
- университеты не могут самостоятельно осуществлять инвестиции в основные фонды и строительство.

Очевидно, что и та, и другая модель финансирования неслучайно возникли в соответствующих странах. Они являются частью общей институциональной модели общества. И определяются существующим соотношением рыночного и государственного методов регулирования экономики, общей архитектурой системы образования и сложившимися академическими традициями, устоявшимися в обществе рыночными или социальными ценностями, восприятием высшего образования как частного или общественного блага. Стремительное движение российского высшего образования от континентальной к англосаксонской модели финансирования таит в себе определенную опасность, так как оно не подкреплено соответствующими институциональными изменениями ни в самой системе образования, ни в обществе. Дальнейший переход к системе с полным возмещением затрат (к англосаксонской модели) требует развития в России эффективной системы образовательных кредитов, которые являются одной из основных форм финансовой поддержки в рамках данной модели.

В третьем параграфе **«Образовательное кредитование в России и оценка целесообразности его введения»** анализируется опыт образовательных займов в России, исследуются вопросы развития и господдержки льготного образовательного кредитования в условиях финансово-экономического кризиса, приводится оценка целесообразности его введения. На сегодняшний день в России большинство предлагаемых банками программ не

являются образовательным кредитованием в классическом понимании, то есть основная часть из них мало чем отличается от обычных потребительских кредитов.

В сложившейся ситуации, особое значение приобретает позиция государства в области развития образовательного кредитования в России. Так, с 1 сентября 2007 г. начался трехлетний эксперимент по господдержке образовательных кредитов, который был прерван из-за финансово-экономического кризиса 2008 г., в связи с чем, правительство разработало постановление, которое вступило в силу с 1 сентября 2009 г. «Об изменении условий проведения эксперимента по государственной поддержке образовательных кредитов» и планирует к реализации ряд специальных мер по поддержке студенческих займов.

На основе анализа современной ситуации в сфере образовательного кредитования были сформулированы основные детерминанты, влияющие на склонность домохозяйства к обращению за кредитом:

- 1) текущее образование и уровень знаний ребенка;
- 2) восприятие роли высшего образования, в частности преимуществ и перспектив, которые оно может дать, и неденежные стимулы;
- 3) экономические факторы;
- 4) опыт использования финансовых услуг, включая опыт заимствования.

Также выявлены причины, вследствие которых потенциальный спрос российских граждан на образовательные кредиты не трансформируется в реальный. К которым относится следующее: плохая информированность студентов и их родителей о предлагаемых банками кредитных программах; у многих семей нет необходимости в получении такого рода займа, ввиду низких цен на образовательные программы во многих учебных заведениях; неприемлемые условия кредитования; недоверие граждан к государству в целом, и в частности к организациям, выдающим кредиты; слабые рыночные институты; у россиян существует боязнь перспективы жизни в долг, обусловленная спецификой менталитета; отсутствие опыта заимствования (успешного); в России достаточно низкая отдача от образования, особенно в государственной сфере; несовершенство нормативно-правовой базы, отсутствие закона «Об образовательных кредитах»; непростая финансово-экономическая ситуация в стране.

На сегодняшний день для **развития отечественного рынка образовательных кредитов** необходимо принять комплекс мер, направленных в первую очередь на создание соответствующей институциональной среды, а потом уже непосредственно на создание системы образовательного кредитования.

Исходя из этого можно сделать вывод, что в современных условиях образовательный кредит в России будет существовать и развиваться, но, во-первых, только для оплаты краткосрочных программ обучения, например, магистратуры или переквалификации, а также для оплаты сопутствующих расходов, а, во-вторых, пользоваться им будет преимущественно

«средний класс», то есть для социально уязвимых групп данный институт не решит проблему экономической доступности качественного высшего образования, для таких студентов нужны особые решения, направленные на повышение доступности ВПО. Именно по этой причине стипендии, а не кредиты, в наибольшей степени расширяют возможности представителей малообеспеченных слоев населения получать качественное высшее образование. Поэтому студенческие займы могут быть только частичным механизмом повышения экономической доступности высшего образования.

В результате были сформулированы **принципы обеспечения** доступности ВПО и развития рынка образовательных кредитов в России для формирования экономической политики государства в сфере высшего образования:

1) следует добиться макроэкономического равновесия, нормализовать социально-экономическое положение в стране, повысить уровень доверия населения к политике государства;

2) существует объективная необходимость сокращения числа вузов, но этот процесс должен идти не из «центра» простым указанием количества вузов, которое должно остаться, необходимо создать соответствующую институциональную среду и условия, чтобы не было возможности и желания предоставлять некачественные услуги;

3) необходимо развивать, модернизировать и совершенствовать системы начального и среднего профессионального образования, создавать новые и более прогрессивные его формы, развивать учреждения постсреднего образования, которые могли бы принимать контингенты, не располагающие достаточными средствами и временем на длительное и дорогостоящее приобретение профессии;

4) должно быть доступным качественное общее образование;

5) требуется общественное признание разнообразия профессиональных траекторий, воспитание уважения к карьере, не строящейся на фундаменте высшего образования;

6) молодежь из социально уязвимых групп, которая в процессе учебы в средней школе, среднем профессиональном или среднем специальном учебном заведении обнаруживает особые способности, стремление к знаниям должна стать объектом особого внимания со стороны системы образования и государства. Необходимы соответствующие механизмы ее выявления и поддержки;

7) требуется повышать качество высшего образования и отдачу от него, при этом нужен новый подход к его оценке, должен быть усилен входной контроль в высшую школу, нужен разноплановый подход к оценке способностей и качеств поступающих, сопровождаемый пресечением коррупции во всех формах ее проявления (возможно даже вплоть до уголовной ответственности). А также следует сводить к минимуму диспропорции рынка труда и рынка образовательных услуг, преодолеть чрезмерный разрыв в оплате труда, предусмотреть меры,

направленные на достижение высокого процента найма на работу выпускников, создать экономику, предоставляющую возможность работать неполный рабочий день;

8) необходимо иметь развитую инфраструктуру (в том числе банковскую), и как следствие – активный рынок потребления ссуд с имеющейся практикой осуществления потребительских займов;

9) следует разработать оптимальные программы государственных кредитов и механизмы государственной поддержки существующих коммерческих программ.

В **заключении** подводятся итоги, систематизируются основные выводы и отражаются теоретические и практические результаты.

Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях.

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Аникина (Иванкина) Е.А., Корнева О.Ю. Стабильность экономического развития и проблема доступности высшего образования // Вестник Самарского государственного экономического университета. Серия Экономика. – 2008. – № 8 (46). – С. 32–37. (0,4 п.л./0,1 п.л.).

2. Аникина (Иванкина) Е.А., Корнева О.Ю. Материальная и интеллектуальная доступность системы высшего профессионального образования // Известия Томского политехнического университета. – 2008. – № 6. Т. 313. – С. 74–80. (0,7 п.л./0,1 п.л.).

3. Аникина (Иванкина) Е.А., Иванкина Л.И. Материальная и интеллектуальная доступность высшего образования в контексте социологического дискурса // Вестник Бурятского государственного университета. – 2009. – Выпуск 6. – С. 88–92. (0,4 п.л./0,2 п.л.).

4. Аникина Е.А., Иванкина Л.И. Затраты на получение высшего образования как особый вид инвестиций // Известия Томского политехнического университета. – 2009. – № 6. Т. 315. – С. 52–58. (0,8 п.л./0,1 п.л.).

Статьи в прочих научных изданиях

5. Аникина (Иванкина) Е.А. Проблема доступности высшего образования в России // Энергия молодых – экономике России. Труды VII Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. – Томск: Изд-во ТПУ, 2006. – С. 84–86. (0,2 п.л.).

6. Аникина (Иванкина) Е.А., Корнева О.Ю., Филиппова А.Б. Реализация принципа доступности системы высшего профессионального образования и эффективность научного потенциала России // Известия Томского политехнического университета. – 2007. – №3. Т.310. – С. 128–133. (0,55 п.л./0,1 п.л./0,05 п.л.).

7. Аникина (Иванкина) Е.А. Образование как приоритетный национальный проект // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность». –

Димитровград: Технологический институт – филиал ФГОУ ВПО «Ульяновская ГСХА», 2007. – С. 442–448. (0,4 п.л.).

8. Аникина (Иванкина) Е.А. Оценка качества – ключевая проблема качества высшего образования // VII Экономические чтения, посвященные 110-летию экономического образования в Сибири и 45-летию экономического факультета ТГУ: Сборник трудов. – Томск, 21–22 ноября 2008. – Томск: НТЛ, 2009. – С. 35–38. (0,3 п.л.).

9. Аникина (Иванкина) Е.А. Качество человеческого капитала как основа экономического роста и развития // Развитие человеческого потенциала как фактор модернизации экономики и социальных отношений: Труды Всероссийской научно-практической конференции. Нижний Новгород, 26 мая 2009 г. / Под ред. к.э.н., доц. М.Д. Крохоняткина, к.с.н. А.В. Шкурко. В 2 т. – Том 1. – Н.Новгород: Изд-во ИП Масленников, 2009. – С. 21–23. (0,4 п.л.).

10. Аникина (Иванкина) Е.А. Требования к качеству высшего образования в условиях трансформирующегося института образования // Социально-экономические реформы: проблемы и пути решения в условиях современного общества. Материалы I Всероссийской научно-практической (заочной) конференции. – Часть I. – М.: Издательско-полиграфический комплекс НИИРРР, 2009. – С. 19–22. (0,2 п.л.).

11. Аникина (Иванкина) Е.А. Человеческий капитал как стратегический ресурс развития страны // Летняя школа институционального анализа «Институты, образование и рост» (1–6 июля 2009 г.). – М.: ГУ-ВШЭ, 2009. – С. 61–64. (0,3 п.л.).

12. Аникина Е.А. К вопросу о потенциальном и реальном спросе на образовательные кредиты в России // Экономика России в XXI веке: Сборник научных трудов VI Всероссийской научно-практической конференции «Теоретические проблемы экономической безопасности России в XXI веке» / Под ред. Г.А. Барышевой, Л.М. Борисовой. – Томск: Изд-во ТПУ, 2009. – С. 279–282. (0,3 п.л.).