

КРАСНОЕ ЗНАМЯ

ОРГАН ТОМСКОГО ГОРКОМА ВКП(б), ГОРСОВЕТА И ГОРПРОФСОВЕТА

№ 91 (5176)

Понедельник, 17 мая 1937 года

Год издания XVIII

МОСКВА. 15 мая. В августе, во время международной выставки, Московский орден Ленина художественный академический театр Союза ССР имени Горького будет играть в Париже. Там намечено показать три постановки: «Анна Каренина», «Враги» М. Горького и «Любовь Яро-

ван» К. Тренева, которые пойдут в основном составом исполнителей. В гастрольных спектаклях будут участвовать народные артисты СССР — орденоносцы В. И. Качалов, И. М. Москвин, Л. М. Леонидов, О. Л. Книппер-Чехова, М. М. Тарханов, Н. П. Давыдов, А. К. Тарасова и Б. Г. Добротворов. (ТАСС)

СОБЛЮДАТЬ КООПЕРАТИВНУЮ ДЕМОКРАТИЮ

Одним из характерных фактов, говорящих о благотворном влиянии Сталинской Конституции, является, несомненно, активность избирателей в потребительской кооперации. При всех недостатках подготовки выборов можно сказать, что никогда кооператоры не встречали, особенно в деревне, такой культуры и активности масс.

В дореволюционное время подлинным хозяином сельского кооператива была кулацкая зажиточная верхушка деревни. По ее волеизъявлению действовали в аппаратах низовых и союзных организаций эсеры и меньшевики, впоследствии оказывавшие упорное сопротивление каждому мероприятию советской власти. Остатки этого контрреволюционного сброда, тесно породившиеся с троцкистскими бандами, сохранились и сейчас в отдельных кооперативных организациях. Вся эта свора всегда питала величайшее презрение к народу, хотя и ридилась в демократические одежды. Широкая масса пайщиков фактически не подпускалась к руководству.

На руку врагам народа играли и те заблуждавшиеся хозяйственники, которые под разными предлогами глушили кооперативную самостоятельность и общественность, желая скрыть результаты своей плохой работы.

Несмотря на то, что подготовка выборов была проведена из рук вон плохо, что случаем нарушения демократии и зажима самокритики было очень много, ничто не могло помешать проникновению свежего воздуха демократии и самокритики в самые отстающие организации. Деревни уже не та. Крестьянин-колхозник вырос. Хотя потребительская кооперация еще не имеет нового устава сельского потребительского общества, вполне соответствующего Сталинской Конституции и колхозному строю, ее пайщики избиратели стали подходить по-новому к выборам, и это отчетливо сказывается на ходе отчетно-выборной кампании, проводившейся в прошлом году.

В Ленинградской области на выборы пришло 77,2 проц. общего числа пайщиков; в Ярославской области — 78,9 проц.; в Калининской — 80 проц.; в Ивановской — 84,4 проц. Вероятно, процент явки был еще более высок, потому что к стыду руководителей потребительской кооперации учет членов поставлен в ней отрицательно. Например, в Ленинградской области, по данным новой отчетности, числятся 461 тысяча пайщиков, а по бухгалтерскому учету, давно не обновляемому — 732 тысячи.

Об активности пайщиков говорит не только процент участвовавших в выборах (в ряде областей 10 — 11 проц. общего числа присутствующих), но еще больше — оценка работы правлений сельских потребительских обществ. В Курской, Донецкой, Оренбургской областях и в Западно-Сибирском крае около трети правлений сельских потребительских обществ получили неудовлетворительную оценку.

В оживлении хозяйственной работы кооперации огромную роль сыграли постановление Совнаркома СССР и Центрального Комитета партии от 29 сентября 1935 года. По этому постановлению вся работа потребительской кооперации сосредоточена на обслуживании сельского потребителя. Ликвидация прежней множественности обязанностей, возможность направить все средства и всю энергию аппарата на разрешение одной задачи должны были дать положительный результат и дали его.

Потребительская кооперация, отличавшаяся ранее плохим выполнением хозяйственных планов, закончила год со сравнительно недурным результатом. План розничной продажи, установленный в 19,6 миллиарда рублей, был превышен почти на 4 миллиарда рублей. Финансовое состояние кооперации несколько улучшилось. Конечно, это ничтожная часть того, что можно было сделать, но все же сдвиг, хоть и небольшой, произошел.

Что требовалось в этих условиях от руководителей и всех работников потребительской кооперации? Прежде всего не заниматься. Меньше всего они имели для этого оснований. Если в промышленности многим работникам кружило голову овладение передовой техникой, и происшедшее отсюда зазнайство причинило очень много вреда, то у потребительской кооперации не было особых успехов и в овладении передовой техникой сельской торговли.

Нужно было совершенно не понимать исключительно благоприятных условий, созданных Сталинской Конституцией и постановлением СНК и ЦК партии, чтобы приспосабливать главным образом себе успешные результаты прошлого года.

К сожалению, и местные руководители и президиум Центросоюза этой простой истины не видели или не хотели видеть. В их рядах шло безудержное ликование, и следствием его явились самодовольство, беспечность и благодушие.

В потребительской кооперации, как и в других торговых организациях, гуляла гнилая теория, что, мол, у нас врагов нет. Враги же оказались в ряде сельских кооперативов и союзов. Они намеренно вызвали перебои в торговле, действуя по указке обер-бандита Троцкого — вредить в наиболее чувствительных местах. Растраты и хищения не уменьшились, а увеличились. Проверки людей попрежнему нет, раскатычки свободно переходят из одного кооператива в другой.

Новый хозяйственный год начался неудачно. План розничной продажи выполнен в первом квартале на 90,7 процента. В апреле переюма еще не было. Крайне низок уровень выполнения плана второго квартала в Кировской области — 27 процентов, Челябинской — 29 процентов, Днепрпетровской — 28,7 процента.

Отговаривать тем, что план этого года слишком высок, никак нельзя. В Крыму, в Республике Немцев Поволжья, в Казахстане, в Харьковской области и других план за апрель значительно перевыполнен, хотя никакие особые преимущества в снабжении товарами организации этих республик и областей не имели.

Дело в другом — в плохой работе и неумении использовать благоприятные условия для оживления сельского оборота и закрепления активности пайщиков. К кому еще больше, чем к потребительской кооперации, относится указание товарища Сталина, сделанное на XVII съезде партии о развернутом товарообороте между городом и деревней, между районами и областями страны? Какие огромные ресурсы можно вызвать к жизни при умелом использовании местной промышленности, кустарных промыслов и колхозов для развития местного оборота? Но работники потребительской кооперации не хотят звать другой циркуляции товаров, кроме как из центра на периферию. Они не хотят работать с новыми товарами и теми, которые имеются в избытке.

Узкий ограниченный кругозор и делечество многих работников являются серьезнейшим препятствием к развертыванию сельской торговли и местного оборота в преддверии третьего пятилетия.

Хозяйственный план этого года требует от всех торговых работников ясного понимания перспектив, улучшения качества работы, ликвидации канцелярско-бюрократических методов руководства, требует больше внимания воспитанию кадров.

Текучесть кадров все еще огромна. Хороших и преданных работников не берегут. Кстати говоря, областные и районные партийные организации также не задумываются над тем, почему меняется состав председателей, продавцов и счетоводов в сельских кооперативах. Работа по воспитанию и расширению политического кругозора кадров крайне слаба. Нарушения выборности и отчетности перед массами встречаются очень часто. В Центросоюзе и на местах еще не прониклись должным пониманием того, что торговля — это один из важнейших видов служб народу, что только на основе широкой демократии могут быть выполнены грандиозные задачи обслуживания культурного жителя колхозной деревни.

Постановлением СНК СССР, опубликованным в «Правде» 29 апреля, снижаются розничные цены на промышленные товары широкого потребления (хлопкобумажные, шерстяные и льняные ткани, обувь, готовая одежда и др.) в пределах от пяти до шестнадцати процентов. Задача кооперативных работников полностью реализовать это постановление, означаящее дальнейший шаг в повышении благосостояния трудящихся. К удовлетворению запросов пайщиков кооператоры должны относиться с такой же любовью и заботой, какую проявляют партия и правительство в отношении населения нашей страны. (Передовая «Правды» за 15 мая).

ДЕНЬ НАШЕЙ СТРАНЫ

ПЕРВАЯ ГОДОВЩИНА МУЗЕЯ В. И. ЛЕНИНА

МОСКВА. 15 мая. Исполняется первая годовщина со дня открытия Центрального музея В. И. Ленина, созданного решением Центрального Комитета ВКП(б) по инициативе товарища Сталина.

Тысячи рабочих и колхозников со всех концов страны ежедневно приходят сюда, чтобы познакомиться с жизнью гениального вождя трудящихся и историей великой партии Ленина — Сталина. В течение года Центральный музей В. И. Ленина посетили свыше 1.200.000 человек из них более 100 тысяч партийных работников и пропагандистов.

В этом году будут открыты филиалы Центрального музея В. И. Ленина в Ленинграде, Киеве и Тбилиси.

Сейчас заканчиваются строительные и отделочные работы в Мраморном дворце в Ленинграде, отведенном под филиал музея, открытие которого намечено на 15 сентября. В ближайшие дни Центральный музей В. И. Ленина отправляет в Ленинград первую партию экспонатов — копии документов и репродукции скульптурных произведений, выставленных в залах музея. (ТАСС)

16 СЪЕЗД КОМПАРИИ БЕЛОРУССКОЙ ССР

МИНСК, 14 мая. По решению ЦК КП(б) Белоруссии 16 съезд КП(б)Б созывается 10 июня 1937 года. В порядке дня съезда: отчет ЦК КП(б)Б — докладчик товарищ Шарангович; отчет ревизионной комиссии — докладчик товарищ Кудельский. (ТАСС)

НОВЫЙ МИРОВОЙ РЕКОРД ПЛАНЕРИСТА РАСТОРГУЕВА

САРАТОВ, 13 мая. 12 мая в районе села Воронцовка, Саратовской области, в 18 час. 40 мин. приземлился одноместный планер «ПН-7», управляемый комсомольцем мастером советского планеризма товарищем В. Л. Расторгуевым. Он отправился в полет в тот же день, в 11 часов, с тушинского аэродрома в Москве.

По приблизительным подсчетам, т. Расторгуев на планере пролетел за этот раз 590 километров. 13 мая планер товарища Расторгуева, буксируемый самолетом, опустился на саратовский аэродром. Для встречи планериста прибыли живущие в Саратове его родители, представители партийных, советских, комсомольских организаций, делегация саратовских предприятий.

Саратов — родина Виктора Расторгуева.

Я счастлив и благодарю за встречу, — говорит т. Расторгуев. — Мне хочется еще раз выразить свою пламенную любовь и благодарность партии и комсомолу, воспитавшим меня.

Вечером общественность города устроила собрание — встречу, посвященную полету т. Расторгуева. Расторгуев перекрыл установленный им же 5 мая мировой рекорд дальности полета на планере, равный 539 километрам. (ТАСС)



Новый государственный герб РСФСР. (Союзфото).

ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УПЛАТЫ ДЕНЕЖНЫХ НАЛОГОВ И СБОРОВ КОЛХОЗНИКОВ И ЕДИНОЛИЧНИКОВ, НЕТРУДОСПОСОБНЫХ ВВИДУ ПРЕКЛОННОГО ВОЗРАСТА

Постановление Совета Народных Комиссаров Союза ССР и Центрального Комитета ВКП(б)

Освободить полностью с 1 июля 1937 года от уплаты денежных налогов и сборов хозяйства колхозников и единоличников, нетрудоспособных ввиду преклонного возраста (60 лет и больше) и не имеющих в семье трудоспособных членов. Народному комиссариату финансов Союза ССР поручается установить порядок предоставления этой льготы.

Председатель Совета Народных Комиссаров Союза ССР В. МОЛОТОВ.
Москва, Кремль, 15 мая 1937 г.

Секретарь Центрального Комитета ВКП(б) И. СТАЛИН.

НАПАДЕНИЕ МИНОНОСЦА МЯТЕЖНИКОВ НА АНГЛИЙСКИЙ МИНОНОСЕЦ «ХАНТЕР»

ВАЛЕНСИЯ, 15 мая. Агентство Фабра сообщает, что 13 мая в 4 милях от Альмерии (порт на юге Испании) миноносец мятежников пустил торпеду в английский миноносец «Хантер», осуществлявший на этом участке средиземноморского побережья Испании контроль над соблюдением соглашения о невооруженности. От торпеды на английском миноносце в двух местах образовались пробоины и произошел взрыв. Имеется 9 убитых, свыше 20 раненых. Узнав о нападении фашистского миноносца, республиканские власти Альмерии отправили немедленно на место происшествия республиканский линкор «Хайме-1» для оказания помощи «Хантеру» и его команде. «Хайме-1» взяла на борт раненых из экипажа и отбуксировала «Хантер» в Альмерию. Благодаря быстрым действиям «Хайме-1», удалось избежать потопления английского миноносца. (ТАСС)

Больше внимания семенному делу

Партия и правительство придают исключительное значение сортовым посевам. Задача состоит в том, чтобы в ближайшие годы несортные семена зерновых и других сельскохозяйственных культур заменить чистосортными. В борьбе за 7—8 миллиардов пудов зерна сортовым посевам принадлежит огромная роль.

Чтобы получить доброкачественные семена, в каждом колхозе должны быть выделены и засеяны отобранным зерном особые участки. В колхозах Томского района текущей весной необходимо засеять на семенных участках свыше трех с половиной тысяч гектаров, из которых яровой пшеницей — 1400 гектаров и овсом — 1131 га.

Казалось бы, что семенному делу председатели колхозов должны были уделять исключительное внимание. На деле же необходимой заботы о сортовых посевах многие руководители колхозов не проявляют. Колхозы «Искра», «Красный лесочник» и «Третий год пятилетия», Березореческого сельсовета, до сих пор не обменяли на складах Заготзерно свой несортный овес на овес «Золотой дождь».

Колхозы Богашевского сельсовета не выбрали сортового овса 72 центнера. С таким нетерпимым положением, очевидно, мирится и председатель Богашевского сельсовета тов. Стулов, так как он не принял необходимых мер, чтобы колхозы сельсовета своевременно получили высокопродуктивные семена.

Переход к сплошным сортовым посевам — большой важности государственное дело. Замена малопродуктивных семян сортовыми при той же площади посева значительно повысит урожай. Это даст новые миллионы пудов хлеба стране, это по-

Тов. ЛЕВЕНФИШ О ШАХМАТНОМ ТУРНИРЕ

РОСТОВ-ДОН, 16 мая. В Ростов прибыл проездом из Тбилиси в Москву победитель X всесоюзного шахматного турнира, чемпион СССР по шахматам Г. Я. Левенфиш. В городском шахматном клубе Г. Я. Левенфиш сделал доклад о развитии шахматного искусства и о закончившемся X чемпионате. Он дал высокую оценку новому мастеру, чемпиону Азово-Черноморья, студенту 4 курса Ново-черкасского индустриального института товарищу Бондаревскому. По мнению Левенфиша, новый шахматный мастер по своим данным в комбинационной игре является одним из самых способных шахматистов страны.

Товарищ Левенфиш сообщил, что он приветствует решение Всесоюзного комитета по делам физкультуры и спорта об организации шахматного матча Левенфиш — Ботвинник. И будет упорно готовиться к этой встрече.

После выступления Левенфиша шахматист I категории СССР ленинградец Толух провёл показательный сеанс одновременной игры на 30 досках. (ТАСС)

НА ПЛЕНУМЕ ВЦСПС

Заседания пленума ВЦСПС продолжаются. 13 мая обсуждались организационные вопросы и практика работы президиума и секретариата ВЦСПС.

На заседаниях пленума присутствовали секретари ЦК ВКП(б) товарищи Л. М. Каганович и А. А. Анкреев. (ТАСС)



В пионерском лагере «Артек» (Крым) отдыхает группа испанских детей. На снимке: испанские дети на прогулке у моря. (Союзфото).

НА ФРОНТАХ В ИСПАНИИ

(По телеграммам ТАСС за 16 мая)

БОИ У ГОРЫ СОЛЬЮВЕ.

На бискайском фронте, у Бильбао, фашисты получили новые подкрепления. 14 и 15 мая они вели непрерывные атаки, пытались захватить республиканские позиции. Бои происходили главным образом у горы Сольюве, к северо-востоку от Бильбао. Итальянская бригада «Черные стрелы», понесшая тяжелые потери, вынуждена была отступить.

К вечеру 14 мая фашисты, переплывавшие силы, при поддержке морского флота и авиации, возобновили ожесточенные атаки к северозападу от горы Сольюве и к югу от этой горы. Фашисты рассчитывали окружить республиканцев и захватить гору Сольюве, а также город Мушья. Однако республиканцы

ФАШИСТЫ ВСТАВЛЯЮТ ДЕТЕЙ НОСИТЬ БОЕПРИПАСЫ

На центральном фронте в Университетском городке происходила перестрелка. 14 мая фашисты пы-

ТАЛЫС НАСТУПАТЬ НА ФРАНЦУЗСКИЙ МОРЬ

тальсы наступать на Французский морь, но их атака легко была отбита. В Крабанчеле фашисты заставляли детей в возрасте от 10 до 15 лет носить боеприпасы в окопы. Карабинчик считается самими фашистами одним из наиболее опасных предметов фронта, траншеи здесь проходят под домами, ведется минная борьба.

У Толедо республиканские войска подошли к городу с двух сторон. К югу от города они заняли важную позицию, господствующую над Толедо. Захватили много пленных и военного снаряжения.

К северо-востоку от Кордовы республиканские летчики уничтожили оружейный завод фашистов в Монгого.

К ТРИДЦАТИЛЕТИЮ V СЪЕЗДА РСДРП

ЛОНДОНСКИЙ СЪЕЗД РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ

(Записки делегата)

Лондонский съезд окончился. Вопреки ожиданиям либеральных писак, разных там Верхских и Кусковых, — съезд дал нам не сдвиг, а дальнейшее сплочение партии, дальнейшее объединение передовых рабочих всей России в одну передовую партию. Это был настоящий всероссийский объединительный съезд: ибо на нем впервые были представлены наиболее широко и полно наши польские, бундовские и латышские товарищи, на нем впервые они приняли активное участие в работах партийного съезда и, стало быть, впервые сплелись наиболее непосредственно судьбой своих организаций с судьбой всей партии. В этом смысле Лондонский съезд значительно подвинул вперед дело сплочения и укрепления Российской Социал-Демократической Рабочей Партии.

Таков первый и важный результат Лондонского съезда. По этим еще не исчерпывается значение Лондонского съезда. Дело в том, что, вопреки желанию тех же либеральных писак, съезд окончился победой «большевизма», победой революционной социал-демократии над оппортунистическим крылом нашей партии, над «меньшевизмом». Всем известны, конечно, наши разногласия по вопросу о роли различных классов и партий в нашей революции и о наших к ним отношении. Известно также и то, что официальный центр партии, меньшевистский по своему составу, в целом ряде выступлений становился в противоречие с партией в целом.

Вспомните хотя бы историю с

лозунгом Центрального Комитета об ответственном кадетском министерстве, отвергнутом партией во время первой Думы; историю с лозунгом того же ЦК о «возобновлении сессии Думы» после разгона первой Думы, тоже отвергнутом партией; историю с известным призывом ЦК к всеобщей забастовке по поводу разгона первой Думы, тоже отвергнутому партией... Необходимо было положить конец этому ненормальному положению. А для этого в свою очередь необходимо было подвести итог фактическим победам партии над оппортунистическим ЦК, победой, являющейся историей внутреннего развития нашей партии за весь истекший год. И вот, Лондонский съезд подвел итог всем этим победам революционной социал-демократии, и, закрепив за ней победу, он принял тактику этой социал-демократии.

Стало быть, отныне партия будет проводить строго классовую политику социалистического пролетариата. Красное знамя пролетариата не будет больше склоняться перед красными знамениями либерализма. Но иудиче к пролетариату интеллигентские штатеры получили смертельный удар.

Таков второй, не менее важный результат Лондонского съезда нашей партии. Фактическое объединение передовых рабочих всей России в единую всероссийскую партию под знаменем революционной социал-демократии — таков смысл Лондонского съезда, таков его общий характер.

Перейдем теперь к более подробной характеристике съезда.

СОСТАВ СЪЕЗДА

Всего на съезде присутствовало около 330 делегатов. Из них 302 были с правом решающего голоса — представляли более чем 150.000 членов партии, остальные — совещательные. По фракциям распределялись приблизительно следующим образом: (только решающие) 92 большевика, 85 меньшевиков, 54 бундовца, 45 поляков и 26 латышей.

С точки зрения общественного положения членов съезда (рабочие и рабочие) съезд представлял следующую картину: рабочих физического труда было всего 116; конторщиков и приказчиков — 24; остальные — перебои. Причем рабочие физического труда по фракциям распределялись следующим образом: в большевистской фракции — 38 (36 проц.); в меньшевистской — 30 (31 проц.); у поляков — 27 (61 проц.); у латышей — 12 (40 проц.); у бундовцев — 9 (15 проц.). А профессиональные революционеры распределялись по фракциям следующим образом: в большевистской фракции — 18 (17 проц.); в меньшевистской — 22 (23 проц.); у поляков — 5 (11 проц.); у латышей — 2 (6 проц.); у бундовцев — 9 (15 проц.).

Мы все были «изумлены» этой статистикой. Как? Большевики так много кричали об интеллигентском составе нашей партии, они день и ночь ругали большевиков интеллигентами, они грозили прогнать всех интеллигентов из партии, они все время третируют профессиональных революционеров — и вдруг у них во фракции оказалось гораздо меньше рабочих, чем у «интеллигентно-большевиков! У них оказалось гораздо больше профессиональных революционеров, чем у большевиков! Но мы объяснили меньшевистские крики тем, что «у кого что болит, тот о том и кричит»...

Еще более интересны цифры о составе съезда с точки зрения «территориального распределения» делегатов. Выяснилось, что большие группы меньшевистских делегатов посылаются главным образом крестьянскими и ремесленными районами: Гурия (9 делег.), Уфалин (10 делег.), Малороссийская крестьянская организация «Спика» (кажется, 12 делег.), Бунд (громадное большинство — меньшевистское) и, как исключение, — Донецкий бассейн (7 чел.). Между тем как большие группы большевистских делегатов посылаются исключительно крупно-промышленными районами: Петербург (12 делег.), Москва (13 или 14 делег.), Урал (21 делег.), Иваново-Вознесенск (11 делег.), Польша (45 делег.).

Очевидно, тактика большевиков является тактикой крупно-промыш-

ленных пролетариев, тактикой тех районов, где классовые противоречия особенно ясны и классовая борьба особенно резка. Большевик — это тактика настоящих пролетариев.

С другой стороны, не менее очевидно и то, что тактика меньшевиков является по преимуществу тактикой ремесленных рабочих и крестьянских полупролетариев, тактикой тех районов, где классовые противоречия не совсем ясны и классовая борьба замаскирована. Большевик — это тактика полубуржуазных элементов пролетариата.

Так говорят цифры.

И это не трудно понять: нельзя серьезно говорить среди лозинских, москвичских или иваново-вознесенских рабочих о блоках с той самой либеральной буржуазией, члены которой ведут с ними ожесточенную борьбу, то и дело «наказывая» их частными расчетами и массовыми лозунгами — там меньшевик не найдет себе симпатий, там нужен большевик, тактика непримиримой пролетарской классовой борьбы. И наоборот, крайне трудно привить идею классовой борьбы гуринским крестьянам или каким-нибудь шлоушским ремесленникам, но чувствующим острых систематических ударов классовой борьбы и потому охотно идущим на всякое соглашение против «общего врага» — там пока не нужен большевик, там нужен меньшевик, ибо там все проникнуто атмосферой соглашений и компромиссов.

Не менее интересен состав съезда с точки зрения национальностей. Статистика показала, что большинство меньшевистской фракции составляют евреи (не считая, конечно, бундовцев), далее идут грузины, потом русские. Зато громадное большинство большевистской фракции составляют русские, далее идут евреи (не считая, конечно, поляков и латышей), затем грузины и т. д. По этому поводу кто-то из большевиков заметил шутя (кажется, тов. Алексинский), что меньшевики — еврейская фракция, большевики — истинно-русская, стало быть, не мзало бы нам, большевикам, устроиться в партию погром.

А такой состав фракций не трудно объяснить: очагами большевизма являются главным образом крупно-промышленные районы, районы чисто-крестьянские, за исключением Польши, тогда как меньшевистские районы, районы мелкого производства, являются в то же время районами евреев, грузин и т. д.

Что же касается течений, наметившихся на съезде, то надо заметить, что формальное деление съезда на 5 фракций (большевики, меньшевики, поляки и т. д.) сохранило известную силу, правда, несамостоятельную, только до обсуждения вопросов принципиального характера (вопрос о непролетарских партиях, о рабочем съезде и т. д.). С вопросом принципиальных формальных группировка была фактически отброшена и при голосовании съезд обыкновенно разделялся на 2 части: большевиков и меньшевиков. Там называемого центра, или болота, не было на съезде. Тов. Троцкий оказал

ся «красной пенушкой». Причем все поляки определенно примыкали к большевикам. Громадное большинство латышей тоже определенно поддерживало большевиков. Бунд, фактически всегда поддерживавший громадным большинством своих делегатов меньшевиков, формально вел в высшей степени двусмысленную политику, вызвавшую улыбку с одной стороны, раздражение с другой. Тов. Роза Люксембург художественно-метко охарактеризовала эту политику Бунда, сказав, что политика Бунда не есть политика зрелой политической организации, являющейся на массы, что — это политика торгашей, вечно высмат-

ривающих и вечно выжидающих с надеждой: ах вот завтра сахар подешевеет. Из бундовцев большевиков поддерживали только 8—10 делегатов, и то не всегда.

В общем преобладание, и доминирующее преобладание, было на стороне большевиков.

Таким образом, съезд был большевистский, хотя и не резко большевистский. Из меньшевистских резолюций прошла только резолюция о партизанских выступлениях, и то совершенно случайно: большевики на этот раз не приняли боя, вернее не захотели довести его до конца, просто из желания «зачать хоть раз порадоваться тов. меньшевикам»... И

ПОРЯДОК ДНЯ. ОТЧЕТ ЦК. ОТЧЕТ ДУМСКОЙ ФРАКЦИИ

С точки зрения политических течений на съезде, работы съезда можно было бы разделить на 2 части.

Первая часть: прения по вопросам формальным, вроде порядка дня съезда, отчетов ЦК и отчета Думской фракции, вопросам, имеющим глубокий политический смысл, но связанным или связанным с «честью» той или другой фракции, с мыслью о том, «как бы не обидеть» ту или другую фракцию, «как бы не вызвать раскол», — и потому называемым формальными. Эта часть съезда прошла наиболее бурно и поглотила наибольшее количество времени. А произошло это потому, что соображения принципа отодвинулись назад соображения «морали» («как бы не обидеть»), стало быть, строго определенные группировки не создавались, нельзя было сразу догнать «чья возьмет», и фракция, в надежде увлечь за собой «нейтрально-корректных», предавалась бешеной борьбе за преобладание.

Вторая часть: прения по вопросам принципиальным вроде вопроса о непролетарских партиях, рабочем съезде и т. д. Тут уже отсутствовали соображения «морали», группировки происходили определенные, по строго определенным принципиальным течениям, соотношение сил между фракциями выяснилось сразу, и потому эта часть съезда была наиболее спокойной и плодотворной, — явное доказательство в пользу того, что принципиальность в прениях — наилучшая гарантия плодотворности и спокойствия работ съезда.

Перейдем и краткой характеристикой первой части работ съезда.

После речи тов. Плеханова, открывшего съезд и отметившего в своей речи необходимость соглашения «от случая к случаю» с «прогрессивными элементами» буржуазного общества, съезд выбрал президентом из пяти (по одному из фракций), выбрал мандатную комиссию и перешел к выработке порядка дня. Характерно, что меньшевики на этом съезде, точно так же, как и на прошлогоднем, объединительном, самым ярым образом выступили против предложения большевиков — внести в порядок дня вопросы об оценке момента и о классовых задачах пролетариата в нашей революции. Идет ли революция на подъем или она идет на убыль, и сообразно с этим — надо ли ее «ликвидировать» или довести до конца; каковы классовые задачи пролетариата в нашей революции, проводящая резкую грань между ним и остальными классами русского общества, — вот каких вопросов боялся тов. меньшевик. От них они бегут, как тень от солнца, они не хотят вынести на свет корки наших разногласий. Почему? Потому, что в самой фракции меньшевиков существует глубокие разногласия по этим вопросам; потому, что меньшевик не есть цельное течение, меньшевик — это сброд течений, незаметных во время фракционной борьбы с большевиками, но сразу же прорывающихся при принципиальной постановке вопроса о моменте и нашей тактики. Большевики не хотят обнаружить эту внутреннюю слабость своей фракции. Большевики знали это и, в интересах большей принципиальности прений, настаивали на внесении в порядок дня вышеупомянутых вопросов. Большевики, видя, что принципиальность убивает их, начали упорствовать, дали понять «корректным товарищам», что они «обидятся», — и съезд не внес в порядок дня вопрос о моменте и т. д.

В конце концов приняла следующий порядок дня: отчет ЦК, отчет Думской фракции, об отношении и непролетарским партиям, о Думе, о рабочем съезде, о профессиональных союзах, о партизанских выступлениях, кризис, лозунги и безработица, Штуттаргский международный конгресс, организационные вопросы.

По вопросу об отчете ЦК главными докладчиками выступили тов.

Мартов (от меньшевиков) и тов. Рядовый (от большевиков). Доклад Мартова был собственно не доклад с серьезным освещением явлений, а задуманный рассказ о том, как невинный ЦК приписал было руководить партией и затем Думской фракцией, и как «указные» большевики мешали ему действовать, притом своей принципиальностью. Не принятые потом партией лозунги ЦК об ответственном кадетском министерстве, о «возобновлении сессии Думы» и т. д. и т. п. Мартов оправдал тем, что момент был неопределенный и во время затишья нельзя было выдвигать другие лозунги. Неудачный призыв ЦК к всеобщей забастовке, а потом к частичным выступлениям непосредственно после разгона первой Думы Мартов оправдал той же неопределенностью положения и невозможностью точно определить частоту масс. Очень мало говорил о роли ЦК в расколе Петербургской организации. Зато слишком много говорил о конференции военных и боевых организаций, устроенной по инициативе известной группы большевиков и внесенной, по мнению Мартова, дезорганизацию и анархию в партийные организации. В конце доклада Мартов призывал съезд принять во внимание трудные условия работы по руководству партией, в виду особой сложности и запутанности момента, и не быть строгим по отношению к ЦК. Очевидно сам Мартов признавал за ЦК серьезные грехи.

Доклад тов. Рядового был совершенно другого характера. По его мнению, ЦК партии обязан: 1) защищать и проводить программу партии, 2) осуществлять тактические директивы, данные ему съездом партии, 3) охранять целостность партии, 4) объединять положительную работу партии. Между тем ЦК не исполнил ни одной из этих обязанностей. Вместо того, чтобы защищать и проводить программу партии, ЦК по поводу известного аграрного обращения первой Думы предлагал Думской фракции социал-демократов, в интересах единства оппозиции, в интересах привлечения кадетов, не вносить в думское обращение известного пункта нашей аграрной программы о конфискации всей (помещичьей) земли, а ограничиться простым заявлением об отчуждении земли без оговорки: с выкупом или без выкупа.

Вы слышите: ЦК партии предлагал выкинуть важнейший пункт программы партии о конфискации земли. ЦК нарушал программу партии! ЦК как нарушил программу, — можете ли себе представить это несмысленный вздор?

Далее. Вместо того, чтобы проводить в жизнь хотя бы директивы объединительного съезда; вместо того, чтобы систематически углублять борьбу партий внутри Думы в целях внесения большей сознательности в борьбу классов вне Думы; вместо того, чтобы осуществлять строго классовую независимую политику пролетариата, — ЦК выдвинул лозунги об ответственном кадетском министерстве, о «возобновлении сессии Думы», «за Думу против камарилы» и т. д. и т. д., лозунги, ступеньяющие борьбу партии в Думе, смазывающие классовые противоречия вне Думы, стирающие всякую грань между боевой политикой пролетариата и соглашательской политикой либеральной буржуазии, приспособляющие первую ко второй. И когда один из членов Центрального Органа, стало быть и Центрального Комитета, тов. Плеханов, пошел еще дальше по пути соглашения с кадетами и предложил партии войти в блок с либеральной буржуазией, отбросил лозунг Учредительного собрания и выставил приемлемый для либеральной буржуазии лозунг «союзности Дум», — ЦК не только не протестовал против норовящей партии выходы тов. Плеханова, но даже соглашался с ней, не осуждаясь, впрочем, официально выска-

зать свое согласие. Вот как нарушал ЦК партии элементарные требования независимой классовой политики пролетариата и постановления объединительного съезда!

ЦК, затеявший классовое самосознание пролетариата; ЦК, возмущавший политику пролетариата политикой либеральной буржуазии; ЦК, склоняющийся знами пролетариата перед шарахатами кадетского либерализма — вот до чего довела нас оппортунистический меньшевик!

Мы уже не говорим о том, как ЦК не только не охранял единство и дисциплину партии, а систематически нарушал их, встав на себя инициативу раскола в Петербургской организации.

Не хотим распространяться также о том, что ЦК не объединял работу партии — это ясно само собой.

Чем все это объясняется, все эти ошибки ЦК? Конечно, не «ужасными» личностями, заседавшими в ЦК, а тем, что меньшевики, наполнявшие тогда ЦК, не способные руководить партией, об окончательно обкротился, как политическое течение. С этой точки зрения вся история ЦК является историей провала меньшевизма. И когда нас упрекали тов. меньшевики, говоря, что мы «мешали» ЦК, мы «прислаивали» к нему и т. д. и т. д., мы не можем не ответить этим морализирующим товарищам: да, товарищи, мы «мешали» ЦК нарушать нашу программу, мы «мешали» ему приспособлять тактику пролетариата ко вкусам либеральной буржуазии и будем мешать впредь, ибо в этом наша священная обязанность...

Так приблизительно говорил товарищ Рядовый.

Из прений выяснилось, что большая часть товарищей, даже некоторые бундовцы, поддерживают точку зрения тов. Рядового. И если все-таки не прошла резолюция большевиков, отмечавшая ошибки ЦК, то потому, что сильно действовали на товарищей соображения: «как бы не вызвать раскола». Не прошла, конечно, и меньшевистская резолюция о доверии ЦК. Прошел простой переход к очередным делам без оценки деятельности ЦК...

Прения по вопросу об отчете Думской фракции представляли в

общем повторение прений по предыдущему вопросу. Оно и понятно: Думская фракция действовала под прямым руководством ЦК и, естественно, критика или защита ЦК являлась в то же время критикой или защитой Думской фракции.

Интересно было замечание второго докладчика, тов. Алексинского (первым докладчиком был тов. Церетели), о том, что лозунг Думской фракции, в большинстве своем меньшевистской, об единстве оппозиции в Думе, о нераскалывании оппозиции и необходимости идти вместе с кадетами — этот меньшевистский лозунг, по выражению тов. Алексинского, потерпел в Думе полный крах: ибо по самым важным вопросам вроде вопросов о бюджете, армии и т. д. кадеты шли вместе со Столыпиным, и социал-демократы-меньшевикам приходилось бороться рука об руку с депутатами от крестьян против правительства и кадетов. Большевикам приходилось на деле констатировать крах своей позиции и проводить в Думе лозунг большевиков о необходимости вести за собой депутатов от крестьян в борьбе против правых и кадетов.

Не менее интересно замечание польских товарищей о недопустимости со стороны Думской фракции идти на общие собрания с народниками, этими черносотенцами Польши, не раз организовавшими и продолжающими организовывать теперь резню социалтов Польши. На это два лидера кавказских меньшевиков один за другим ответили, что для Думской фракции важно не то, что делают партии у себя дома, — а то, как они ведут себя в Думе, а народники ведут себя в Думе более или менее либерально. Выходило, что партии надо характеризовать не по тому, что они делают вне Думы, а по тому, что они говорят в Думе. Дальше этого оппортунизму некуда идти...

Большинство ораторов соглашалось с точкой зрения тов. Алексинского, но резолюция все-таки не было принято никакой и по этому вопросу, опять по тем же соображениям: «не обидеть». Отложив вопрос о резолюции, съезд прямо перешел к следующему вопросу.

Большинство ораторов, их громадное большинство, высказывалось в духе большевистской позиции.

Особенно интересны речи тов. Розы Люксембург, передавшей съезду прения от имени германских социал-демократов и разлившей взгляд наших германских товарищей на чашу разногласия. (Мы тут слышали обе речи Р. Л., произнесенные в разное время). Вполне соглашались с большевиками по вопросам: о роли пролетариата, как вождя революции, о роли либеральной буржуазии, как антиреволюционной силы и т. д. и т. д. — Р. Люксембург критиковала лидеров меньшевизма, Плеханова и Аксельрода, называя их оппортунистами и ересьянами их позицию с позиций жоржистов во Франции. Я знаю, говорила Люксембург, что я и большевиком есть некоторые пристрастия, странности, излишняя твердость, студенческий максимизм меньшевистского оппортунизма. Та же излишняя твердость замечалась у гегистов во Франции, лидеров которых тов. Гел, объявлял в известной избирательной афише: «не смеет ни одному буржуа толковать за меня, ибо я буду отстаивать в парламенте только интересы пролетариата против всех буржуа». И несмотря на это, несмотря на эти резкости, мы германские социал-демократы, всегда стояли на стороне гегистов в их борьбе против изменников марксизма, против жоржистов. То же самое надо сказать насчет большевиков, которых мы, германские социал-демократы, будем поддерживать в их борьбе с оппортунистами меньшевиками...

Так приблизительно говорила тов. Р. Люксембург.

Еще более интересно знаменитое письмо, посланное съезду Центральным Комитетом Германской Социал-Демократической партии и прочитанное Розой Люксембург. Интересно оно тем, что, советуя партии бороться с либерализмом и признавая особую роль русского пролетариата, как вождя русской революции, — оно тем самым признает все основные положения большевизма.

Таким образом, становилось ясным, что наиболее испытанная и наиболее революционная в Европе германская социал-демократия открыла и ясно поддерживает большевиков, как настоящих марксистов, в их борьбе против изменников марксизма, против меньшевиков.

(Окончание см. на 3-й стр.)

О НЕПРОЛЕТАРСКИХ ПАРТИЯХ

От вопросов формальных мы переходим к вопросам принципиальным, к вопросам наших разногласий.

Вопросы наших тактических разногласий — это вопросы о вероятных судьбах нашей революции и о роли различных классов и партий русского общества в этой революции. Что наша революция буржуазная, что она должна окончиться разгромом крепостных, а не капиталистских порядков, что она может увенчаться лишь демократической республикой, — в этом, кажется, все согласны и нашей партии. Далее, что наша революция в общем и целом идет к подъему, а не к убыли, и что нашей задачей является не «ликвидация» революции, а доведение ее до конца, — в этом тоже, во крайней мере формально, все согласны, ибо меньшевики, как фракция, нигде еще не заявляли о противном. Но каким образом довести до конца нашу революцию? Какова роль пролетариата, крестьянства, либеральной буржуазии в этой революции? При каком союзе борющихся сил можно было бы довести до конца текущую революцию? С кем идти, кого бить и т. д. и т. д.

Вот где начинаются у нас разногласия.

Мнение меньшевиков. Так как наша революция буржуазная, то единственно буржуазия и может быть вождем революции. Буржуазия была вождем великой революции во Франции, она была вождем революции других государств Европы — она же должна быть вождем и нашей русской революции. Пролетариат в Думе, смазывающие классовые противоречия вне Думы, стирающие всякую грань между боевой политикой пролетариата и соглашательской политикой либеральной буржуазии, приспособляющие первую ко второй. И когда один из членов Центрального Органа, стало быть и Центрального Комитета, тов. Плеханов, пошел еще дальше по пути соглашения с кадетами и предложил партии войти в блок с либеральной буржуазией, отбросил лозунг Учредительного собрания и выставил приемлемый для либеральной буржуазии лозунг «союзности Дум», — ЦК не только не протестовал против норовящей партии выходы тов. Плеханова, но даже соглашался с ней, не осуждаясь, впрочем, официально выска-

зать свое согласие. Вот как нарушал ЦК партии элементарные требования независимой классовой политики пролетариата и постановления объединительного съезда!

ЦК, затеявший классовое самосознание пролетариата; ЦК, возмущавший политику пролетариата политикой либеральной буржуазии; ЦК, склоняющийся знами пролетариата перед шарахатами кадетского либерализма — вот до чего довела нас оппортунистический меньшевик!

Мы уже не говорим о том, как ЦК не только не охранял единство и дисциплину партии, а систематически нарушал их, встав на себя инициативу раскола в Петербургской организации.

ет из себя силу антиреволюционную, с которой надо вести самую беспощадную войну? И не прав ли был тов. Каутский, говоря, что там где пролетариат выступает самостоятельно, буржуазия перестает быть революционной?...

Итак: русская либеральная буржуазия антиреволюционна; она не может быть ни двигателем, ни, тем более, вождем революции; она является заклятым врагом революции, и с ней надо вести упорную борьбу.

Единственным вождем нашей революции заинтересованным и могущим повести за собой революционные силы России на штурм царского самодержавия, — является пролетариат. Только пролетариат сплотит вокруг себя революционные элементы страны, только он доведет до конца нашу революцию. Задачей социал-демократии является — сделать все возможное для подготовки пролетариата к роли вождя революции.

В этом гледище большевистской точки зрения.

На вопрос: кто же может явиться надежным союзником пролетариата в деле доведения до конца нашей революции — большевики отвечают: единственным сколько-нибудь надежным и сильным союзником пролетариата является революционное крестьянство. Не изменчивая либеральная буржуазия, а революционное крестьянство будет бороться вместе с пролетариатом против всех устоев крепостных порядков.

Союзники с этим наше отношение к буржуазным партиям должно определяться положением: вместе с революционным крестьянством против царизма и либеральной буржуазии — главе с пролетариатом. Отсюда — необходимость борьбы с гегемонией (предводительство) кадетской буржуазии и, стало быть, недопустимость соглашений с кадетами.

Таково мнение большевиков. В рамках этих двух позиций вращались речи докладчиков, Плеханова и Мартьянова, и всех остальных ораторов.

Тов. Мартьянов окончательно «углубил» точку зрения меньшевиков, категорически отрицая допустимость гегемонии пролетариата и также категорически защищая идею блока с кадетами.

Остальные ораторы, их громадное большинство, высказывались в духе большевистской позиции.

Особенно интересны речи тов. Розы Люксембург, передавшей съезду прения от имени германских социал-демократов и разлившей взгляд наших германских товарищей на чашу разногласия. (Мы тут слышали обе речи Р. Л., произнесенные в разное время). Вполне соглашались с большевиками по вопросам: о роли пролетариата, как вождя революции, о роли либеральной буржуазии, как антиреволюционной силы и т. д. и т. д. — Р. Люксембург критиковала лидеров меньшевизма, Плеханова и Аксельрода, называя их оппортунистами и ересьянами их позицию с позиций жоржистов во Франции. Я знаю, говорила Люксембург, что я и большевиком есть некоторые пристрастия, странности, излишняя твердость, студенческий максимизм меньшевистского оппортунизма. Та же излишняя твердость замечалась у гегистов во Франции, лидеров которых тов. Гел, объявлял в известной избирательной афише: «не смеет ни одному буржуа толковать за меня, ибо я буду отстаивать в парламенте только интересы пролетариата против всех буржуа». И несмотря на это, несмотря на эти резкости, мы германские социал-демократы, всегда стояли на стороне гегистов в их борьбе против изменников марксизма, против жоржистов. То же самое надо сказать насчет большевиков, которых мы, германские социал-демократы, будем поддерживать в их борьбе с оппортунистами меньшевиками...

Таким образом, становилось ясным, что наиболее испытанная и наиболее революционная в Европе германская социал-демократия открыла и ясно поддерживает большевиков, как настоящих марксистов, в их борьбе против изменников марксизма, против меньшевиков.

Так приблизительно говорила тов. Р. Люксембург.

Еще более интересно знаменитое письмо, посланное съезду Центральным Комитетом Германской Социал-Демократической партии и прочитанное Розой Люксембург. Интересно оно тем, что, советуя партии бороться с либерализмом и признавая особую роль русского пролетариата, как вождя русской революции, — оно тем самым признает все основные положения большевизма.

Таким образом, становилось ясным, что наиболее испытанная и наиболее революционная в Европе германская социал-демократия открыла и ясно поддерживает большевиков, как настоящих марксистов, в их борьбе против изменников марксизма, против меньшевиков.

(Окончание см. на 3-й стр.)

*) Настоящая статья товарища Сталина, написанная вскоре после V съезда, впервые была напечатана в 1907 г. в первом двух номере большевистской газеты «Бавинский Пролетарий» (№ 1 от 20 июня и № 2 от 10 июля) за подписью: «Коба Иванович». Статья была снабжена пометкой: «Продолжение следует». Однако, не «доставившим» от автора призывом (выступившим во второй половине 1907 г. в беседах шпиков, затем — арест и ссылка), статья так и не была закончена. Ред.

И. СТАЛИН

ЛОНДОНСКИЙ СЪЕЗД РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ

(Окончание)

Любопытны также некоторые не...

Это было художественно метко. В самом деле, возьмите хоть сле...

В результате поправка Мартова бы...

Николец проголосовал резолюци...

был важная поправка была внесе...

Во все другие поправки такого же...

Николец проголосовал резолюци...

Острым большинством голосов съ...

тию и интеллигентом, и созвать с...

В то время, как одни из меньше...

Ну, а как быть с существующей Со...

На это все меньшевики, от Аксе...

Но позвольте, как же так? Знач...

Значит, все эти боевые призывы п...

И значит, у нас нет партии? У н...

Это было, конечно, прямой непра...

Этим, должно быть, и объясняетс...

Но, позвольте, что рабочий съез...

Одни из меньшевиков отвечают, к...

Но всем этим вопросам среди м...

В то время, как одни из меньше...

Из доклада Аксельрода выяснилс...

А практическая работа по созы...

Между тем, меньшевики — уста...

И интересно: в речах меньше...

Недаром все буржуазные писа...

Совершенно другое говорили ор...

Докладчик от большевиков, тов...

Из прений выяснилось, что гру...

По окончании прений была по...

Накопец резолюция в целом бы...

Таким образом съезд отверг иде...

Голосование по этому вопросу...

А ведь меньшевики все время...

партийную партию, нам неизбежн...

Вот почему работа по созыму г...

Вот почему враги нашей парти...

Вот почему думают большевики,

Так приблизительно говорил тов...

Так стоял вопрос на съезде.

Рабочие делегаты большевики...

Интересно, что представительн...

Вот почему думают большевики,

По окончании прений была по...

Накопец резолюция в целом бы...

Таким образом съезд отверг иде...

Голосование по этому вопросу...

А ведь меньшевики все время...

В Томской МТС не борются за высокий урожай

Качество работы тракторных бри...

Директор МТС Михайлов не так...

Механик Бреуль доказывает, что...

На самом же деле в бригаде № 4...

Так приблизительно говорил тов...

Так стоял вопрос на съезде.

Рабочие делегаты большевики...

Интересно, что представительн...

Вот почему думают большевики,

По окончании прений была по...

Накопец резолюция в целом бы...

Таким образом съезд отверг иде...

Голосование по этому вопросу...

А ведь меньшевики все время...

Вот почему думают большевики,

По окончании прений была по...

Накопец резолюция в целом бы...

Таким образом съезд отверг иде...

Голосование по этому вопросу...

А ведь меньшевики все время...

Вот почему думают большевики,

По окончании прений была по...

Накопец резолюция в целом бы...

Таким образом съезд отверг иде...

Голосование по этому вопросу...

О РАБОЧЕМ СЪЕЗДЕ

Прежде чем перейти к характе...

Такова путаница, царящая в ря...

Но как созвать рабочий съезд, к...

Во всем этом вопросам среди м...

В то время, как одни из меньше...

*) Это тем более необходимо, что...

— Люди у нас мало квалифициро...

В дирекции МТС не знают толком...

Директор МТС Михайлов стоит в...

Когда колхозники избирали ново...

Руководители МТС не борются за...

Ал. Вишняков.

ИЗ ТРЕХ ТРАКТОРОВ РАБОТАЛ ОДИН

Только 12 мая из Томской МТС...

Ф. Поздняков.

ВКЛЮЧИЛИСЬ В СОРЕВНОВАНИЕ

На расширенном заседании прези...

В соревновании включились колх...

Т. Назанцев.

ТРАКТОРИСТЫ СОРЕВНУЮТСЯ С КОЛХОЗНИКАМИ

Тракторная бригада № 4 Томско...

Колхозники и трактористы обяза...

Тракторная бригада № 4 вышл...

Ведерников.

2,5 ГЕКТАРА НА 10 ПЛУГОВ

Колхоз «Путь Сталина», Петухол...

Общественное питание не органи...

Яровизация семян проходит неор...

А. С.

ПЛАН ТОЛЬКО ЗАЧИТАЛИ

В колхозе имени 1 мая, Корнило...

Иванов.

