Электронная библиотека (репозиторий) Томского государственного университета
http://vital.lib.tsu.ru

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

КРАСНОЕ ЗНАМЯ

ОРГАН ТОМСКОГО ОБКОМА И ГОРКОМА ВКП(б), ОБЛАСТНОГО И ГОРОДСКОГО СОВЕТОВ ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ

ПЯТНИЦА 22 НОЯБРЯ 1946 г. № 231 (7501)

Цена 20 коп.

Развернуть во-всю производство товаров широкого потребления!

Десять дней тому назад Совет Министров Союза ССР принял постановление о развертывании кооперативной торговли в городах и поселках и увеличении производства продовольствия и товаров широкого потребления кооперативными предприятиями. Это постановление правительства было встречено с глубоким удовлетворением во всей нашей стране. Советский народ увидел в нем новое проявление сталинской заботы государства о росте благосостояния трудящихся. Развертывание кооперативной торговли в городах и поселках, здоровая конкуренция между государственной и кооперативной торговлей, привлечение дополнительных источников для расширения товарооборота, несомненно, позволят улучшить снабжение населения продовольствием и промышленными товарами.

Правительство потребовало коренной перестройки потребительской и промысловой кооперации. Наряду с широким развертыванием торговли потребительская кооперация обязана сама вырабатывать продукты и товары для продажи. Она должна создать большую сеть предприятий и мастерских по переработке сельскохозяйственных продуктов и изготовлению товаров широкого потребления, а также пошивочные, сапожные, ремонтные и другие мастерские для бытового обслуживания населения. Промысловая кооперация обязана открыть новые предприятия, резко увеличить выпуск товаров для населения, шире вовлечь в производство местное сырье, отходы государственной промышленности, а также полностью использовать для производства товаров широкого потребления сырье, выделяемое государством.

Совет Министров Союза ССР оказал большую помощь потребительской и промысловой кооперации, выделил оборудование, сырье, автотранспорт, установил налоговые льготы и т. д. Но тот кооперативный работник, который рассчитывает, что он все получит от государства готовенько, ничего из решения правительства не понял. Правительство создало все условия, необходимые для широкого развертывания кооперативной торговли и увеличения выпуска продуктов и товаров широкого потребления, — теперь дело за инициативой, за большевистской предприимчивостью и энергией наших кооператоров. Они призваны по-серьезному использовать местные ресурсы — и людские и материальные — для того, чтобы в короткий срок развернуть во-всю собственное производство и дать рынку огромное количество товаров.

Некоторые кооператоры вынули старые планы производства товаров широкого потребления и напоучь декларировать о своей готовности выполнить их. Но постановление правительства рассчитано на то, чтобы значительно превзойти все прежние планы кооперации и местной промышленности, как недостаточные и не соответствующие интересам государства. Сейчас нужны новые — смелые планы, рассчитанные на то, чтобы покрыть страну тысячами новых магазинов, мастерских, артелей, небольших фабрик и заводов.

Правительство утвердило на 1947 год задание, предусматривающее значительное увеличение производства товаров широкого потребления предприятиями промысловой кооперации, кооперации инвалидов и местной промышленности. Достаточно сказать, что эти предприятия обязаны дать стране в 1947 году сверх того, что она получит от крупной государственной промышленности: около 30 миллионов пар обуви, более 69 миллионов метров хлопчатобумажных, шерстяных, льняных и шелковых тканей, около 11 миллионов пар валенок, около 40 миллионов пар чулок и носков, 40 миллионов трикотажных изделий, более 1.250 тысяч металлических кроватей, около 15 тысяч тонн эмалированной, оцинкованной, алюминиевой и чугунной посуды, 375 миллионов карандашей, многие десятки тысяч музыкальных инструментов, на сотни миллионов рублей мебели, скобяных изделий, галантереи. Чтобы выполнить такую программу, сами кооператоры должны понять, что их ответственность перед государством сейчас во много раз больше прежней. Планы новые, задачи новые, и работать нужно по-новому, не так, как работали до сих пор!

После принятия решения правительства прошло 10 дней, однако до сих пор еще многие работники кооперации и местной промышленности не уяснили себе всю важность предстоящей задачи. Постановление еще не доведено до всех работников кооперации. Многие из них проявляют робость в торговле, неповоротливость, страх «разъяснений». Есть такие работники, которые ждут, что центр им все расчинет, укажет районы заготовок, установит цены, чуть ли не за руку поведет к колхозам и колхозникам, у которых имеются для продажи излишки продовольствия. Правительство предоставило кооперации и местным органам широкие права — надо ими пользоваться. Необходимо развернуть на основе цен, складывающихся на рынке, закупку излишков сельскохозяйственных продуктов и сырья в деревне после выполнения государственных обязательств и организовать ими торговлю в городе. Розничные цены на товары широкого потребления, изготовляемые предприятиями потребительской и промысловой кооперации, кооперации инвалидов и районной местной промышленностью из сырья собственных заготовок и отходов, устанавливаются: по потребительской кооперации — облпотребсоюзами, по промысловой кооперации и кооперации инвалидов — их союзами, по районной местной промышленности — райисполкомами. Одно только ограничение введено правительством: эти цены не могут быть выше действующих государственных коммерческих цен для соответствующих товаров. Чтобы успешно конкурировать с государственной торговлей, кооперация должна стремиться торговать по ценам ниже коммерческих. От этого выиграет наш потребитель. А этого и хочет Советское государство.

Разумеется, проведение заготовок в деревне и развертывание кооперативной торговли в городах и поселках, организация новых артелей промысловой кооперации и кооперации инвалидов требует известного времени. Но приниматься за эту работу надо теперь же, без малейшего промедления. Первые магазины и ларьки по продаже продовольственных и промышленных товаров открыты кооперацией в Московской, Ленинградской, Владимирской, Калининской, Ивановской, Великолуцкой и некоторых других областях. Но это — только первые шаги. В большинстве областей к работе по-новому еще не приступили. В Татарии, в Пензенской, Омской и некоторых других областях все еще «изучают» решение правительства. «Изучают» его не только в кооперативных организациях, но также в партийных и советских.

Чтобы развертывание кооперативной торговли и местной промышленности не было отложено на будущие времена, нужно, чтобы за это дело взялись крайкомы, обкомы и горкомы партии, краевые, областные и городские исполкомы Советов депутатов трудящихся. Они должны решительно изменить свое отношение к кооперации и местной промышленности.

Промысловая кооперация до сих пор отставала именно там, где этими отраслями хозяйства не занимались как следует местные партийные и советские организации. Так было, например, в Пензенской области, где промысловая кооперация не выполнила десятимесячного плана производства, так было в Чувашии, где промысловая кооперация за 9 месяцев выполнила менее 60 процентов годового плана. И в Пензе, и в Чувашии, и в любом другом месте могут быть пересмотрены старые планы и намечены новые большие программы, но если партийные организации не обеспечат настоящего контроля и руководства, эти планы могут оказаться построенными на песке.

Пришло время, когда Советы министров союзных и автономных республик, исполкомы Советов, республиканские, областные, городские и районные партийные комитеты должны тщательно рассмотреть планы кооперации и местной промышленности, позаботиться о расширении материальной базы, помочь им в изыскании помещений для магазинов, ларьков, складов. Партийные организации должны хорошо знать людей, которым доверено дело торговли, помочь укреплению кооперации и местной промышленности политически подготовленными кадрами в деловом отношении квалифицированными кадрами.

За дело, товарищи кооператоры! Широким развертыванием торговли, увеличением выпуска промышленных и продовольственных товаров отвечайте на решение правительства!

(Передовая «Правды» за 20 ноября).

Чаинский район выполнил годовой план хлебозаготовок

Держать равнение на передовиков, быстрее выполнить обязательства по хлебу, картофелю, овощам и другим продуктам сельского хозяйства!

Сверхплановая сдача хлеба государству продолжается

Борьба за хлеб есть борьба за успешное выполнение плана четвертой сталинской пятилетки. Под этим лозунгом Чаинская районная партийная организация мобилизовала колхозников и колхозниц, всех работников сельского хозяйства на досрочное выполнение годового плана хлебозаготовок.

В результате большой организаторской, массово-политической работы, широкого развертывания социалистического соревнования наш район выполнил годовой план в количестве 84.760 центнеров зерна. 42 колхоза сдали государству сверх плана 24.000 пудов хлеба.

По сравнению с прошлым годом хлебозаготовки в районе проходили более организованно. Сказались результаты правильной расстановки партийных, комсомольских сил, хорошо организованной политической работы в колхозах и МТС.

С начала хлебозаготовок все члены бюро райкома ВКП(б) были прикреплены к отдельным участкам, на месте осуществляли партийный контроль, помогали сельским партийным организациям и их агитколлективам мобилизовывать колхозников на досрочное выполнение пятилетных и декадных графиков сдачи хлеба государству.

В помощь колхозам было послано из районного центра 70 партийных и советских работников, которые проводили агитационно-массовую работу и принимали непосредственное участие в обмолоте и вывозке хлеба. Хорошие образцы организаторской работы показали тт. Полобнеев, Гарин, Шипунов, Голубцов и другие.

Коммунисты были прикреплены к транспортным бригадам, зерносушилкам, молотильным агрегатам; личным примером в труде увлекали за собой всех колхозников на трудовые подвиги в борьбе за хлеб. Примером может служить коммунист тов. Бухарцев, бригадир транспортной бригады колхоза «Советский путь», Бундюрского сельсовета. Его бригада вывезла на приемочный пункт свыше 8.000 пудов хлеба, из них 2.200 пудов сверх плана.

Секретарь партийной организации колхоза «Заветы Ильича», Светлянского сельсовета, тов. Степанова, работая на зерносушилке, бесперебойно обеспечивала транспортную бригаду высококачественным зерном. Председатель этого колхоза коммунист тов. Смирнов умело организовал всех людей на досрочное выполнение первой заповеди, и колхоз еще 25 сентября, первым в районе, выполнил годовой план по хлебосдаче и сдал сверх плана свыше 400 пудов зерна.

Вторым в районе выполнил годовой план хлебозаготовок колхоз имени Красина, Тягинского сельсовета, где председателем коммунист тов. Мартошев.

Большую роль в выполнении плана сыграло создание колхозных транспортных бригад с постоянным составом работников и организация красных обозов. 93 транспортных бригады днем и ночью возили хлеб. 24 транспортных бригады за перевыполнение пятидневных заданий получили поощрения от районных организаций.

Много хлеба вывезено автотранспортом. Хорошо поработали на транспортировке зерна шофер райсаслопрома коммунист тов. Ткачев, шоферы Чаинской МТС Захарченко, Гололомов, Коломинской МТС — Механиков и другие. Они каждую пятидневку перевыполняли задание.

На заготовках сельхозпродуктов в районе широко развернулось социалистическое соревнование между сельсоветами, колхозами, МТС, тракторными, молотильными, транспортными бригадами, комбайнерами и колхозниками. Раз в пятидневку подводились итоги соревнования. Передовики заносились на районную доску почета, получали почетные грамоты и благодарности райкома ВКП(б) и райисполкома. За период уборки и хлебозаготовок 70 человек занесено на районную доску почета, 100 человек получили почетные грамоты, 400 — благодарности. Многим передовикам вручены ценные подарки.

Огромную роль сыграла агитационно-массовая работа. 350 агитаторов систематически делали доклады, проводили беседы, знакомили колхозников с текущими газетными материалами, постановлениями партии и правительства. Только с августа по ноябрь проведено 1.500 бесед, 250 лекций и докладов.

Лучшими агитколлективами в районе являются Бундюрский (руководитель тов. Алексеев) и Ермиловский (руководитель тов. Фомичев). Колхозы этих сельсоветов первыми в районе закончили выполнение плана. Дополнительно, сверх плана, они сдали государству 10.000 пудов зерна.

Район выполнил план хлебозаготовок, развертывает борьбу за то, чтобы к 1 декабря сдать государству сверх плана 50.000 пудов зерна.

М. ВОРЕВОДИН.
Секретарь Чаинского райкома ВКП(б).

На снимке: М. И. Вореводин—секретарь Чаинского райкома ВКП(б).

Хлеб сверх плана

КРИВОШЕИНО. Колхоз имени Жданова, Ново-Николаевского сельсовета (председатель колхоза тов. Карпович), накануне 29-й годовщины Великого Октября справился с планом по хлебу.

На общем собрании колхозники постановили принять участие в сверхплановой сдаче зерна государству. Отправлено уже дополнительно на приемочный пункт 135 центнеров хлеба. Колхоз сдает еще 165 центнеров.

Завершил план и успешно участвует в увеличении продовольственных фондов страны, отправляя хлеб сверх плана, колхоз имени Буденного, Белостокского сельсовета (председатель колхоза тов. Карабач).

Вольготно живется нарушителям закона в Зырянском районе

В Зырянском районе только 3 колхоза выполнили план хлебозаготовок. Свыше 30 колхозов не справились даже с половиной годового плана.

Районное семеноводческое хозяйство — колхоз имени Щетинкина — почти приостановило вывозку хлеба государству. Более месяца назад было сдано 350 центнеров зерна, но так как в лаборатории не произведен его анализ, документы до сих пор не оформлены.

Многочисленны случаи незаконного создания фондов, укрытия, разбазаривания хлеба. Колхоз имени Димитрова недолал государству много зерна, а между тем из общих посевов засыпал в семенные фонды 112 центнеров овса.

Обнаружено много продовольственного зерна в колхозе имени Свердлова, являющемся крупным должником государства. В колхозе имени В. Климентий (председатель тов. Курт) лежит еще 70 центнеров продовольственного зерна, но его не сдают, несмотря на неоднократные предупреждения от райисполкома. Вместо отправки подвоз с хлебом на приемочный пункт председатель колхоза разбазарил 14 центнеров хлеба на сторону.

В колхозе «Рекорд» на току было скрыто 15 центнеров гороха, 5 центнеров овса и много зерна в отходах. По сводке здесь весь хлеб считался обмолоченным. При проверке же оказалось, что обмолот хлеба не закончен, а сводка с преувеличенным количеством обмолоченного хлеба составлена в целях укрытия зерна.

Учет во многих колхозах запутан. Характерный факт. Председатель колхоза имени Молотова тов. Истомин не может даже точно сказать, сколько в колхозе намолочено хлеба. Многие счетоводы колхозов допустили путаницу в составлении отчетности.

Район свертывает хлебосдачу, причем нередки такие случаи, когда колхозы, придерживая продовольственное зерно, сдают государству мизерными дозами только фуражное зерно. Районный земельный отдел и райисполком не замечали проявлений антигосударственной практики, при которой многие председатели колхозов, игнорируя хлебосдачу, начали создавать различные незаконные фонды.

Во многих колхозах (имени Димитрова, «14 лет Октября» и др.) не числятся на учете отходы, а между тем в них было немало хорошего зерна. Запущенность учета — на руку расхитителям колхозного добра.

Вольготно живется нарушителям закона о зерноподставках в Зырянском районе потому, что райисполком поверхностно руководит хлебозаготовками, районный уполномоченный Министерства заготовок не придает этой работе государственного значения.

Н. БОРИСОВ.

МТС помогает колхозам увеличивать хлебный фонд страны

Чажемтовская МТС выполнила план тракторных работ на 104 процента, справилась с заданиями по комбайнуборке. 11 тракторных бригад, в том числе бригады Клавдии Цукановой, Клавдии Шатовой, Василия Широкова перевыполнили свои планы.

Благодаря упорному труду трактористов, комбайнеров и всего коллектива Чажемтовская МТС к 29-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции завершила выполнение плана сбора натуроплаты. Обслуживаемые ею колхозы сдали государству сверх плана 4.000 центнеров хлеба.

Большую помощь продолжает оказывать МТС колхозам, чтобы они полностью выполнили обязательства по сверхплановой сдаче хлеба.

Автомашинами МТС вывезено из колхозов на приемочные пункты Заготзерно 500 тонн хлеба. Особенно хорошо работают шоферы: тов. Тугушев, демобилизованный из армии, который вывез уже 200 тонн зерна, и тов. Власов, вывезший 250 тонн.

Н. ШАФОРОСТОВ

Снегозадержание на посевах озимых культур

Снегозадержание имеет очень важное значение для защиты посевов озимых культур и многолетних трав от вымерзания. Снегозадержание в этом году особенно необходимо потому, что в ближайшее время ожидаются морозы до 25—30 градусов при недостаточном снеговом покрове.

Наблюдения показывают, что полуметровый снеговой покров на поле даже в 30—40-градусный мороз предохраняет землю от сильного охлаждения и позволяет спасти посевы озимых культур от вымерзания.

Снегозадержание на посевах озимых культур и многолетних трав надо обязательно проводить в южных районах нашей области на полях которых зимой снег сдувается или накапливается недостаточным слоем.

Работа по снегозадержанию производится путем расстановки щитов на полях, снопов из соломы, разбрасывания хвороста и т. д. Чтобы снег вблизи установленных препятствий не оседал кучами, а располагался равномерно на большой площади, препятствия делаются с таким расчетом, чтобы они имели достаточные просветы и хорошо продувались ветром. Сплошные, непродуваемые ветром препятствия собирают крупные и небольшие сугробы снега. Препятствия же, имеющие просветы, задерживают снег более равномерно и на большем пространстве.

Лучшие результаты дает снегозадержание щитами или путем разбрасывания хвороста. Для изготовления щитов можно использовать подручные материалы и всякого рода отходы пиленного леса. Раму щита делают из горбылей или кольев. К двум вертикальным планкам высотой в 1 метр прикрепляют четыре поперечных длиной в 1.5—2 метра. Затем рамы переплетают ветками деревьев или пучками соломы. Просветы, т. е. незаплетенные места в щите, должны составлять от половины до трех четвертей всей его площади. В поле щиты располагаются рядами на расстоянии 15—20 метров ряд от ряда поперек направления господствующих ветров. Ряды должны быть не сплошные, а состоять из группы щитов, поставленных с промежутками в 25—30 метров.

Когда высота снегового покрова на участке, занятом щитами, достигает 40—50 сантиметров, щиты переносят на другой участок. В течение зимы щиты переставляют 4—5 раз. Надо иметь в виду, что более редко заплетенные щиты надо ставить на тех частях поля, где сила ветра меньше, а это бывает на ровных и особенно пониженных местах. Более густо заплетенные щиты расставляют на возвышенных местах, где сила ветра больше. Следует постоянно наблюдать, чтобы ветер не повалил щиты.

При задержании снега хворостом вырубают наиболее ветвистый кустарник и мелкие деревья и, не обрубая веток, раскладывают хворост рядами поперек господствующих ветров. При этом расстояние между группами разложенных деревьев или кустарников в рядах и между рядами меньше в два раза, по сравнению с расстановкой щитов, а поднимать их после заноса снегом и перемещать надо чаще.

Для многих колхозов нашей области снегозадержание является новым делом. В отдельных колхозах может быть даже будет недооценка этого важнейшего агротехнического мероприятия. Поэтому необходимо более широко разъяснить огромное значение этого мероприятия для сбережения влаги, для защиты озимых культур от вымерзания.

Агрономы машинно-тракторных станций и районных земельных отделов, особенно Кожевниковского, Зырянского, Томского, Туганского, Шегарского, Асиновского, Бакчарского и Чаинского районов, вместе с правлениями колхозов, должны правильно организовать проведение этой работы.

Надо помочь колхозам определить площади озимых культур, на которых следует провести снегозадержание.

Надо организовать массовое участие колхозников в этой работе, провести общеколхозные воскресники, выделить необходимое количество рабочей силы из состава полеводческих бригад, — одним словом принять все меры для накопления не менее 40-сантиметрового слоя снега на всех посевах озимых культур, подвергающихся опасности вымерзания.

Г. ИКОННИКОВ.
Главный агроном Томского облзо.

Кооперативная торговля в городах и поселках

Совещание в Совете Министров РСФСР

19 ноября под председательством заместителя Председателя Совета Министров РСФСР тов. Н. Е. Чеснокова состоялось второе совещание, посвященное вопросам развертывания кооперативной торговли и увеличения производства продовольствия и товаров широкого потребления. В совещании приняли участие заместители председателей исполкомов и руководящие работники промысловой кооперации, кооперации инвалидов и местной промышленности ряда краев, областей и городов РСФСР.

Участники совещания сообщили, что постановление Совета Министров СССР от 9 ноября встретило живейший отклик на местах среди членов артелей и работников местной промышленности.

Промысловые артели в предприятия местной промышленности приступили к реализации этого постановления.

Во Владимире, Муроме, Вязьме и других городах Владимирской области, как сообщил заместитель председателя облисполкома тов. Босатов, уже открыты новые ларьки и магазины, где продаются ранее изделия промысловых артелей. До конца года будет открыто еще 4 магазина и 5 ларьков. В 1947 году в городах и поселках Владимирской области будут торговать до 170 магазинов, ларьков и палаток. В промышленных центрах намечено открыть универмаги для продажи населению товаров широкого потребления.

Также же сообщения сделали представители Горьковской, Архангельской, Крымской, Саратовской и других областей.

Участники совещания обсудили также вопросы о районировании заготовок, организации встречной торговли на селе, финансировании кооперативной торговли, привлечении квалифицированных кадров и т. д. (ТАСС).

В цехах ширпотреба томских заводов

ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ ЗАВОД

Цех товаров широкого потребления инструментального завода выпустил около 5.000 алюминиевых мисок. Большая часть этой посуды отправлена в районы области. Завод выпустил также более 20.000 штук ремесленных ножов, главным образом для сапожных мастерских и предприятий обувной промышленности. Помимо этого, завод дает для торговой сети различного рода ручной инструмент.

ПОДШИПНИКОВЫЙ ЗАВОД

Цех по выпуску товаров широкого потребления подшипникового завода производит для населения висячие замки. В ноябре сего года цех выпустит таких замков 1.600 штук. Всего в 1946 году завод дает для продажи населению области не менее 12.000 замков. В 1947 году намечено выпускать замков не менее 2.000 штук в месяц. Сейчас цех налаживает выпуск перочинных ножей, канцелярских кнопок и скрепок для бумаги.

МАНОМЕТРОВЫЙ ЗАВОД

На манометровом заводе цех товаров широкого потребления выпускает электрические лампы (арматура) «Ока» в металлическом и деревянном корпусе, стеклянные будильники и стеклянные. Лампы «Ока» завод выпустил более 700 штук.

ЭЛЕКТРОЛАМПОВЫЙ ЗАВОД

На этом заводе начал выпускать елочные украшения из стекла. Завод выпускает также стекла разных размеров для керосиновых ламп.

Расширяют производство товаров

КАЗАНЬ, 19 ноября. (ТАСС). Промысловые артели Татарии расширяют производство товаров для населения. Артели «Кожаллерпромсоюза» в 1947 году выпустят 130 тысяч пар кожаной и свыше 60 тысяч пар валяной обуви. Увеличивается выпуск цветной и художественно расшитой национальной обуви. Развивают свою деятельность новые артели. Прокуратура открывает свои магазины для продажи товаров населению в Казани и других городах республики.

Электронная библиотека (репозиторий) Томского государственного университета
http://vital.lib.tsu.ru

ЕДИНСТВО ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ—ОСНОВА МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ НАРОДОВ

Речь А. Я. ВЫШИНСКОГО на заседании первого комитета Генеральной ассамблеи 15 ноября 1946 года

1. К истории „вето"

Господин председатель, господа делегаты! Позиция советской делегации по вопросу о так называемом «вето*») хорошо известна. Представители Советского Союза уже неоднократно излагали сущность этой позиции. Эта позиция определяет и отношение советской делегации к предложениям австралийской делегации, а также кубинской и филиппинской делегаций, которые сейчас взяли на себя неблагодарную задачу атаковать принцип единогласия при решении вопросов в Совете безопасности, утвержденный Уставом организации Объединенных наций, и домогаются отмены этого принципа. Мы здесь слышали высказывания представителей этих делегаций и представителей некоторых других стран, последовавших за ними и не поскупившихся на жалобы и обвинения, на резкость и грубость по адресу принципа единогласия, названного представителями Аргентины и Кубы «проклятым вето», «ненавистным вето» и т. д. Эти представители пытались атаковать позицию Советского Союза, который последовательно и мужественно защищал, защищает и впредь будет защищать принцип единогласия великих держав в Совете безопасности, этот важнейший принцип Устава нашей организации. Представитель Новой Зеландии взял еще более высокую ноту. Он дошел до того, что объявил принцип так называемого вето «безумием человечества».

Советская делегация должна сразу же сказать, что ни крикам, ни грубостью, ни подобного рода злобными эпитетами и ярлыками ничего доказать нельзя и ничего нельзя опровергнуть. И хотя люди, прибегающие к такого рода методу дискуссии вполне заслуживают такого же обращения с ними, как они сами обращаются с другими, по принципу взаимности и демократического равенства, мы по этому пути не пойдем и не последуем их дурному примеру.

Задача, стоящая перед нами в этом деле, достаточно серьезна для того, чтобы заниматься самовозвержением и такой критикой, какую допускают противники «вето», теряя при этом всякое чувство меры.

Мне кажется, что было бы небесполезным при серьезном обсуждении вопроса о так называемом «вето», как этого и заслуживает данный вопрос, обратиться к его недавней истории.

Мне кажется небесполезным напомнить, что еще в Думбартон-Оксе были сделаны попытки найти согласованное решение по процедуре, которая могла бы быть применима в таком важном и ответственном международном органе, как Совет безопасности. Тогда в Думбартон-Оксе это решение не было найдено, но правительства Советского Союза, США и Великобритании непрерывно и настойчиво продолжали искать решения этого вопроса. Можно напомнить, что в декабре 1944 года тогдашний президент США, покойный Франклин Делано Рузвельт, предложил принятые в Думбартон-Оксе правила главы VI раздела «С» изложить так, как они впоследствии были изложены в статье 27 действующего ныне Устава организации Объединенных наций. Эти правила и формулируют так называемое право «вето».

Как известно, в статье 27 Устава устанавливается, что решения Совета безопасности по всем вопросам, кроме процедурных, считаются принятыми, когда за них поданы голоса семи членов Совета, включая совпадающие голоса всех постоянных членов Совета».

Речь идет, таким образом, о принципе единогласия, о единстве в принятии решений постоянных членов Совета — Советского Союза, Соединенных Штатов Америки, Великобритании, Китая и Франции. Так возникло это право «вето», которое сейчас пытаются не в меру горячие ораторы заклеймить, как «проклятое вето», как «невыносимое вето», как «безумие человечества». В представленном по этому вопросу Ялтинской конференции американской делегацией документе содержит анализ и обоснование этого права «вето», этого американского предложения. В параграфе 2, под заголовком: «Анализ американского предложения», говорится, что это американское предложение «находится в полном соответствии со специальной ответственностью великих держав за сохранение всеобщего мира». «В этом отношении, — говорится далее в указанном документе делегации США от 6 февраля 1945 года,— наше предложение требует безусловного единогласия постоянных членов Совета по всем важнейшим решениям, относящимся к сохранению мира, включая все экономические и военные принудительные меры».

Я напомню еще один параграф из этого документа, параграф 3, который называется «обоснование американской позиции». В этом параграфе говорится: «С точки зрения правительства Соединенных Штатов в вопросе о процедуре голосования есть два важных элемента. Первый заключается в том, что для сохранения всеобщего мира необходимо единогласие среди постоянных членов. Второй состоит в том, что для народа Соединенных Штатов исключительно важно, чтобы была предусмотрена справедливость для всех членов организации». В заключение же делается такой вывод: «примирить эти два главные элемента — наша задача. Мы полагаем, что предложения, представленные президентом 5 декабря 1944 года Маршалу Сталину и премьер-министру Черчиллю, дают разумное и справедливое решение и удовлетворительно комбинируют эти два главные соображения», т.-е. соображение о необходимости единогласия среди постоянных членов для сохранения всеобщего мира и соображение о необходимости предусмотреть справедливость для всех членов организации».

Кто сейчас на этом заседании осмелится открыто поднять голос против этого принципа?

Делегаты Австралии, Кубы, Новой Зеландии не решились здесь высказаться открыто против этого важнейшего принципа. Но они выступили в скрытой замаскированной форме против этого принципа, являющегося основным устоем организации Объединенных наций, призванной обеспечить мир и безопасность не только для великих держав, но для всех народов.

В этих решениях, которые были приняты в редакции, предложенной покойным президентом США Рузвельтом, и которые хотят сейчас поколебать представители некоторых стран, нашло свое выражение стремление обеспечить единогласие великих держав, на чем настаивал Генералиссимус Сталин, встретивший поддержку со стороны Ф. Рузвельта. Рузвельт заявил тогда, что американское предложение, т. е. предложение о так называемом «вето», содействует достижению этой цели. Генералиссимус Сталин, оценивая работу, проделанную в Думбартон-Оксе, говорил: «Можно ли рассчитывать на то, что действия этой международной организации будут достаточно эффективными? Они будут достаточно эффективными, если великие державы, вынесшие на своих плечах главную тяжесть войны против гитлеровской Германии, будут действовать и впредь в духе единодушия и согласия. Они не будут эффективными, если будет нарушено это необходимое условие». Право «вето» служит этой задаче.

Право «вето» в Совете безопасности при рассмотрении вопросов, связанных с поддержанием всеобщего мира и безопасности народов, этот принцип единогласия, становится могучей силой, содействующей единству великих держав, вынесших на своих плечах главную тяжесть войны.

Не потому ли некоторые делегации оказывают сейчас так называемое «вето», что они не почувствовали на своей спине весь ужас гитлеровского нашествия на их землю, ужас гитлеровской оккупации, которую не может забыть ни один народ, хотя бы день в своей истории и жизни переживший эти ужасы. Советский Союз познал и сладость победы и ужасы войны, и он дорожит миром, которому должно служить единство великих держав, предусмотренное Уставом Объединенных наций. Я спрашиваю: не потому ли здесь выступают противниками «вето» делегаты стран, которые не пережили ужасов гитлеровской оккупации, которые хотя и знают, что такое война, но знают ее в большей степени (я не хочу, чтобы меня неправильно поняли) теоретически, чем практически и не представляют себе в должной мере, как опасна, как ужасна, как трагична была бы судьба человечества, если бы оно еще раз было ввергнуто в омут новой войны.

Станьте на реалистичную почву. Обратитесь к опыту истории. Мы имеем перед собой опыт Лиги наций, этой лиги пороков и ошибок. Обеспечила ли решение важнейших вопросов, затрагивающих судьбы мира, эта организация, имевшая своей задачей ответить угрозу и ужасы войны? Или, наоборот, сама организация эта, сама процедура решения важнейших проблем мира была столь порочна, что она, как это ни парадоксально, будучи установленной для защиты мира, на деле содействовала подготовке и реализации войны. Разве не известно, что именно Лига наций не предотвратила Мюнхена, не предотвратила роста военного могущества гитлеровской Германии, которая поднималась как военная агрессивная машина на глазах всего мира и раньше всего на глазах тогдашних руководителей западно-европейской политики Чемберлена и К-о? Вот о чем говорит этот опыт организации, призванной служить миру, но фактически служившей войне.

Но вот великие защитники мира, среди них Генералиссимус Сталин и покойный президент Рузвельт, выдвинули новый метод. Он действует всего 10 месяцев.

Сейчас некоторые делегации отыскивают пути и средства, и подчеркивают — отыскивают пути и средства, чтобы нарушить этот принцип, показать, что он плох и должен быть заменен. Ну хорошо. Если вы правы в отрицании этого принципа, хотя вы открыто этого не решаетесь сказать, но говорите это в завуалированной форме, то назовите другой принцип, укажите другие средства обеспечения мира.

В своем выступлении на заседании Генеральной ассамблеи 29 октября председатель советской делегации Молотов указал на то, что сейчас в вопросе о «вето» столкнулись две основных тенденции: одна культивирует уважение к принципам, положенным в основу организации Объединенных наций, другая ставит своей целью расшатать фундамент организации Объединенных наций путем ликвидации ее основных устоев, т. е. единства и единогласия великих держав в решении важнейших международных вопросов. И вот сейчас некоторые делегации отыскивают пути поколебать основы этой организации, нарушить принцип единогласия великих держав. На этой сессии Генеральной ассамблеи застрельщиками в походе являются австралийская и кубинская делегации. Я бы сказал, что они являются знаменосцами этого похода, который одна из нью-йоркских газет назвала походом малых держав против великих держав. Скажу откровенно: если дело, действительно, обстоит так, то нужно было принять за лучшее поскорее закрыть эту ассамблею и распустить делегатов по домам. Нью-йоркская газета не права, но она проговорилась, видав, очевидно, желаемое за действительное.

2. Еще раз об австралийской делегации

Что касается австралийской делегации, то стали уже традицией ее систематические, хотя и совершенно безрезультатные, нажжки на предложения, идущие со стороны четырех великих держав.

Можно напомнить, например, о подвигах австралийской делегации на недавно закончившейся Парижской мирной конференции. Там тоже пробовали сверстовать господа австралийцы, затопив все комиссии и пленум Мирной конференции своими самыми нежизнеспособными и рискованными предложениями. Известен и финал этой затеи. Я должен напомнить, что подавляющее большинство своих предложений и поправок австралийская делегация взяла обратно, поняв под ударами критики, что они компрометируют эту делегацию. Но постигшие эту делегацию неудачи в Париже не умерили ее пыла в Нью-Йорке. Она изправилась в США, грозя новыми... поправками, хвалясь, что может пересмотреть устав и отменить всякие «вето» и, вообще, всякие принципы, на которые опирается, как известно, организация Объединенных наций. Вспоминаются слова знаменитого русского баснописца: «Синица за море пустилась. Она хвалилась, что может море сжечь». В действительности, конечно, моря австралийская синица не сожгла, и все дело кончается теперь для нее конфузом, как это уже было в Париже. Все признаки такого конца уже налицо. Размахнувшись широко против принципа единогласия, о чем, в частности, можно судить по выступлению австралийского делегата на заседании первого комитета, австралийская делегация, как об этом свидетельствует ее письмо от 8 ноября, ограничилась лишь «искренней просьбой», адресованной постоянным членам Совета безопасности, воздержаться от применения вето, за исключением случаев, указанных в главе VII ее Устава: применяйте, мол, «вето» пореже. Получается так, как будто дело идет о каком-то механическом приборе, который портится от частого употребления, и который нужно поменьше употреблять в дело, чтобы он не испортился и подольше существовал. Это уже не требование, а просьба. Это уже язык, который не отдает порохом. Это — просьба, и просьба, надо считать, безнадежная, поскольку, как мы надеемся, она не получит здесь, в комитете, и на ассамблее поддержки. Эта просьба—прямой результат неуверенности в успехе задуманного предприятия, доказательство крушения первоначального наступательного плана.

Однако, небезынтересно посмотреть, какие обстоятельства заставляют австралийскую делегацию поднимать на Генеральной ассамблее и на этом комитете такой шум по вопросу о «вето».

Я постараюсь это показать, но предварительно попутно остановлюсь на одном вопросе.

Австралийская делегация в своем выступлении подчеркнуто заявила, что взгляды этой делегации не изменились со времени Сан-Франциско, и в этой связи она упомянула о выступлениях австралийского министра иностранных дел Эватта. Я очень рад, что имею случай поговорить по поводу позиции Эватта, который выступал на конференции в Сан-Франциско против принципа единогласия и который хорошо известен своими, говоря мягко, своеобразными выступлениями на Парижской мирной конференции.

Постоянство—похвальная вещь. Но так ли уж постоянны взгляд и принцип представителя Австралии и некоторых других делегаций, подвизающихся на той или иной международной конференции?

Поскольку зашла речь о постоянстве, я хотел бы напомнить передовую статью газеты «Сидней морнинг геральд», которая в 1945 году по поводу позиции делегата Австралии г-на Эватта писала, что «в деликатном вопросе о праве «вето» позиция г-на Эватта заслуживает меньшего одобрения», чем позиция сторонников «вето», и пояснила, что «за месяц до начала конференции Эватт в Вашингтоне сделал заявление, в котором безоговорочно признал необходимость предоставления великим державам права вето в Совете безопасности. Две недели спустя, в Лондоне, Эватт, хотя уже и менее энергично, все же поддержал вето, отмечая, что это право неудовлетворены решением Совета безопасности, так как такое решение ничего не давало.

Не удивительно, что и Сирия, и Ливан отвергли такую резолюцию, настаивая на твердом и определенном решении в защиту своего суверенитета и государственной независимости.

Советский Союз поддержал это требование, защищая справедливое дело. Советская делегация предложила ряд поправок к указанной резолюции, добиваясь одного — ясного решения, обязывающего вывести английские и французские войска из Сирии и Ливана. Однако все поправки советской делегации были отвергнуты англо-американским большинством, поддерживаемым некоторыми другими делегациями, всегда готовыми к такой услуге. Советская делегация отказалась присоединиться к несправедливому решению. Естественно, что советский представитель был обязан действовать так, чтобы разоблачить фальшь, незаконность и несправедливость решения, которое готовы были принять некоторые из малых стран, не смеющих противоречить некоторым большим державам.

СССР не мог признать такое несправедливое решение, и советская делегация голосовала против предложенной резолюции.

Принятие неподобающей и несправедливой резолюции тем самым было предотвращено.

Правильно ли мы действовали? Безусловно, правильно. Мы действовали, как хранители принципов Устава против их нарушителей, действовали по долгу, правильно понятому и не допускающему ни кумовства, ни свойства.

Теперь делегации Австралии, Кубы и некоторые другие делегации, солидаризирующиеся с ними в этом вопросе, пытаются представить дело как злоупотребление с нашей стороны правом «вето». Мы, советская делегация, категорически возражаем против такой интерпретации наших действий и самого права «вето». Это — не злоупотребление. Это — законное, справедливое использование этого права с целью побудить те или другие страны очистить от своих войск иностранную территорию, на которой находятся иностранные войска против воли правительства, контролирующих эту территорию. Это действительно важный вопрос, потому что в таких именно вопросах коренятся источники тех разногласий, которые могут привести к неприятным осложнениям. Как известно, через некоторое время эти войска были из Сирии и Ливана выведены, хотя и с большим скрипом. И я глубоко убежден, что в этом деле есть доля заслуги и советской делегации, содействовавшей укреплению нормальных отношений между государствами и между народами, участниками данного конфликта.

Таким образом, данный пример, который поставил во главе своего стратегического плана г-н австралийский делегат, обращается против самой австралийской делегации.

3. О выводе иностранных войск из Сирии и Ливана

Дело обстояло так. Английские и французские войска, вопреки воле сирийского и ливанского правительств, оставались в Сирии и Ливане без всякого правового основания и, как показали факты, не обнаруживали желания эвакуироваться, хотя об этом их честно просили правительства и Сирии и Ливана. Вопрос дошел до Совета безопасности. Советский Союз счел своей обязанностью в своим долгом поддержать жалобы Сирии и Ливана, несмотря на наши дружественные отношения и с Англией и с Францией, чьи войска находились на ливанской и сирийской территориях. Но я уже тогда говорил в Лондоне и сейчас скажу: „amicus Plato, sed veritas magis"— „мне друг Платон, но истина — больше".

Что произошло в Совете безопасности?

В Совете безопасности заинтересованные в этом вопросе представители Великобритании и Франции, поддерживаемые некоторыми другими членами Совета безопасности, пытались навязать Совету безопасности такую резолюцию, которая ни к чему не обязывала ни английское, ни французское правительства в каком-то случае просьбы никакой о том, чтобы иностранные войска оставались на территории Сирии и Ливана, не было, а было, наоборот, обратное — просьба о выводе этих войск. Однако, войска не уходят. Правительство Сирии просит — не слушают его. Правительство Ливана просит — не слушают. Вместо того, чтобы сказать: хорошо, выведем в такой-то срок, как это соответствовало бы достоинству, протаскивают резолюцию, выражающую уверенность, что войска будут выведены при первой возможности. А что это за первая возможность? Известно, что положение тогда сложилось так, что англичане говорили — мы выведем свои войска, но там же французские войска. Французы говорили — хорошо, мы выведем свои войска, но раньше пусть уйдут английские войска. И ни те, и ни другие не трогались с места. Советская делегация считала, что такое положение нетерпимо, что оно нарушает Устав организации Объединенных наций, и что такое положение следует исправить. Советский Союз стал на такую позицию. Насколько я понимал, Сирия и Ливан не были удовлетворены и, конечно, не могли быть

которая содержала в себе ряд оговорок, сводящих на-нет даже те обязательства, какие предусматривались этой резолюцией. Это была пустая каучуково-дипломатическая резолюция, шедевр двусмысленности и издевательства над логикой и справедливостью.

Вместо того, чтобы честно и четко сказать слова, прямо и безоговорочно обязывающие вывести войска с чужой территории, резолюция ограничивалась робкими выражениями уверенности в том, что иностранные войска в Сирии и Ливане будут выведены при первой к тому возможности, в что с этой целью стороны немедленно начнут переговоры.

Господа делегаты, посмотрите на вещи так, как они этого заслуживают. Перед вами такая картина. Независимое государство. На его территории—иностранные войска. Правительство этого государства просит: «Будьте любезны, господа хорошие, уведите ваши войска, мы не нуждаемся в них». Говорят, что английские войска находятся в Греции по просьбе греческого правительства. Можно спорить и разно относиться к этому, но тут ссылаются на какую-то просьбу. Но в

обходимо в переходный период и может быть соответственным образом видоизменено, чтобы лучше соответствовать условиям международных отношений. Тем не менее, в Сан-Франциско он выступал против обеих этих точек зрения». Это характерно.

Я не думаю, что это можно назвать последовательностью и постоянством. Нельзя сказать, что австралийский представитель отличается этими качествами. Скорее можно сказать, что он постоянен в своем непостоянстве.

Но австралийская делегация страдает не только этим недостатком. Австралийский делегат Хэзлак, выступая на заседании нашего комитета, поставил своей задачей нарисовать историю применения статьи 27 в Совете безопасности и разоблачить все зло применения этого принципа. Что сказал австралиец? Он раньше всего заявил, что «вето» было применено в Совете безопасности чуть-ли не 12 раз, причем в общее число применения «вето» зачислил и то, что советский представитель отказался принять участие в обсуждении в Совете безопасности иранского вопроса и даже удалился из Совета безопасности. Но можно ли говорить, что, так как советский делегат отказался обсуждать этот вопрос и ушел из зала, то это означает, что он применил вето? Конечно, такое утверждение неправильно. Но именно так поступает австралийский делегат, делая такое утверждение, — «рассудку вопреки, наперекор стихии».

Ясно, что этот случай не имеет ничего общего с применением «вето». Он понадобился австралийскому делегату, очевидно, просто для увеличения счета, что, в свою очередь, оказалось необходимым для увеличения эффекта. Австралийский делегат, видимо, заботился об одном — побольше набрать «случаев» «вето», мешая в одну кучу и то, что, действительно, можно рассматривать, как «вето» и то, что с «вето» не имеет ничего общего.

Австралийский делегат явно стремился к тому, чтобы оглушить слушателя возможно большим числом «ошибок» и «нарушений».

4. Против режима Франко

Второй случай, это — испанский вопрос. Здесь, на нашем заседании, австралийский делегат заявил, что как только возник испанский вопрос, то «послышался отрицательный голос Советского Союза». Это факт. Но почему раздался этот «отрицательный голос» Советского Союза и почему он раздался именно со стороны Советского Союза, а не другого государства?

Чтобы ответить на этот вопрос, нужно хотя бы кратко коснуться сущности этого дела.

Надо напомнить, что еще 17 апреля с. г. в Совет безопасности была внесена польская резолюция, настаивавшая на немедленном прекращении отношений с правительством Франко, как с фашистским правительством. Но эта резолюция даже не голосовалась в Совете безопасности; зато голосовалась резолюция, представленная от имени Австралии, которая содержала такое предложение: «Произвести дальнейшее исследование с целью определения, привела ли ситуация в Испании к международным трениям и угрожает ли она международному миру и безопасности, и если это будет подтверждено, то определить — какие практические меры организация Объединенных наций может принять».

Может ли кто-нибудь из присутствующих здесь, кроме разве самих австралийцев, выступить в защиту такого странного предложения?

Есть ли среди присутствующих делегация, которая считает, что надо исследовать, что представляет собой режим Франко, этот уцелевший еще последний очаг фашизма в Европе? Разве тлетворный запах этого фашистского гнойника не разносится по всему миру?

Советским людям достаточно знаком этот запах, который был принесен на территорию Советского Союза испанской, так называемой «голубой дивизией», которая грабила и убивала наших людей в наших городах и селах. Нам нечего исследовать, что представляет собой фашистский режим во главе с Франко. Нам не требуется заниматься такого рода исследованиями. Нужно лишь прислушаться к голосу собственного разума, нужно своим ухом приложиться к груди своего народа и прислушаться к биению его сердца, чтобы почувствовать ненависть и презрение к фашистскому режиму Франко и вынести справедливое решение.

И в то время, как правительство Франко, этот последний очаг фашизма в Европе, здравствует и процветает после всех своих преступлений, каким этот режим связал себя с Гитлером и Муссолини, здесь находятся делегации, которые говорят: надо исследовать, нам неясно, упрощает ли франкистский режим мир и безопасности и т. д. Разве мы, Советский Союз, можем присоединиться к такой резолюции? Для нас вопрос совершенно ясен, он должен быть ясен и для всех честных людей, — и мы требовали, чтобы меры, предложенные польской делегацией о прекращении дипломатических отношений с моралью разложившимся варварским франкистским режимом, последним очагом фашизма в Европе, были немедленно приняты. Мы настаивали на этом, но с нами не соглашались. Обязаны ли мы были тогда в Совете безопасности голосовать за австралийскую резолюцию? Нет — не обязаны, не только формально, потому что существует 27 статья, а по морально-политическим основаниям не обязаны. Наоборот, мы рассматривали бы пассивное примиренческое отношение к вопросу о режиме Франко, к самой проблеме франкистского режима, как грубое преступление против интересов миролюбивых демократических народов, ибо фашизм и война неотделимы, ибо фашизм и война — это синонимы, это равнозначащие понятия... Фашизм начинается с подготовки к войне и выражается в войне, хотя, как показала история, такая война заканчивается, к счастью, поражением фашизма. В Советском Союзе каждый школьник до 14-летнего возраста знает, что такое фашизм и что представляет собой фашистский режим в Испании, стонущей под игом Франко. Но этого, оказывается, не знают взрослые дяди из Австралии, Кубы и некоторых других государств.

Война закончилась поражением фашизма потому, что мы сумели сплотить боевой союз демократических государств. Если бы этого боевого союза не было выковано, то нельзя отрицать, что положение было бы более тяжелым, чем это оказалось в действительности. Фашистские очаги еще остаются, фашистские настроения еще живут и действуют. Франкистский режим является очагом фашистской реакции. Вот почему, голосуя против неудовлетворительных предложений по испанскому вопросу, советская делегация защищала дело демократии и прогресса против фашизма. И никто не вправе утверждать, что это было ошибочным применением «вето» или злоупотреблением правом «вето».

Я должен остановиться также на следующем факте. Австралийский делегат упрекал представителя СССР в Совете безопасности в том, что он применил «вето» в случае, связанном с обсуждением испанского вопроса, когда обсуждение касалось не существа дела, а процедурного вопроса. Однако, если внимательно разобрать этот случай, то станет очевидной полная несостоятельность австралийских упреков.

(Окончание на 3-й стр.).

*) Примеч. ред.: Право так наз. «вето» (что значит в переводе с латинского языка на русский — «запрещаю») заключает, что в случае, когда одна из великих держав (СССР, США, Великобритания, Китай, Франция), являющаяся постоянным членом Совета безопасности, голосует против какого-либо предложения, принятое решение не имеет силы и не проводится в жизнь. Такое правило установлено ст. 27 Устава организации Объединенных наций в целях обеспечения единогласия указанных пяти держав при решении вопросов об обеспечении мира и безопасности.

Электронная библиотека (репозиторий) Томского государственного университета
http://vital.lib.tsu.ru

Единство великих держав — основа мира и безопасности народов

Речь А. Я. ВЫШИНСКОГО на заседании первого комитета Генеральной ассамблеи 15 ноября 1946 года

(Окончание).

Как обстояло дело в действительности? В действительности дело обстояло так. По испанскому вопросу был создан подкомитет из представителей Австралии, Бразилии, Китая, Франции и Польши. Этот подкомитет представил доклад, в котором говорилось, что хотя деятельность правительства Франко в настоящее время не представляет собой непосредственной угрозы миру, предусмотренной статьей 39 устава ЮНО, тем не менее эта деятельность, т. е. деятельность правительства Франко создает ситуацию, являющуюся потенциальной угрозой международному миру и безопасности в том смысле, как это предусмотрено статьей 34 Устава. Отсюда следовал вывод: Совет безопасности должен предпринять соответствующие действия или методы урегулирования указанной ситуации в целях ее улучшения. Подкомитет рекомендовал также Совету безопасности, чтобы он передал Генеральной ассамблее собранные подкомитетом материалы — вместе с рекомендациями о том, чтобы в случае, если режим Франко не будет свергнут, и если другие условия политической свободы, предусмотренной декларацией (имеется в виду декларация США, Англии и Франции от 4 марта 1946 года), не будут полностью выполнены, — была принята резолюция о прекращении дипломатических отношений с правительством Франко каждым членом организации Объединенных наций. На заседании Совета безопасности американский представитель, а вслед за тем и английский представитель представили к этой резолюции поправки, которые в корне меняли дело. Английский представитель, например, предложил исключить из проекта резолюции указание на рекомендации прекратить дипломатические отношения с режимом Франко. За эту английскую поправку высказалось на Совете безопасности только два государства — сама Англия и Голландия, против — 6 государств (в том числе СССР) и воздержалось 3 государства (в том числе США). Зато была принята американская поправка в виде добавления к изложенному выше тексту проекта резолюции фразы, которая представляла собой альтернативу к рекомендации, а именно предусматривала, что Генеральная ассамблея может принять вместо рекомендации о разрыве дипломатических отношений иные меры, которые она сочтет необходимыми. Принятие этой американской поправки означало бы заведомое ослабление основной позиции, которая заключалась в признании необходимости порвать дипломатические отношения с режимом Франко. Это означало бы проявить полную принципиальную непоследовательность в этом вопросе. Это означало бы выразить готовность ограничиться чисто платоническими мерами, от которых режиму Франко не было бы ни холодно, ни жарко, и которые не двинули бы вперед дело ликвидации той самой ситуации, которую даже подкомитет, возглавляющийся австралийским делегатом, не мог не признать потенциальной угрозой международному миру и безопасности. Советский делегат не мог пойти по этому пути. Он не мог поддержать американской поправки, а поскольку эта поправка была включена в текст решения, принятого Советом безопасности, советский делегат не мог поступить иначе, чем отказаться присоединиться к этой резолюции, т. е. применить так наз. «вето».

Австралийский делегат такого рода вопрос рассматривает, как вопрос процедуры, поскольку, мол, дело идет о том, чтобы представлять или не представлять подобную резолюцию Генеральной ассамблее. Но достаточно вникнуть в суть дела, чтобы понять, что данный вопрос отнюдь не является процедурным, т. е. относящимся к простому порядку рассмотрения дела, а является вопросом существа и притом весьма серьезного политического значения. Разве можно рассматривать в качестве процедурного вопроса политическую оценку положения, которое сейчас создалось в Испании и которое самим подкомитетом характеризуется как потенциальная угроза миру? Это называется у вас, господа, процедурой? В таком случае, у нас разные понятия о процедуре, и нам нужно раньше всего договориться о том, что процедура, и что — не процедура. Поэтому лишено всякого основания заявление австралийского делегата о том, что советский представитель в Совете безопасности неправильно применил «вето» в случае, касающемся процедуры.

5. Советский Союз на страже мира и безопасности народов

Уже сделанный выше анализ случаев применения «вето» в Совете безопасности доказывает, что лишены всякого основания утверждения о каких-то злоупотреблениях в этом деле. Приведенные австралийской делегацией примеры притянуты за волосы для того, чтобы поколебать принцип «вето» рассуждениями о злоупотреблениях, чтобы подготовить почву к ликвидации этого принципа. Недаром только что со скамьи нидерландской делегации мы услышали заявление о том, что сейчас еще не время ликвидировать принцип «вето» и что нужно принять переходные меры, о которых говорил нидерландский делегат, добавив: «пока мы не добьемся ликвидации этого права». Критики вето сейчас заявляют: нет, мы не требуем ликвидации этого принципа. Да, вы не требуете ликвидации этого принципа, но вы не требуете такой ликвидации сегодня, вы готовите почву для его ликвидации завтра. Сегодня вы говорите «нет», но про себя вы думаете «да», и это «да» вы готовитесь сказать завтра, после того, как укрепите свои позиции, мобилизуете силы своих сторонников, присоедините к себе колеблющихся и, ободряемые поддержкой некоторых постоянных членов Совета безопасности, тоже скромно умалчивающих сегодня о своих настоящих целях и пропагандирующих изменение лишь практики применения вето, — вы выжидаете, чтобы в удобное, по вашему мнению, время броситься на штурм принципа вето, открыто и безоговорочно добиваясь ликвидации этого принципа.

Тут сенатор Коннэли сказал, что представление Австралии умеренное, но говорит о широких, как он выразился, целях. Я согласен с уважаемым сенатором, австралийцы действительно имеют в виду широкие цели, хотя их предложение с внешней стороны и является умеренным. Эта маскировка оказалась настолько удачной, что даже такой опытный политический деятель, как сенатор Коннэли попался на удочку австралийцев. Да, цель австралийской делегации, да и не только австралийской делегации, а еще кое-каких делегаций и посолиднее, действительно широка. У австралийской делегации аппетиты большие, они проходят, как говорят французы, во время еды. Аппетиты эти направлены на разрушение принципа единогласия великих держав в Совете безопасности. Я не хочу читать в сердцах, и не имею на это права, тем более, что это не доставило бы большого удовольствия, но сказать можно было бы прочесть не одну мрачную страницу, но я должен сказать, не касаясь субъективных намерений и стремлений разных делегаций, субъективного понимания и оценки фактов и явлений, что путь, на который стали австралийская, кубинская, филиппинская и некоторые другие делегации, объективно ведет к разрушению принципа единогласия, объективно льет воду на мельницу тех, кто сознательно и преднамеренно выступает против этого принципа, лелея надежду развязать себе руки, чтобы не встретить никаких преград на своем пути, когда они будут действовать во имя узких групповых интересов. Ни для кого не тайна, что такие группы существуют и что для них и для их планов не подходит такой принцип, который обязывает, решая большие политические проблемы, действовать единогласно, принимая единогласие великих держав, принявших на себя обязательство не применять меры по известному кругу вопросов, при наличии возражений или несогласия с этими мерами, хотя бы одной из великих держав. Враги этого принципа не оставляют своей работы, чтобы его ликвидировать и по существу и формально или, по крайней мере, снести его эффективность нанет. Цель для удара по дружбе народов выбрана неплохо, ибо принцип единогласия это — главный принцип, обеспечивающий единство и дружбу Объединенных наций. Это — ядро всего дела Объединенных наций, борющихся за прочный и всеобщий мир и безопасность народов. Поэтому удар противников этого дела направляется против этого главного устоя всей организации Объединенных наций. Но такие замыслы не могут увенчаться успехом, ибо, несмотря на различные идеологические и политические взгляды, различный политический и общественный строй в тех или иных странах, организация Объединенных наций, олицетворяющая единство воли миролюбивых народов, создана. Она создана потому, что этого требует жизнь, этого требуют миллионы рабочих, крестьян и интеллигенции всего передового человечества. В этом смысле можно сказать: требование единства и дружбы народов — это всего передового человечества требование. Народы не хотят нести тяжелой подати крови, которую человечество систематически платит, принося жертвы кровавому Молоху — богу войны. И мы, советские люди, верим и знаем, что страстное желание мира, охватывающее десятки и сотни миллионов людей — мужчин и женщин, молодых и старых — возьмет верх, победит. Разбить принцип единства нашей организации не удастся, ибо народы сумеют обеспечить торжество мира.

Но мы должны помнить и понимать, что то, что происходит сейчас вокруг вопроса о принципе единогласия или «вето», это — авангардные бои, которые ведутся между сторонниками и противниками миролюбивой политики, политики, стремящейся к предотвращению войны и к укреплению добрососедских и дружественных отношений между странами и народами. Наткнувшись на сопротивление в вопросе о принципе «вето», противники этого принципа начинают маневрировать, они не осмеливаются вести свое нападение открыто и доводить дело до своего логического конца. Они даже готовы отступить сегодня. Они лицемерно говорят о единстве в организации Объединенных наций, но забывают, что нельзя обеспечить единство в организации, охватывающей 54 страны, если мы окажемся не в состоянии обеспечить единство и согласованные действия, по крайней мере, среди пяти великих держав. Вспомним печальный опыт Лиги наций, которую можно было бы правильнее назвать лигой пороков и ошибок. Эти пороки и ошибки не должны повториться, их нельзя повторить, их никто не смеет повторить. За эти пороки и ошибки заплачена очень большая цена страданиями и горем миллионов людей. Впереди пусть сотрудничество, основанный на взаимном доверии и уважении. И Советский Союз должен сказать, что какое бы ни было сегодня вынесено решение по вопросу о «вето», он будет считать своей высокой задачей и впредь бороться со всей энергией и силой за укрепление этого сотрудничества, основанного на непоколебимом принципе единства великих держав. Мы убеждены в том, что кто действительно стремится к прочному миру, тот не может расшатывать фундамент Объединенных наций, призванный служить этому миру.

Вот почему Советский Союз считает ошибочным и выражает глубокое сожаление, что некоторые наши коллеги нашли возможным внести на ассамблею предложение, какое они внесли, что австралийская, кубинская и филиппинская делегации считают целесообразным, — а они, очевидно, так считают, хотя это величайшее заблуждение — предлагать внести ряд поправок сейчас еще не в Устав, а в практику, а завтра, на основании практики, в Устав. Советская делегация не сочувствует такого рода предложениям. Она будет решительно возражать против таких поправок в глубокой уверенности, что эта борьба за принцип единогласия великих держав справедлива, ибо принцип — справедлив. Этот принцип обеспечит успех делу мира. Советская делегация надеется, что ее позиция встретит поддержку не только со стороны постоянных членов Совета безопасности, но и со стороны тех делегаций, которые действительно стремятся к тесному сотрудничеству, к международному миру и безопасности народов больших и малых стран.

На сессии Генеральной ассамблеи организации Объединенных наций

Советская делегация продолжает борьбу против всех попыток ревизии принципа единогласия великих держав

НЬЮ-ЙОРК, 18 ноября. (Специкорр. ТАСС). Как уже сообщалось, решительная позиция советской делегации, последовательно защищающей принцип единогласия великих держав, который является основой организации Объединенных наций, заставила противников этого принципа изменить тактику. Выступая на словах против ревизии Устава организации, они в то же время настаивают на таких изменениях процедуры голосования в Совете безопасности, которые на практике были бы равносильны отказу от принципа единогласия.

Делегации Великобритании, Франции и Китая предложили отложить дальнейшее обсуждение рассматриваемого вопроса до тех пор, пока представители стран, являющихся постоянными членами Совета безопасности, «всесторонне изучат» критические замечания, сделанные в комитете № 1, и внесут свои предложения относительно изменения процедуры голосования. В прессе было сообщено, что комитет иностранных дел Великобритании пригласил сегодня других членов большой пятерки на беседу по этому конференцию по рассмотрению добровольных методов ограничения применения права «вето» в Совете безопасности Объединенных наций... В то время как все великие державы поддержали Россию, энергично возражавшую против каких-либо изменений в Уставе, Бевин не скрывал своих стремлений попытаться выработать «кодекс использования» высшей привилегии в организации Объединенных наций в отношении голосования».

Состоявшаяся сегодня встреча постоянных членов Совета безопасности показала, как передают, что делегаты, предложившие ее устроить, крайне односторонне понимают «всестороннее изучение» рассматриваемого вопроса: они хотят во что бы то ни стало навязать такое решение, которое было бы равносильно ревизии Устава.

Поскольку на прошлом заседании комитета № 1 не было принято формального решения о временном прекращении дискуссии относительно принципа единогласия, сегодня эти дискуссии продолжались. (Напомню, что они длятся уже несколько дней и что в ходе ее выступало 42 оратора). Показательно, что сегодня никто уже не говорил о пересмотре Устава, зато ряд ораторов, в частности представителей Эквадора, Южно-Африканского союза, Панамы и другие, продолжали настаивать на широких ограничениях применения принципа единогласия великих держав. Все эти ораторы поддерживали предложения делегаций Великобритании, Франции и Китая о том, чтобы отложить рассмотрение обсуждаемого вопроса.

Французская делегация внесла предложение, чтобы комитет просил докладчика совместно с генеральным секретарем произвести классификацию предложений, внесенных различными делегациями, и согласиться отложить обсуждение этих вопросов своей повестки для того, чтобы позволить делегациям, в частности постоянным членам Совета безопасности, всесторонне изучить внесенные предложения».

Перед голосованием этой резолюции слово взял представитель советской делегации Громыко. Он огласил следующее заявление делегации СССР: «Советская делегация уже выразила свое мнение по поводу обсуждаемого вопроса. Она категорически высказывается против всяких попыток ревизовать Устав организации Объединенных наций. Фальсификация Устава путем ревизии или другими способами нанесет бы ущерб и даже оказалась бы пагубным для деятельности организации. Вот почему советская делегация категорически высказывается против проектов резолюций, предложенных делегациями Австралии, Филиппин, Аргентины, Кубы и Перу.

Советская делегация не видит никаких оснований для принятия резолюции, предложенной французской делегацией. Эта резолюция предусматривает дополнительную классификацию всех предложенных резолюций и их изучение — мы не считаем, что имеется какая-либо необходимость в такой классификации и таком изучении. Смысл всех резолюций совершенно ясен без дальнейшего изучения. Поэтому советская делегация высказывается также против принятия французской резолюции.

Советская делегация считает целесообразным сделать это заявление для того, чтобы вновь подтвердить в связи с рассмотрением проектов резолюции позицию Советского Союза в вопросе о единогласии постоянных членов Совета безопасности, которое является основой деятельности организации Объединенных наций и самого ее существования».

В результате голосования резолюция, предложенная французской делегацией, была все же принята 38 голосами против 6 при 5 воздержавшихся. Против этой резолюции голосовали делегации СССР, Украины, Польши, Югославии, Белоруссии и Чехословакии. Воздержались представители стран — Либерии, Сальвадора, Сирии, Австралии.

Таким образом, решение жизненно важного для организации Объединенных наций вопроса отложено. Совершенно очевидно, что этот новый ход предпринят по инициативе определенных кругов, заинтересованных в том, чтобы добиться путем закулисных маневров того, что трудное было сделано в условиях широкой гласности.

* *

В кругах Генеральной ассамблеи обращают внимание на резкие и бестактные выпады против принципа единогласия великих держав, сделанные на прошлом заседании комитета № 1 делегатом Ливана Камилем Шамуном — ливанским посланником в Лондоне. Он требовал ревизии Устава и отмены принципа единогласия. Здесь указывают, что Шамун входил в состав ливанской делегации, присутствовавшей на заседании Совета безопасности, когда разбирался вопрос о выводе войсков английских и французских войск на территории Сирии и Ливана. Он не мог запамятовать, как советская делегация, отстаивая интересы мира и безопасности, настаивала на принятии единогласного решения о выводе иностранных войск из Ливана и Сирии. Только такое решение могло бы защитить жизненные интересы ливанского народа. Таким образом, представители Ливана, и в частности Шамун, имели прямую возможность убедиться в роли делегаций великих держав, в котором ливанский народ, как и все остальные малые народы, кровно заинтересован.

Тем более странно, что сейчас делегат Ливана выступает против этого, и так, словно он является покорным слугой тех реакционных кругов, которые настойчиво добиваются отмены принципа единогласия великих держав, чтобы развязать себе руки и получить возможность диктовать свою волю. Шамун — не новичок в политике, и его выступление трудно рассматривать, как ошибку или наивное заблуждение начинающего дипломата. Из протяжении полутора десятилетий своей политической деятельности он был и парламентским, и министром, и посланником. Не лишне напомнить, что в 1943—1944 гг., когда на территории Ливана хозяйничали иностранные войска, Шамун являлся министром внутренних дел. Именно с этого поста дорога его стремительной карьеры и привела его в Лондон.

И вот теперь Шамун попытался на заседании комитета № 1 представить черное белым и убедить делегатов в том, что достигнуть единства можно лишь путем нарушения единства и что ревизия необходима для спасения единства. Однако он допустил при этом серьезный просчет. Он не учел, что обстановка изменилась и что после того, как советская делегация разоблачила подлинный смысл требований ревизии Устава организации Объединенных наций, никто его не поддержит: теперь даже те, кто еще вчера говорили о ревизии Устава, предпочитают клясться в верности ему, отыскивая обходные пути для того, чтобы ограничить применение принципа единогласия.

Таким образом, делегат Ливана сам себя поставил в неловкое и невыгодное положение: он не помог тем, кому старался угодить, а, с другой стороны, показал себя в невыгодном свете перед общественным мнением своей страны.

Обсуждение вопроса об организации продовольственной помощи странам, пострадавшим от фашистской агрессии

Комитет № 2 продолжает обсуждать доклад руководителя ЮНРРА да Гардиа. На сегодняшнем заседании делегаты Польши, Белоруссии и Украины поддержали предложение делегации СССР о том, чтобы ЮНРРА продолжила свою деятельность в 1947 году. Они указывали, что только путем международного сотрудничества можно быстро и эффективно разрешить проблему помощи странам, пострадавшим от фашистской агрессии. Делегат Украины Баранский подчеркнул экономическое значение этой проблемы. «Помогать разоренным странам — значит помогать восстановлению мировой экономики, мировой торговли, — сказал он. — Каждая страна должна быть заинтересована в решении этих задач. Украинская делегация считает необходимым, чтобы ЮНРРА продолжала работать в 1947 году, так как страны, пострадавшие от фашистской агрессии, все еще нуждаются в помощи, а создание новой международной организации, которая помогла бы заменить ЮНРРА, потребует известного организационного периода, в течение которого эта помощь была бы приостановлена.

Представитель Польши указал, что Польская республика со времени окончания войны добилась значительных успехов в деле восстановления народного хозяйства, но все еще нуждается в помощи. Со своей стороны Польша готова оказать помощь другим народам в ликвидации тяжких экономических последствий войны.

Делегат Великобритании выступил против разрешения в духе международного сотрудничества проблемы помощи странам, пострадавшим от войны. Он поддержал предложение делегации США осуществлять эту помощь путем заключения двусторонних договоров. Он тщетно пытался уверить членов комитета, что подобная система якобы стоит выше всякой формой международного сотрудничества, хотя всем известно, что на практике она служит лишь орудием политики определенных стран, стремящихся подчинить другие страны своему влиянию.

На заседании выступила также делегат Греции Ставридис, которая сообщила, при Объединенных нациях комитет, который занимался бы учетом наличия и распределения основных пищевых ресурсов.

Об участии Международной федерации профсоюзов в работе организации Объединенных наций

На объединенном заседании 2 и 3 комитетов при обсуждении доклада Экономического и Социального совета представитель советской делегации Лоза Жуо предложил установить тесную связь между Экономическим и Социальным советом, с одной стороны, и Всемирной федерацией профсоюзов — с другой. Он напомнил, что Экономический и Социальный совет 21 июня 1946 года постановил, что Экономический комитет, в функции которого входит консультация с рядом неправительственных международных организаций, в том числе с Всемирной федерацией профсоюзов. Жуо указал, что такой порядок предусматривает непосредственно участие федерации в работах самого Экономического и Социального совета.

Во время заседания делегаты получили обращение Всемирной федерации профсоюзов, в котором федерация просит, чтобы Экономический и Социальный совет от 21 июня 1946 года в целью обеспечить федерации: 1) право представлять на рассмотрение совета вопросы, предусмотренные в внесенные в предварительную повестку дня, в соответствии с процедурой, которая в настоящее время применяется к специализированным учреждениям; 2) право делать Совету письменные и устные сообщения по всем вопросам, интересующим федерацию.

Представитель Советского Союза Арутюнян поддержал обращение Всемирной федерации профсоюзов и рекомендовал комитету удовлетворить просьбу федерации. Он напомнил, что глава советской делегации В. М. Молотов в своем выступлении на заседании Генеральной ассамблеи 29 октября призывал установить «дружественные связи с создавшейся в последние годы международной организацией профессиональных союзов, в которую входят десятки миллионов рабочих многих стран». Молотов подчеркивал, что особенно нужно это для Социального и Экономического совета, который не сможет обеспечить успех своего дела, если не будет опираться на поддержку таких массовых демократических организаций, как Всемирная федерация профсоюзов.

Советский делегат отметил, что советская делегация последовательно поддерживала предложение Всемирной федерации профсоюзов об установлении связи с организацией Объединенных наций и, в частности, с Экономическим и Социальным советом, начиная с конференции в Сан-Франциско. То обстоятельство, что вопрос этот тогда не получил удовлетворительного решения, вызвало большое недовольство профсоюзных масс в различных странах. Советский делегат подчеркнул, что профсоюзы сейчас превратились в значительную силу, с которой нельзя не считаться при решении международных экономических и социальных проблем.

Советский делегат далее сказал, что было бы направильно ставить Всемирную федерацию профсоюзов на одну доску с другими неправительственными организациями при решении вопроса о связях организации Объединенных наций с ними. С просьбой об установлении связи в Экономический и Социальный совет обратились свыше 150 неправительственных организаций. Среди них и такие, как международный союз велосипедистов. При всем уважении к этому союзу нельзя ставить его на один уровень со Всемирной федерацией профсоюзов. Статья 71-я Устава организации Объединенных наций, в которой говорится о консультациях с неправительственными организациями, не предусматривает, что это консультации во всех случаях должны иметь одинаковую форму. Просьба Всемирной федерации профсоюзов об установлении с Экономическим и Социальным советом, чтобы получить больше прав, чем другие, не представляет в этом совете страны, являющиеся членами организации Объединенных наций, если просьба федерации будет удовлетворена. Возражая норвежскому делегату, представитель советской делегации заявил, что подобные опасения беспочвенны. Каждая страна, являющаяся членом организации Объединенных наций, имеет право быть избранной в Экономический и Социальный совет. Но даже если она не является членом этого совета, она может участвовать в его работе, те без права голосования при обсуждении специальных вопросов, касающихся данной страны. Таким образом, права, которые будут предоставлены Всемирной федерации профсоюзов, никоим не превысят прав членов организации Объединенных наций.

О несамоуправляющихся территориях

Подкомитет № 1, созданный комитетом по опеке для рассмотрения проектов соглашений о опеке, представленных организации Объединенных наций, обсуждает сейчас внесенный правительством Новой Зеландии проект соглашения об опеке над лежащими в Тихом океане островами Самоа. До первой мировой войны эти острова принадлежали Германии. После подписания мирного договора они управлялись по мандату Лиги наций Новая Зеландия — от имени Британской империи.

Проект соглашения об опеке над островами Самоа, как впрочем и другие проекты соглашений, страдает весьма существенными недостатками. Он не только не предусматривает конкретных практических мер, которые способствовали бы скорейшему установлению самостоятельности населения этих островов, но, наоборот, является шагом назад по сравнению с мандатной системой.

В этой связи члены комитета, представляющие страны, которые на себе испытали всю тяжесть зависимости от иностранного владычества, настойчиво требуют второй и коренных и принципиальных изменений представленного проекта.

Делегат Индии Сингх сегодня внес предложение, распространяющееся на все представленные проекты в соответствии с 81-й статьей Устава организации Объединенных наций, точно указать в соглашениях, на каких условиях будет строиться опека, в чьих руках будет находиться власть над несамоуправляющимися территориями, пока им не будет предоставлена независимость, как будет организовано управление. Индийская делегация считает, что управление несамоуправляющимися территориями должно находиться непосредственно в руках организации Объединенных наций.

«Если административная власть будет находиться в руках организации Объединенных наций, — сказал Сингх, — то это обеспечит быстрейшее достижение народами несамоуправляющихся территорий самоуправления и независимости, являющихся одной из основных целей системы опеки. Опыт стран, находящихся под иностранным господством, совершенно всю показывает, что, несмотря на красивые декларации, господствующие державы неизбежно задерживают и тормозят достижение самоуправления на том основании, что зависимые народы якобы еще не готовы к этому. Исходя из этого, мы предлагаем установить определенные сроки, в течение которых подопечные территории должны получить независимость. Пока, пока управление этими территориями осуществляла непосредственно организация Объединенных наций, мы учитывали, что она сможет быть более беспристрастной, чем та или иная администрирующая держава, поскольку последняя — такова уже человеческая натура, — неизбежно преследует в первую очередь свои узкие интересы. Кроме того, следует учесть, что даже в тех случаях, когда расовая дискриминация запрещена законом, такая дискриминация в действительности проявляется в практике администрации, представляющей иностранное государство. Наконец, следует учесть, что, если управлять подопечными территориями будет непосредственно организация Объединенных наций, то это поможет уменьшить угрозу войны, которая, будучи обеспечена, в частности, более строгий контроль над созданием военных, морских и авиационных баз, над строительством фортификаций, которые предусмотрены рядом проектов соглашений, представленных для рассмотрения. Организация Объединенных наций будет подходить к проблеме создания военных баз с точки зрения интересов мира и безопасности, а не с точки зрения интересов отдельной державы».

Делегат Ирака сказал: «Короче говоря, цель опеки заключается в том, чтобы подготовить несамоуправляющиеся территории к независимости, а, если они не будут подчинены непосредственно организации Объединенных наций, будет проявляться тенденция обращаться с ними на деле, как с колониями, или, по крайней мере, как с подмандатными территориями, или, как это делает сделать Южно-Африканский союз, будут предприниматься попытки превратить их в неотъемлемую часть метрополии».

Делегат Ирака со своей стороны предложил организовать опеку таким образом, чтобы подопечные народы участвовали себя хозяевами своей судьбы и чтобы из соглашений ясно было видно, что администрирующие державы являются лишь агентами организации Объединенных наций и что единственная их задача — помочь этим народам в скорейшем установлении независимости. Делегат Ирака настаивал на том, чтобы в соглашении об опеке над островами Самоа было конкретно указано, какие меры будут предприняты для установления самоуправления на этих островах и в какие сроки оно будет установлено.

Не обсуждая предложения индийской делегации по существу и на единым словом не поддержав, против предложенного аргумента, некоторые члены комитета пытались формально отклонить его под разными процедурными предлогами. Новозеландский делегат как-то сказал, что это предложение «совершенно неприемлемо», задавая тем самым истинные измерения авторов проекта соглашения, разоблачаемые индийским делегатом.

Представитель Советского Союза Н. Новиков сказал, что советская делегация поддерживает предложение представителя Индии, и предложил обсудить его по возможности подробнее.

Длительная процедура дискуссии не принесла на к каким результатам. Делегат Индии протестовал против того, что обсуждение постановки вопроса по существу подменено рассуждениями о том, как надо вести это обсуждение. Он настаивал на том, чтобы противники индийского предложения отвергли их доводы, приведенные им в пользу передачи опеки над несамоуправляющимися территориями организации Объединенных наций. Однако до конца заседания обсуждение предложения индийской делегации по существу так и не было начато.

Бесчинства китайских властей в отношении советских железнодорожников

ШАНХАЙ, 15 ноября. (ТАСС). Со времени прихода в Мукден войск центрального правительства Китая, т. е. за последние несколько месяцев, для более чем 200 советских служащих и рабочих Мукденского узла КЧЖД китайскими властями созданы совершенно невыносимые условия не только для работы, но и для пребывания в Мукдене. Китайские гражданские и военные власти не только не оказывали им никакой защиты, но, наоборот, многие из советских железнодорожников подвергались многократным оскорблениям и были избиты полицией, офицерами или солдатами по приказу своих командиров, или подвергнуты арестам без всякого на то основания или повода. Имущество многих советских железнодорожников было захвачено китайскими должностными лицами или разграблено солдатами в присутствии своих офицеров. Китайская администрация дороги заняла позицию полного игнорирования советских железнодорожников и фактически отстранила их от руководства работой этого узла. Подобным отношением китайских властей к советским железнодорожникам в Мукденском районе созданы такие условия, при которых эти железнодорожники работать там не могут, в связи с чем в ближайшее время они выезжают в Советский Союз.

Имеются сведения, что советское посольство в Китае неоднократно ставило перед китайскими властями вопрос о том, чтобы вывести этих железнодорожников в СССР и только теперь, наконец, им предоставлена возможность выехать из Мукдена. Здесь полагают, что китайские власти создавали тормоз выезду советских железнодорожников из Мукдена в СССР из-за опасения, что их исключительно плохое отношение к советским железнодорожникам станет достоянием мировой общественности.

Электронная библиотека (репозиторий) Томского государственного университета

Неофициальные заседания Совета министров иностранных дел

Обсуждение вопросов о правах губернатора Свободной территории Триест и о выводе иностранных войск из Триеста

НЬЮ-ЙОРК, 17 ноября. (Спецкорр. ТАСС). Вчера состоялось неофициальное заседание Совета министров иностранных дел, на котором продолжалось обсуждение вопроса о правах губернатора Свободной территории Триест. От советской стороны на заседании присутствовали Молотов, Вышинский, Гусев. Как и на предыдущем заседании, дискуссия вращалась вокруг вопроса о взаимоотношениях губернатора с местной администрацией и органами полиции.

Членами Совета министров были получены новые предложения, приготовленные французской делегацией. Советская делегация внесла к этим предложениям свои поправки.

Так, например, один из наиболее существенных пунктов новых французских предложений гласит: «В вопросах, затрагивающих область его ответственности (соблюдение статута, поддержание общественного порядка и безопасности, соблюдение прав человека), губернатор может возразить против применения или сохранения в силе всяких мер административного или парламентарного характера. Он также может предложить правительственному совету принятие всяких мер такого характера». Совершенно ясно, что, в случае его принятия, подобный пункт свел бы на нет роль местной исполнительной власти Свободной территории и создал бы такое положение, при которого все зависимо бы так от усмотрения и воли губернатора.

Советская делегация предложила сформулировать этот пункт следующим образом: «В вопросах, затрагивающих область его ответственности (соблюдение статута, поддержание общественного порядка и безопасности, соблюдение прав человека), губернатор может предложить правительственному совету принять меры к устранению нарушений в этой области, причем в случае разногласий между правительственным советом и губернатором вопрос переносится на решение Совета безопасности».

Могилаурия это предложение, Молотов указал, что в нормальной обстановке губернатор Свободной территории не должен вмешиваться в дела администрации и действия полиции. Иначе возникнут бы двоевластие, которое может привести к недоразумениям. Советская делегация полагает, что при определении прав губернатора и местных властей высшая ответственность должна быть возложена на губернатора, как представителя Совета безопасности. Вместе с тем, необходимо предусмотреть, что губернатор не вмешивается в повседневные дела администрации. Только в случае возникновения чрезвычайной обстановки губернатор будет давать непосредственные указания административным органам.

Советская делегация считает нужным внести полную ясность и в вопрос о возможном возникновении разногласий между губернатором и правительственным советом. В нормальных условиях разногласия между ними должны передаваться на разрешение Совета безопасности. В таких условиях губернатор не должен пользоваться правом отмены распоряжений местных властей. Конечно, губернатор может рекомендовать им отменить то или иное решение. Местные власти будут без сомнения, считаться с губернатором.

В экстренных же случаях, — продолжал Молотов, — губернатор будет иметь право действовать под свою ответственность. В таких случаях он может приостанавливать распоряжения местных властей.

Бирне и Бевин пытались отстаивать формулировку, предложенную французской делегацией. Бевин утверждал, что принятие советского предложения сделает губернатора бессильным. Он ссылался на то, что, в случае возникновения разногласий с местными органами, губернатор ничего не сможет предпринять, пока вопрос не будет рассмотрен Советом Безопасности.

В другом пункте новых французских предложений указывалось, что губернатор может давать непосредственные распоряжения в случаях исключительных обстоятельств, подвергающих опасности правильность или безопасность Свободной территории, общественный порядок или соблюдение прав человека. Советская делегация представила поправку к этому пункту.

Обсуждение этого вопроса, как и вопроса о праве губернатора обращаться в Совет Безопасности (так именуется в новых французских предложениях начальник полиции), было отложено. Согласно французскому предложению, он должен назначаться и увольняться губернатором после консультации с правительственным советом. Согласно советскому предложению, он должен назначаться и увольняться губернатором «по представлению правительственного совета».

Молотов предложил установить срок вывода англо-американских войск из Триеста не позже трех месяцев после вступления в силу мирного договора с Италией. Молотов указал, что такой срок предусмотрен для вывода войск в мирного договора с Италией, а также в проектах других договоров.

Против этого предложения возражал Бевин. Он говорил, что срок вывода войск из пределов Свободной территории Триест зависит от того, когда будет учреждено временное правительство; поскольку это еще не известно, не может быть установлено, по словам Бевина, и срок вывода войск.

Бирне выразил опасение, что «в результате преждевременного вывода войск ее идея создания Свободной территории могут потерпеть фиаско».

Молотов указал на то, что в Триесте нужно возможно скорее провести демократические выборы местных органов власти, не опасаясь беспорядков. «Не основания опасаться беспорядков в Триесте, — сказал Молотов, — если демократическим путем будут избраны местные органы власти. Однако, среди населения Триеста возникает неуверенность, если поскорее не подпишут мирный договор, оставив открытым вопрос о выводе войск».

Молотов призывал членов Совета министров оказать доверие населению Триеста.

Дальнейшее обсуждение этого вопроса отложено на следующее заседание, которое состоится 18 ноября.

НЬЮ-ЙОРК, 19 ноября. (Спецкорр. ТАСС). Вчера состоялось неофициальное заседание Совета министров иностранных дел под председательством В. М. Молотова. От советской делегации на заседании присутствовали Вышинский и Гусев. Совет министров продолжал обсуждение права губернатора Свободной территории Триест и его взаимоотношения с органами местной власти.

Советская делегация последнему отстаивала по каждому вопросу положение, обеспечивающее населению Свободной территории необходимый минимум демократических прав.

По вопросу о назначении директора общественной безопасности (начальника полиции), уже обсуждавшемуся на предыдущих заседаниях, была принята за основу формулировка, предложенная Молотовым. Министры согласились указать, что кандидатура на должность директора общественной безопасности представляется правительственным советом Свободной территории. Назначение директора общественной безопасности из представленных кандидатов или других лиц производится губернатором после консультации с правительственным советом. Директор может быть уволен губернатором также после консультации с правительственным советом.

Бевин предложил формулировку пункта об обстоятельствах, при которых губернатор может приостанавливать действия административных мер, принятых местными властями. Эта формулировка может быть истолкована в том смысле, что она даст губернатору возможность вмешиваться в повседневную административную работу местных властей. Поэтому Молотов возражал против британского предложения, хотя и указал, что готов его принять, если будет достигнута договоренность по другим вопросам о выводе войск из пределов Свободной территории.

Состоялась дискуссия по вопросу об обязанности губернатора в области внешних сношений Свободной территории.

Бевин предложил формулировку, фактически передающую ведение внешних сношений в руки губернатора и отстраняющую от них правительственный совет.

Молотов возражал против этого. Можно согласиться, чтобы в крупных вопросах внешних сношений за губернатором, как за представителем Совета безопасности, оставалось последнее слово. «Но что касается повседневных внешних сношений, в которых будут преобладать второстепенные вопросы, то бы странно устранять от участия в них правительственный совет. Эти сношения должны войти в компетенцию правительственного совета, которому следует вести повседневные внешние сношения под наблюдением губернатора».

Министры согласились принять формулировку, исходившую из того, что текущие дела в области внешних сношений ведутся правительственными властями, а губернатор будет иметь право приостанавливать действия договоров и соглашений в случае их противоречия статуту Свободной территории. Редакторские этого пункта поручено заместителям министров.

Оживленный обмен мнениями произошел по вопросу о назначении судебных чиновников. Советская делегация предложила, чтобы назначение судебных чиновников производилось губернатором по представлению правительственного совета, а губернатор будет обязан Свободной территории не будет рассмотрен другой порядок замещения судебных должностей.

Такая редакция предусматривает возможность выборности судебных чиновников на основе будущей конституции Свободной территории Триест.

Против этого выразил Бевин.

— В Англии нет выборных судей.

— В Советском Союзе все судебные должности выборные, — возразил Молотов.

Однако Бевин продолжал настаивать на своем, заявив, что не желает связывать себя условием о выборности судей. Он предложил утвердить касательно назначения судей такую же формулировку, какая была принята в отношении назначения начальника полиции. Молотов разъяснил, что в назначению судей нельзя применить те условия, которые были установлены для назначения начальника полиции. Обсуждение этого вопроса будет продолжено на следующем заседании.

Проект конституции немецкой демократической республики

БЕРЛИН, 18 ноября. (ТАСС). Газета «Нейес Деутшланд» опубликовала сообщение о решении чрезвычайного заседания партийного правления социалистической единой партии Германии (СЕПГ) по поводу проекта будущей конституции немецкой демократической республики.

В сообщении говорится:

«В целях содействия единству и демократизации Германии партийное правление социалистической единой партии Германии опубликовало 22 сентября 1946 года «Основные права немецкого народа». Среди общественности «Основные права» вызвали широкий обмен мнений. Для изучения поступивших отзывов партийное правление образовало комиссию с задачей выработать «конституцию немецкой демократической республики».

На чрезвычайном заседании 14 ноября 1946 года этот проект конституции был подвергнут обсуждению и принят партийным правлением единогласно. Председательствовал на заседании Вильгельм Пик. Доклад о проекте конституции был сделан Отто Гротеволем.

Так как будущее государственное устройство Германии обсуждается себе час во всех жестких стрэны и в ближайшее время будет стоять в центре международных переговоров, партийное правление представляет проект конституции общественности для обмена мнений и определения точки зрения».

Положение в Палестине

ЛОНДОН, 20 ноября. (ТАСС). Несколько английских корреспондентов сообщают из Иерусалима, что вечером 18 ноября в Тель-Авиве английские солдаты и полицейские провели в широком масштабе репрессивные мероприятия. Корреспондент газеты «Ньюс-кроникл» пишет, что небольшие отряды солдат, состоящие главным образом из солдат авиадесантной дивизии, вошли в Тель-Авив, в который в течение нескольких месяцев они не имели права входить, и напали на евреев на улицах, в домах и гостиницах. Они перевертывали автомашины, поджигали их, стреляли в дома и избили многих евреев. Группа из 15 английских солдат свой взломала в отель «Арлоз» и стала методически ломать мебель.

Корреспондент газеты «Дейли мейл» заявляет, что ранее 27 евреев. Корреспондент газеты «Дейли телеграф энд морнинг пост» подтверждает это сообщение, объясняя действия английских солдат напряжением, в обстановке которого эти солдаты живут в Палестине. Корреспондент утверждает, что люди, участвовавшие в погромах, были полицейскими, одетыми в форму цвета хаки, но не имеющими никакого отношения к армии.

Создание народного ополчения в Норвегии

ОСЛО, 20 ноября. (ТАСС). По сообщению газеты «Арбейдербладет», вновь созданная в Норвегии организация народного ополчения будет охватывать 80 — 100 тысяч человек.

Кессельринг доставлен в Рим

РИМ, 20 ноября. (ТАСС). По сообщению римского радио, генерал бывшей германской армии Кессельринг доставлен на самолете в Рим, где будет выступать свидетелем обвинения на процессе гитлеровских генералов Мельцера и Маккензена.

В английской палате общин

ЛОНДОН, 19 ноября. (ТАСС). Как передает агентство Рейтер, вчера в палате общин около 20 лейбористов — членов парламента внесли поправку к ответу на тронную речь короля, выражая сожаление по поводу намерения правительства сохранить систему воинской повинности по истечении срока действия нынешней системы.

Против поправки голосовало 320 человек, за — 53.

Заявление Гендерсона в палате общин

ЛОНДОН, 18 ноября. (ТАСС). Как передает агентство Рейтер, заместитель министра по делам Индии и Бирмы Артур Гендерсон заявил вчера в палате общин, что возможность воздушной бомбардировки центров в Индии, где происходят волнения, будет рассмотрена лишь в «самых исключительных случаях». Однако, добавил он, министр по делам Индии и Бирмы Пэтрик-Лоуренс не может дать заверения, что к подобным бомбардировкам не будут прибегать ни при каких обстоятельствах.

Отклонение в палате общин поправки, критикующей внешнюю политику правительства

ЛОНДОН, 18 ноября. (ТАСС). Как передает агентство Рейтер, внесенная группой лейбористов поправка, критикующая внешнюю политику английского правительства, отклонена в палате общин 18 ноября 353 голосами. За поправку не было подано ни одного голоса. Авторы поправки от голосования воздержались.

Английская печать о дебатах в палате общин по вопросам внешней политики

ЛОНДОН, 19 ноября. (ТАСС). Вчерашние дебаты в парламенте по поводу поправки, критикующей политику правительства, занимают самое видное место в английской печати. Большинство газет, комментируя результаты дебатов, не скрывает того факта, что эти результаты подтверждают наличие бесспорного внутри рабочего движения в целом из-за политики внешней политики правительства и что правительство не получило такой демонстративной поддержки, на которую оно рассчитывало. Политический обозреватель «Дейли телеграф энд морнинг пост» пишет: «Правительству не удалось обеспечить вчера в палате общин подавляющего голоса доверия, на который оно рассчитывало в конце дебатов по вопросу о поправке «бунтовщиков» в внешней политике». Обозреватель пишет, что практически все члены консервативной оппозиции и либералы, которые присутствовали в палате, голосовали за поддержку правительства.

Политический обозреватель «Дейли мейл» заявляет в своей статье: «Правительство получило жестокий удар, который стал прямой угрозой ее единству. Число голосов, сомнительно было гораздо ниже, чем ожидалось. Этот результат показал, что расхождения по вопросу о внешней политике Бевина гораздо шире, чем это предполагалось. Все усилия премьер-министра сплотить социалистические ряды привели к тому, что за правительство голосовало не более 250 — 260 социалистических членов парламента из почти 390».

Газета «Дейли уоркер» в передовой статье по поводу вчерашних дебатов пишет: «Тот факт, что 100 лейбористских депутатов воздержались от голосования в пользу правительства, является величайшим вызовом правительству по поводу его внешней политики, которой когда-либо делался. Результаты вчерашнего голосования так же, как и голосование на конгрессе тред-юнионов, отражают беспокойство многих лучших сторонников лейбористской партии и правительства».

Приезд в Москву норвежской торговой делегации

18 ноября в Москву прибыла норвежская торговая делегация, возглавляемая министром снабжения и восстановления хозяйства г-ном О. Горд. С делегацией прибыла представитель норвежской промышленности.

На аэродроме делегацию встречали: заместитель Министра внешней торговли СССР М. С. Степанов, член коллегии МВТ СССР П. Н. Кумыкин, торговый представитель СССР в Норвегии А. И. Сосунок, начальник сектора северных стран отдела торговых договоров МВТ СССР А. Ф. Доброхотов и заместитель начальника протокольной части МВТ СССР Н. И. Кузьминский.

Делегацию также встречали временный поверенный в делах Норвегии г-н Крог-Хансен, члены норвежского посольства в СССР.

В секретариате литгруппы гор. Томска

Состоялось организационное совещание секретариата нового состава литгруппы гор. Томска. Секретариат обсудил решение обкома ВКП(б) об альманахе «Томск». Редактором альманаха решением обкома ВКП(б) утвержден заведующий кафедрой литературы Томского государственного университета тов. Бабушкин, секретарит литгруппы является редколлегией альманаха.

Очередной выпуск альманаха «Томск» должен выйти в свет в конце декабря 1946 года. Для более широкого привлечения писателей гор. Томска, в том числе и начинающих, решено созвать их на совещание 27 ноября с. г.

Материалы для альманаха «Томск» принимаются: редактором тов. Бабушкиным (кафедра литературы ТГУ), членами редколлегии—тов. Благининым (облрадиокомитет), тов. Томиловой (редакция газеты «Красное Знамя»), а также тов. Чешковым (сектор печати обкома ВКП(б), комната № 62).

В областной прокуратуре

Органами прокуратуры Томской области привлечен к судебной ответственности ряд должностных лиц за хищение, разбазаривание и порчу хлеба, а также использование своего служебного положения во вред интересам коллективного хозяйства.

Председатель колхоза «Красный пахарь», Щегарского района, Тетерский без разрешения общего собрания колхозников продал на рынке в гор. Томске две головы крупного рогатого скота, а часть денег от продажи в сумме 8.000 рублей присвоил. Кроме этого, Тетерский получил в гор. Томске по карду облзаготсклада 400 литров керосина для колхоза по государственным ценам, а продал его в северных районах области по 10 рублей за литр.

Тетерский осужден на два года лишения свободы.

Председатель колхоза «Комбайн», Чаинского района, Иванов присвоил 100 килограммов ржи, 50 килограммов гороховой муки и 900 рублей, принадлежащих колхозу. Кроме этого, он сдал в аренду колхозу имени Чкалова сенокосные угодья площадью в 30 гектаров, за что получил 20 центнеров зерна.

За эти и другие преступления Иванов приговорен народным судом к трем годам лишения свободы с запрещением в последующем занимать руководящие должности в колхозах в течение двух лет. С. Иванов высказывается признавшей вы колхозу материальный ущерб в сумме 2.870 рублей в пользу колхоза.

Председатель колхоза «Луч будущего», Туганского района, Жданович незаконно получил из кладовой колхоза 50 килограммов ржи, присвоил 1 центнер семенного овса, полученного из колхоза «Красный львовод».

За эти и другие преступления, выразившиеся в разбазаривании и присвоении колхозного имущества, Жданович осужден на пять лет лишения свободы.

А. ВЛАСОВ.

Прокурор Томской области, государственный советник юстиции III класса

О проведении учета оленей в северных районах области

Распоряжение № 351 исполнительного комитета Томского областного Совета депутатов трудящихся

г. Томск 18 ноября 1946 года

В соответствии с постановлением Совнаркома РСФСР от 13 июля 1945 года, Управление статистики уполномоченного Госплана при Совете Министров СССР по Томской области устанавливает численность оленей в северных районах области по состоянию на 1 января 1947 года:

а) в колхозах, подсобных хозяйствах, государственных и кооперативных организациях;

б) в хозяйствах колхозников, единоличников, рабочих, служащих и прочих групп населения, путем сплошного подворного обхода и пересчета оленей в натуре.

В связи с этим обязать:

1. Руководителей всех государственных и кооперативных предприятий, а также председателей колхозов лично проверить полноту отчетных данных о численности оленей и представить отчет по установленной форме районному ЦСУ Госплана СССР не позднее 2 января 1947 года.

2. При организации оленей в хозяйстве, 2 января 1947 года представить райинспектору ЦСУ соответствующую справку.

2. Васюганский, Верх-Кетский, Каргасокский, Тымский, Пудинский и Александровский райисполкомы:

а) обеспечить проведение своевременного учета оленей;

б) не позднее 10/XII—46 г. подобрать в помощь секретарям сельсоветов и колхозам для проведения учета оленей необходимое количество политграмотных работников и рекомендовать Обеспечить выделенных для учета работников транспортом для поездки к месту работы, освободив их от основной работы сроком на 20 дней, с сохранением заработной платы по основному месту работы;

в) учитывать всех оленей в колхозных колхозников, единоличников, рабочих, служащих и других групп населения не позднее 8 января 1947 года;

г) утверждать итоги учета, оленей из населенных райисполкомов не позднее 20 января 1947 года.

Председатель облисполкома А. КУПЕРТ.

Секретарь облисполкома П. ВОЛКОВ.

Извещение

23 ноября, в 8 часов вечера, в областном лектории (проспект Ленина, 36) состоится лекция на тему «Гигиена женщины». Читает профессор Побер. Касса с 6 часов.

Зам. ответ. редактора В. Д. ИВАНОВ

ВЫСТУПЛЕНИЕ ЧАН КАЙ-ШИ НА ОТКРЫТИИ НАЦИОНАЛЬНОГО СОБРАНИЯ

НАНКИН, 17 ноября. (ТАСС). На состоявшейся 15 ноября церемонии открытия национального собрания Китая выступил с речью Чан Кай-ши.

Указав, что политический курс, завещанный основателем Китайской республики доктором Сун Ят-сеном, заключался в «передаче власти в руки народа», т. е. в переходе от военной и политической опеки к конституционной демократии, Чан Кай-ши заявил, что правительство якобы постоянно стремилось к претворению этого принципа в жизнь, но объективные условия мешали этому.

Избрание делегатов в национальное собрание, указал Чан Кай-ши, начало проводиться во всем Китае вскоре после опубликования национальным правительством проекта конституции 5 мая 1936 года, а созыв национального собрания в целях принятия конституции вначале был намечен на 12 ноября 1936 года, однако, в силу особых обстоятельств, откладывался из года в год.

Далее Чан Кай-ши констатировал, что в современной внутренней обстановке в Китае «имеются большие трудности», заявив, что «политические разногласия остаются в стадии, направленные на перестройку после войны».

Говоря о решениях политического консультативного совета, состоявшегося в январе с. г., где представители различных партий и групп, а также общественные деятели встречались для того, чтобы обсудить важную проблему мирной национальной реконструкции, в результате которого явились пять соглашений, касающихся политических и военных вопросов, Чан Кай-ши утверждал, что позиция национального правительства была якобы «последовательно терпимой и примирительной» в что «национальное правительство честно придерживалось всех решений этого совета и осуществляло их одно за другим».

Чан Кай-ши ни одним словом не обмолвился о происходящей в Китае гражданской войне и о действительных причинах, препятствующих миру и единству в Китае. Он обошел также молчанием и протесты демократической общественности Китая по вопросу о том, что состав делегатов нынешнего национального собрания является назначенным гоминданом и не представляет народные массы Китая. Как известно, в работе нынешнего национального собрания не принимают участия китайская компартия, демократическая лига и другие прогрессивные организации Китая.

Основной задачей национального собрания является, как известно, принятие конституции.

Заявление председателя Китайской федерации труда Чжу Сюэ-фаня

ШАНХАЙ, 20 ноября. (ТАСС). Председатель Китайской федерации труда Чжу Сюэ-фань сделал заявление, в котором указал на попытки гоминьдановского правительства нарушить единство китайских рабочих и заставить Китайскую федерацию труда исключить из своего состава профсоюзы освобожденных районов, руководимые китайскими коммунистами.

Между давлением на Китайскую федерацию труда, оказываемого с целью принуждения ее к открытому выступлению против китайской компартии, заявил Чжу Сюэ-фань, и покидаю Китай. Правительство пыталось заставить меня участвовать в великомарическом однопартийном национальном собрании, которое ни в какой степени не представляет желаний китайского народа. Не ограничиваясь этим, оно намеревалось арестовать меня на основании ложных и вымышленных обвинений. Правительство угрожает опубликовать от имени Китайской федерации труда заявление, осуждающее коммунистов и демократическую лигу, однако федерация никогда не согласится с этим, и этого не потерпит рабочие.

Я уезжаю в Гонконг потому, что поездка является единственным средством для продолжения моей деятельности в Шанхае, но я буду продолжать борьбу.

Парламентские выборы в Румынии

БУХАРЕСТ, 19 ноября. (ТАСС). Парламентские выборы в Румынии прошли в обстановке большой активности и организованности.

В столице выборы начались рано утром протестами в условиях абсолютного порядка и спокойствия. На избирательных участках в качестве наблюдателей присутствовали представители всех партий. На одном из столичных избирательных участков (в селе — из в Бухаресте — 252) была предпринята сторонниками оппозиции попытка создать инциденты, но эта попытка была сорвана самими избирателями.

До 12 часов дня в 252 избирательных участках Бухареста проголосовало 230 тысяч избирателей.

В провинции отмечены попытки оппозиции сорвать нормальный ход выборов и спровоцировать инциденты. В городе Галац группа сторонников оппозиции, пытавшихся взорвать бесспорным в центре города, вооружила представитель национал-либеральной партии в правительстве Румынии. Эвакуация вместившееся население сорвало замыслы провокаторов.

В селе Чюмпулжень учла Дымбовица вооруженный отряд национал-царистов совершил нападение на приказ. У нападавших изъято оружие и гранаты.

В местечке Драфцеть оппозиционеры безуспешно использовали огнестрельное оружие и ракеты, чтобы запугать население и отогнать его от избирательных пунктов.

В районе Ботошани, Константине срезаны телеграфные провода общим протяжением в несколько сот метров. Арестованные диверсанты оказались членами партии Маниу.

В отдельных пунктах Трансильвании национал-царисты пытались проводить стычки между венгерскими и румынскими населением.

Голосование продолжалось до позднего вечера. В некоторых местах оно затянулось на полночь. Предварительные первые сведения о результатах будут поступать в течение ночи.

Французская социалистическая партия отказалась принять предложение компартии

ПАРИЖ, 19 ноября. (ТАСС). Как сообщает агентство Франс Пресс, социалисты отказались принять предложение коммунистов о сформировании коммунистическо-социалистического правительства. Генеральный секретарь социалистической партии Ги Молле направил секретарю коммунистической партии Жаку Дюкло письмо, в котором приводит текст резолюции, единогласно принятой национальным советом социалистической партии после обсуждения письма коммунистической партии. В своем письме Ги Молле добавляет: «Что касается той части письма, которая относится к согласительному комитету, то наш национальный совет не правомочен обсуждать этот вопрос».

Возобновление службы воздушного наблюдения ПВО в Англии

ЛОНДОН, 20 ноября. (ТАСС). Как сообщает английское центральное бюро информации, после 18-месячного перерыва персонал королевской службы воздушного наблюдения ПВО снова приступает к исполнению своих обязанностей. Будет создано ядро постоянных офицеров и завербовано 28 тыс. добровольцев, которые будут работать в соединениях службы воздушного наблюдения ПВО без отрыва от своей основной деятельности.

ТОМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ДРАМАТИЧЕСКИЙ ТЕАТР им. В. П. Чкалова

22—„ЗА ТЕХ, КТО В МОРЕ"
23—„ВАССА ЖЕЛЕЗНОВА"
24—(утром) „ВАССА ЖЕЛЕЗНОВА"
24—(вечером) „СТАКАН ВОДЫ"

КИНО им. М. ГОРЬКОГО

Звуковой художественный фильм „БОЛЬШОЙ ВАЛЬС"

Начало сеансов: в 2 ч., 4 ч., 6 ч., 8 ч. и 10 ч.
Дневная касса—с 1 ч.
Вечерняя „ — с 5 ч.

КИНО им. И. ЧЕРНЫХ (пер. 1905 г., № 4)

На сеансах: 3 ч., 4 ч. 45 м., 6 ч. 30 м., 8 ч. 15 м. и 10 ч.

Кино-комедия „БЛИЗНЕЦЫ"

Касса—с 2 ч. 30 м. дня.

ТОМСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ГОСФИЛАРМОНИЯ

ДОМ УЧЕНЫХ

23 ноября 1946 г.

Симфонический вечер

ПРОГРАММА: Калинников С. В.—II-я симфония. Чайковский П. И.—Евгений Онегин.

Участвуют: симфонический оркестр, солисты, дирижер—М. И. Малонет. Вступительное слово—Е. Н. Корчинский.

Начало в 8 ч. 30 м. вечера.

Касса открыта с 3 ч. дня. 2—1

ЛЕКТОРИЙ ТГУ

В субботу, 23 ноября, в помещении СФТИ (площадь Революции № 1) состоятся лекции

1. В 6 часов—„Законы мышления", читает старший преподаватель Скворцов.
2. В 8 часов—„Происхождение 2-й мировой войны", читает доцент Кугель.

Касса—с 4 часов.

ТОМСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ГОСФИЛАРМОНИЯ

ДОМ УЧЕНЫХ

24 ноября 1946 г.

ДЛЯ НАУЧНЫХ РАБОТНИКОВ И ЧЛЕНОВ ИХ СЕМЕЙ

КОНЦЕРТ

ХОРА РУССКОЙ ПЕСНИ (состав 46 чел.)

Театрализованная русская пляска.

ИГРАЕТ ДУХОВОЙ ОРКЕСТР.

Начало в 8 ч. 30 м. вечера.

Касса открыта с 3 ч. дня. 2—1

ТОМСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ГОСФИЛАРМОНИЯ

МУЗЫКАЛЬНЫЙ ЛЕКТОРИЙ

Концертный зал музыкального училища

24 ноября 1946 года

ПЕРВАЯ ЛЕКЦИЯ ИЗ ЦИКЛА „Музыкально-образовательные концерты-лекции"

Полифоническая музыка

БАХ, ГЕНДЕЛЬ

Лекцию читает Е. Н. Корчинский.

Начало в 6 часов вечера.

Касса открыта с 3 ч. дня. 2—1

Приусадебное хозяйство ТОМТОРГА

предлагает всем гражданам, работающим в хозяйстве на уборке овощей, получить до 10 декабря с. г. причитающиеся им в счет натуроплаты овощи. После указанного срока претензии принимать не не будут.

Томский ордена Трудового Красного Знамени политехнический институт имени С. М. Кирова объявляет, что 11 декабря, в 19 часов, в аудитории № 30 главного корпуса состоится публичная

ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИИ

инженера Ш. П. РУТМАН на тему: „Интенсификация процессов ректификации и перегрузки сырого бензола", представленной на соискание ученой степени кандидата технических наук. Официальные оппоненты: 1. Заслуженный деятель науки и техники профессор-доктор И. В. Гоблер. 2. Кандидат технических наук доцент Н. Н. Норвин.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки института. Тимирязевский проспект, № 9.

НОВОСИБИРСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ КУРОРТАМИ И ДОМАМИ ОТДЫХА ВЦСПС

просит все ЦК, обкомы и завкомы профсоюзов (не имеющих в Западной Сибири своих ЦК или обкомов) представить не позднее 25 ноября с. г. заявки на путевки в дома отдыха: курорт Карачи, курорт Лебяже, Барнаульский и Тогарский минеральные санатории и Бердский туберкулезный в 1947 год с разбивкой по кварталам и выслать своих представителей с доверенностью ЦК или обкома для заключения договора. Без своевременно заключенных договоров путевки на 1947 год выдаваться не будут.

Адрес управления: Новосибирск, проспект Сталина, № 5.

Томская СБЕРЕГАТЕЛЬНАЯ КАССА № 131

доводит до сведения населения г. Томска, что в помещении Томского государственного банка открыто отделение центральной кассы—сберкасса № 131/01, работа которого производится ежедневно с 10 ч. утра до 6 ч. вечера.

ДОМУ ОФИЦЕРОВ

требуются

на постоянную работу:

бухгалтер, кассир, секретарь-машинистка, библиотекарь и швейцары. Обращаться: проспект Ленина, № 25, к начальнику Дома офицеров.

Томская НЕФТЕБАЗА

с 1 декабря 1946 года будет отпускать нефтепродукты при условии сдачи поручений с гарантийным штампом банка об оплате причитающейся суммы.

ТРЕБУЮТСЯ

СЕКРЕТАРЬ и МАШИНИСТКА.

Справляться: Набережная реки Ушайки № 4, горсовкомат.

Управлению кинофикации СРОЧНО ТРЕБУЮТСЯ:

главный бухгалтер, старшие бухгалтеры на самостоятельный баланс. Обеспечиваются интерным питанием, топливом. Оплата—по соглашению. Обращаться Набережная реки Ушайки, № 8. 2—1

Коллектив преподавателей и сотрудников Томского железнодорожного техникума выражает глубокое соболезнование преподавателю Валерию Алексеевичу Игнатьеву в связи со смертью его матери Веры Алексеевны ИГНАТЬЕВОЙ.

Адрес редакции и типографии: Советская, № 47, телефоны: отв. редактора — 14-00, зам. отв. редактора — 16-57, отв. секретаря — 488, отделов: партийной жизни — 801, сельскохозяйственного — 756, промышленного — 954, писем — 127, директор типографии — 355, прием объявлений — 1012.

К30342/2 Томск, типография № 1 Полиграфкомбината. Заказ 4342