

КРАСНОЕ ЗНАМЯ

ОРГАН ТОМСКОГО ОБНОМА И ГОРКОМА КОМУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
СОВЕТСКОГО СОЮЗА, ОБЛАСТНОГО И ГОРОДСКОГО СОВЕТОВ ДЕПУТАТОВ
ТРУДЯЩИХСЯ

№ 94 (9432)

Пятница, 14 мая 1954 года.

Цена 20 коп.

ЛИКВИДИРОВАТЬ ОТСТАВАНИЕ Льноводства и коноплеводства

Сегодня в «Правде» публикуется постановление Совета Министров СССР и Центрального Комитета КПСС «О мерах по подъему льноводства и усилению материальной заинтересованности колхозов и колхозников в увеличении производства льна и конопли». В этом важном документе намечена развернутая программа крупного подъема льноводства и коноплеводства в нашей стране.

Сейчас, когда советский народ практически осуществляет исторические решения сентябрьского и февральско-мартовского Пленума Центрального Комитета КПСС, ликвидация отставания льноводства и коноплеводства имеет весьма важное значение для дальнейшего развития сельского хозяйства и повышения доходности колхозов.

За последние годы у нас сложилось неустойчивое положение с производством некоторых ценных технических культур. Урожайность, товарность и качество продукции льна-долгунца и конопли низкие. Большинство республик, краев и областей не выполняет планов заготовок продукции льна и конопли, колхозы не обеспечивают себя семенами. В результате посевные площади, занятые льном-долгунцом, резко сократились. Все это привело к тому, что промышленность испытывает острый недостаток в льняном сырье и вследствие неполной загрузки предприятий терпит убытки, а снабжение населения льняными тканями отстает от возросших потребностей.

Совет Министров СССР и ЦК КПСС в своем постановлении указывают, что одной из основных причин отставания производства льна является то, что машинно-тракторные станции неудовлетворительно используют имеющиеся льноуборочные и льнообработывающие машины, не выполняют своих обязательств по договорам с колхозами. Льноводы приходится выполнять трудоемкие работы вручную. Поэтому уборка, обмолот и расстила льна проводятся с большим опозданием, допускаются потери сырья, снижается качество продукции. Министерство сельского хозяйства СССР, партийные и советские органы мирятся с неудовлетворительным состоянием льноводства и коноплеводства, не принимают необходимых мер к преодолению отставания и дальнейшему развитию производства льна и конопли.

Во многих колхозах при попустительстве со стороны местных советских и сельскохозяйственных органов нарушается принцип материальной заинтересованности колхозников в результатах своего труда. Не применяется дополнительная оплата труда, слабо внедряется звеньевая система, что отрицательно сказывается на производстве льна и конопли.

Советское правительство и ЦК КПСС подчеркивают, что основными задачами в деле подъема производства льна-долгунца и конопли являются значительное расширение посевных площадей и повышение урожайности этих культур, повышение товарности и качества продукции. Министерством сельского хозяйства СССР местным советским и сельскохозяйственным органам, директорам МТС и председателям колхозов льносеющих и коноплеосеющих районов предъявляется требование — ликвидировать неустойчивое отставание и запущенность льноводства и коноплеводства, обеспечить коренной перелом в развитии этих отраслей сельского хозяйства.

Чтобы успешно решить эту задачу, нужно прежде всего усилить механизацию производства льна и конопли, оснастить МТС и колхозы высокопроизводительной техникой. Совет Министров СССР и Центральный Комитет КПСС обязали соответствующие промышленные министерства организовать производство специальных машин и оборудования, разработать конструкции новейших механизмов для возделывания и обработки урожая льна и конопли. Долг советских конструкторов и работников машиностроения — с честью выполнить этот неотложный заказ сельского хозяйства.

В постановлении предусматривается широкое строительство льнозаводов и пенько-

заводов, цехов промышленного приготовления тресты и обмолота льна. Государство выделяет на эти стройки 360 миллионов рублей в текущем году и 610 миллионов — в будущем году. Создание специальных предприятий не только облегчит труд льноводов и коноплеводов, но и улучшит качество продукции, значительно сократит потери сырья.

Огромным стимулом в развитии производства льна и конопли являются принятые меры усиления материальной заинтересованности колхозов и колхозников в результатах затрачиваемого ими труда. С 1 июля текущего года заготовительные цены на семена льна-долгунца повышаются на 70 процентов и на семена конопли — на 50 процентов. Повышаются также размеры выдаваемых колхозам денежных авансов с 15 до 30 процентов стоимости законтрактованных семян и сырья. Прелюбопытнейший порядок в оплате труда колхозников, занятых на возделывании, первичной обработке, подсортировке и сдаче государству продукции льна и конопли.

Сейчас у льноводов и коноплеводов настала горячая пора — идет весенний сев, закладывается основа будущего урожая. Колхозники и механизаторы имеют все условия, чтобы уже в этом году серьезно поправить дело, увеличить производство масличных семян и сырья для текстильной промышленности.

Надо, однако, сказать, что сев льна в ряде районов проводится неорганизованно. К 5 мая в целом по стране засеяно значительно меньше, чем к этому сроку в прошлом году. Очень медленно развешиваются посевные работы в таких важных льносеющих областях, как Калининская, Смоленская, Великолукская, Новгородская, Костромская.

Задача состоит в том, чтобы не только решительно поднять темпы, но и повысить качество сева, шире применить опыт передовиков, новаторов колхозной деревни.

У нас есть у кого учиться, есть с кого брать пример. В любой зоне страны имеются передовые колхозы, которые показывают образцы умелого использования внутренних резервов. Вот коноплеводческий колхоз «Путь к расцвету» Кромского района, Орловской области. Здесь каждый гектар конопли дал в прошлом году 15,803 рубля дохода, а общий доход от коноплеводства составил 2,800 тысяч руб. Или взять льноводный колхоз «Новая жизнь» Воткинского района, Удмуртской АССР, в котором льноводы ежегодно получают по 6—7 центнеров волокна с гектара. Каждый гектар льна принес колхозу в прошлом году доход в 27 тысяч рублей.

В чем секрет успехов передовых льноводов? Прежде всего в том, что при возделывании льна они применяют передовую агротехнику: вносят удобрения, хорошо ухаживают за посевами.

Неотложная задача партийных организаций — широко разъяснить постановления Совета Министров СССР и Центрального Комитета КПСС всем колхозникам и механизаторам, занятым на возделывании льна и конопли. Нужно поднять тружеников деревни на быстрое практическое осуществление намеченных правительством и партийных мероприятий, организовать массовое соревнование за высокий урожай. Необходимо обеспечить безусловное выполнение заданий по посевным площадям и сдаче государству волокна льна-долгунца, а также засышке семян этой культуры в количестве, необходимом для значительного расширения посевов льна.

Важная роль в этом деле принадлежит специалистам сельского хозяйства и прежде всего агрономам. Их первейшая обязанность — добиваться повышения качества полевых работ, ускорения завершения сева. Агрономы должны быть поборниками выполнения заданий Правительства по посевным площадям и сдаче государству волокна льна-долгунца, а также засышке семян этой культуры в количестве, необходимом для значительного расширения посевов льна.

Подъем льноводства, увеличение производства льна и конопли — важная народнохозяйственная задача. Она должна быть разрешена в короткие сроки!

(Передовая «Правды» за 12 мая).

У К А З

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР

О созыве Юбилейной сессии Верховного Совета РСФСР

Президиум Верховного Совета РСФСР постановляет:

Созвать Юбилейную сессию Верховного Совета РСФСР, посвященную 300-летию вхождения Украины в Российскую империю 27 мая 1954 года в г. Москве.

Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР М. ТАРАСОВ.

Секретарь Президиума Верховного Совета РСФСР И. МИНН.

Москва, 12 мая 1954 года.

К сведению делегатов XI съезда профессиональных союзов СССР

Во изменение ранее установленного срока XI съезда профессиональных союзов СССР созывается 7 июня 1954 года в Москве, в Большом Кремлевском Дворце.

(ТАСС).

Совет Министров СССР и ЦК КПСС считают, что основными задачами в деле подъема производства льна-долгунца и конопли являются значительное расширение посевных площадей и повышение урожайности этих культур, повышение товарности и качества продукции.

(Из постановления Совета Министров СССР и Центрального Комитета КПСС).

В Совете Министров СССР и Центральном Комитете КПСС

О мерах по подъему льноводства и усилению материальной заинтересованности колхозов и колхозников в увеличении производства льна и конопли

Совет Министров СССР и ЦК КПСС отмечают неустойчивое отставание льноводства и коноплеводства и запущенность в деле производства льна-долгунца и конопли. Урожайность, товарность и качество продукции льна-долгунца и конопли низкие, по большинству республик, краев и областей планы заготовок продукции льна и конопли не выполняются, колхозы не обеспечивают себя семенами, в результате чего резко снижаются посевные площади льна-долгунца. Доходность льноводства и коноплеводства по многим колхозам незначительна. Промышленность за последние годы испытывает острый недостаток в льняном сырье и вследствие неполной загрузки предприятий терпит убытки, а снабжение населения льняными тканями отстает от возросших потребностей.

Особенно плохо обстоит дело с производством льна-долгунца в Великолукской, Молотовской, Кировской, Горьковской, Костромской, Смоленской, Ярославской и Балужской областях, Красноярском и Алтайском краях, Магницкой АССР и Литовской ССР и конопли — в Башкирской АССР, Татарской АССР, Брянской и Пензенской областях.

Одной из основных причин отставания льноводства является то, что МТС неудовлетворительно используют имеющиеся льноуборочные и льнообработывающие машины, не выполняют своих обязательств по договорам с колхозами по уборке и обмолоту льна-долгунца, в результате чего эти работы выполняются вручную с большим опозданием.

Во многих льносеющих областях, краях и республиках имеет место грубое нарушение агротехники возделывания льна-долгунца: размещение посевов по плохим предшественникам и по весновсходам, недостаточное внесение минеральных и местных удобрений, неудовлетворительный уход за посевами, вследствие чего урожайность продолжает оставаться низкой, а запоздалое проведение уборки, обмолота и расстила льна приводит к большим потерям волокна и семян и снижению качества продукции. Министерство сельского хозяйства СССР, партийные и советские органы мирятся с неудовлетворительным состоянием льноводства и коноплеводства и не принимают необходимых мер к преодолению отставания и дальнейшему развитию производства льна и конопли.

В ряде областей, краев и республик не развернута работа по пропаганде и внедрению опыта передовиков колхозов и МТС по производству льна-долгунца и конопли.

Во многих колхозах вследствие попустительского отношения со стороны местных советских и сельскохозяйственных органов нарушается принцип материальной заинтересованности колхозников в результатах своего труда: не применяется дополнительная оплата труда колхозников, занятых возделыванием льна и конопли.

Об увеличении производства льна- долгунца и конопли

1. Установить на 1955—1957 годы план посева и сдачи государству продукции льна-долгунца в следующих размерах:

Посевная площадь (тыс. га)	Сдача государству льноволокна (в переводе) (тыс. тонн)	Сдача государству семян льна (тыс. тонн)
1400	210	75
1750	288	100
2000	350	125

2. Обязать Министерство сельского хозяйства СССР, местные советские и сельскохозяйственные органы, директоров МТС льносеющих республик, краев и областей обеспечить безусловное выполнение заданий Правительства по посевным площадям и сдаче государству волокна льна-долгунца, а также засышке семян этой культуры в количестве, необходимом для значительного расширения посевов льна.

3. Обязать Министерство автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения изготовить и поставить в 1954 году Министерству сельского хозяйства СССР оборудование к 3.000 стационарных сушилок ВИСХОМ для сушки вороха после комбайновой уборки.

4. Обязать Министерство автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения:

а) изготовить и поставить дополнительно в 1954 году Министерству сельского хозяйства СССР 3.000 сложных льномотилок за счет сокращения поставок этому министерству льнокомбайнов на 1.125 штук, льнотеревилок на 1.500 штук и простых молотилок МЛП-1,6 на 600 штук;

б) разработать конструкции высокопроизводительного молотильно-сеяющего агрегата и сложной льносеяющей машины для работы на льносеяночных станциях и заготовительных пунктах и приступить в 1954—1955 годах к массовому производству этих машин.

тих возделыванием льна-долгунца и конопли, слабо внедряется звеньевая система организации труда, что отрицательно сказывается на возделывании льна и конопли и повышает их урожайности.

Совет Министров СССР и ЦК КПСС отмечают, что материальная заинтересованность колхозов и колхозников в производстве семян льна-долгунца и конопли незначительна.

Министерство автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения медленно проводит работу по созданию новых машин и до сих пор не дало сельскому хозяйству машин для комплексной механизации труда в льноводстве и коноплеводстве, не обеспечило производства льнотеревилок со снопосыльным аппаратом и коноплеуборочных машин, вследствие чего на уборке льна и конопли допускаются большие потери урожая.

Министерство промышленных товаров широкого потребления СССР неудовлетворительно выполняет Постановление Правительства о внедрении в производство промышленных способов приготовления тресты и приемке льна в необмолотом виде на льнозаводы. Вследствие этого в колхозах затрачивается много труда на обмолот, расстилу, молку и подъем льна со стелжи, работы проводятся с запозданием, а часть собранной соломки льна остается незаостановленной и в значительной мере теряется.

Важнейшими задачами в развитии промышленности первичной обработки льна и конопли являются строительство заводов в районах, где в настоящее время не имеется предприятий по переработке продукции этих культур, а также организация на заводах промышленного приготовления тресты льна и конопли и обмолота льна с тем, чтобы в ближайшие 2—3 года обеспечить переработку на льнозаводах и пенькозаводах не менее 90 процентов всего товарного сбора тресты и соломки льна и конопли, улучшить использование сырья на заводах и повысить качество выпускаемого льняного и пенькового волокна.

Совет Министров СССР и ЦК КПСС считают, что основными задачами в деле подъема производства льна-долгунца и конопли являются значительное расширение посевных площадей и повышение урожайности этих культур, повышение товарности и качества продукции, и требуют от Министерства сельского хозяйства СССР, Советов Министров республик, крайисполкомов, облисполкомов, директоров МТС и председателей колхозов льносеющих и коноплеосеющих республик, краев и областей ликвидировать неустойчивое отставание и запущенность льноводства и коноплеводства и обеспечить коренной перелом в развитии этих отраслей сельского хозяйства.

Совет Министров Союза ССР и Центральный Комитет КПСС постановили:

а) посева новых перспективных сортов льна-долгунца в колхозе производится с согласия общего собрания колхозников;

б) сортовые семена льна-долгунца отпускаются колхозам для сортообновления и сортоиспользования в соответствии с представленными ими заявками.

11. Для обеспечения нормальной работы государственных межрайонных льносеяночных и коноплесеяночных станций:

а) обязать Министерство сельского хозяйства СССР построить в 1954—1955 годах в сеяночных станциях:

семеноварилища 17 18
помещения для сушилок 50 40
помещения для вентилей 22 22
помещения для контор и лабораторий 18 14

б) предоставить Министерству сельского хозяйства СССР право выделять семеноварилищам станциям необходимые средства на строительство производственных, жилых помещений и контор и приобретение оборудования за счет общих ассигнований на капитальное строительство по министерству.

12. Обязать Центросоюз продать в I квартале 1955 г. льносеющим колхозам 4 тысячи грузовых автомобилей за счет выделяемых ему фондов на 1955 год.

17. Установить, что финансирование затрат на оплату работы самолетов при проведении мероприятий по борьбе с вредителями льна-долгунца и конопли производится в порядке, установленном Постановлением Совета Министров СССР от 11 января 1950 г. № 61. Оплату указанных расходов производить за счет ассигнований, предусмотренных по смете операционных расходов Министерства сельского хозяйства СССР на мероприятия по борьбе с вредителями технических культур на соответствующий год.

16. Обязать Центросоюз продать в I квартале 1955 г. льносеющим колхозам 4 тысячи грузовых автомобилей за счет выделяемых ему фондов на 1955 год.

17. Установить, что финансирование затрат на оплату работы самолетов при проведении мероприятий по борьбе с вредителями льна-долгунца и конопли производится в порядке, установленном Постановлением Совета Министров СССР от 11 января 1950 г. № 61. Оплату указанных расходов производить за счет ассигнований, предусмотренных по смете операционных расходов Министерства сельского хозяйства СССР на мероприятия по борьбе с вредителями технических культур на соответствующий год.

18. Установить, что финансирование затрат на оплату работы самолетов при проведении мероприятий по борьбе с вредителями льна-долгунца и конопли производится в порядке, установленном Постановлением Совета Министров СССР от 11 января 1950 г. № 61. Оплату указанных расходов производить за счет ассигнований, предусмотренных по смете операционных расходов Министерства сельского хозяйства СССР на мероприятия по борьбе с вредителями технических культур на соответствующий год.

поязальных аппаратов для укомплектования ими всех имеющихся в МТС льнотеревилок, а также разработать конструкцию головокочистителей к льнотеревилкам и льнокомбайнам и представить их на испытание.

5. Обязать Министерство черной металлургии СССР пересмотреть наряды на металл на II квартал 1954 г. Министерству автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения в пределах не более 1,5 тыс. тонн проката с расчетом обеспечения поставок ему металла для производства молотилок МЛС-2,5 с мая 1954 года.

6. Обязать Министерство морского и речного флота изготовить и поставить Министерству сельского хозяйства СССР в 1954 году 5.000 и в 1955 году 5.000 очистителей льна № 5.

Министерство автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения в эти же сроки изготовить решета для очистителей льна № 5 и передать их Министерству морского и речного флота.

7. Обратить внимание Министерства сельского хозяйства СССР, Советов Министров, облисполкомов, директоров МТС и председателей колхозов льносеющих и коноплеосеющих республик, краев и областей на неуплату за доставку работ по посеву, прополке, уборке, обработке урожая льна и конопли и потребовать от них обеспечения своевременного выполнения этих работ и сдачи государству продукции льна и конопли в установленные сроки.

8. Обязать Совет Министров, облисполкомов, краев и областей:

а) пересмотреть существующую сеть и утвердить список семеноварилищ колхозов с тем, чтобы все семеноварилищеские посевы были размещены в лучших колхозах, обеспечивающих высокий агротехнический уровень возделывания льна и конопли. Утверждать ежегодно планы семеноварилищеских посевов льна-долгунца и конопли;

б) обеспечить в 1954 году постройки в колхозах не менее 3.000 помещений для льносушилок ВИСХОМ.

Сельхозбанку предоставляется колхозам кредит на строительство сушилок в размере 90 проп. денежных затрат на это строительство.

Министерству сельского хозяйства СССР разработать и издать в двухмесячный срок типовую проект помещения и установить универсальной сушилки в колхозах:

а) обеспечить в 1954—1955 годах строительство в льноводческих и коноплеводческих колхозах крытых токов с сушилками, навесов или пох для сушки льна и конопли в количестве не менее одного крытого тока с сушилкой и похи (или навеса) на каждые 25—35 гектаров посева льна-долгунца или среднеурожайной конопли.

9. Обязать Госплан СССР и Министерство сельского хозяйства СССР выделять колхозам целевым назначением для внесения под лен и коноплю необходимого количества минеральных удобрений.

Советам Министров республик, крайисполкомов и облисполкомов обеспечить контроль за использованием по назначению минеральных удобрений, выделяемых под посевы льна и конопли.

10. Предоставить колхозам право выбора для посева сортов льна-долгунца по своему усмотрению в пределах принятого для данной зоны сортового районирования.

Установить, что:

а) посев новых перспективных сортов льна-долгунца в колхозе производится с согласия общего собрания колхозников;

б) сортовые семена льна-долгунца отпускаются колхозам для сортообновления и сортоиспользования в соответствии с представленными ими заявками.

11. Для обеспечения нормальной работы государственных межрайонных льносеяночных и коноплесеяночных станций:

а) обязать Министерство сельского хозяйства СССР построить в 1954—1955 годах в сеяночных станциях:

семеноварилища 17 18
помещения для сушилок 50 40
помещения для вентилей 22 22
помещения для контор и лабораторий 18 14

б) предоставить Министерству сельского хозяйства СССР право выделять семеноварилищам станциям необходимые средства на строительство производственных, жилых помещений и контор и приобретение оборудования за счет общих ассигнований на капитальное строительство по министерству.

12. Обязать Центросоюз продать в I квартале 1955 г. льносеющим колхозам 4 тысячи грузовых автомобилей за счет выделяемых ему фондов на 1955 год.

17. Установить, что финансирование затрат на оплату работы самолетов при проведении мероприятий по борьбе с вредителями льна-долгунца и конопли производится в порядке, установленном Постановлением Совета Министров СССР от 11 января 1950 г. № 61. Оплату указанных расходов производить за счет ассигнований, предусмотренных по смете операционных расходов Министерства сельского хозяйства СССР на мероприятия по борьбе с вредителями технических культур на соответствующий год.

Советам Министров республик, крайисполкомов и облисполкомов обеспечить выделение местных строительных материалов для строительства указанных помещений.

12. В целях создания большей заинтересованности колхозов и колхозников в производстве семян льна-долгунца и конопли:

а) повысить с 1 июля 1954 г. заготовительные цены на семена льна-долгунца на 70 процентов и на семена конопли на 50 процентов;

б) во изменение пункта 1 Постановления Совета Министров СССР от 2 ноября 1950 г. № 4493 в части выплаты денежных надбавок за сдачу семян льна-долгунца и конопли установить, начиная с 1 июля 1954 г., выплату денежных надбавок к заготовительной цене в размере 100 процентов семеноварилищеским хозяйствам за семена, сданные сверх 100 килограммов с гектара в пределах плана контрактации и несеменоварилищеским хозяйствам — в размере 100 процентов от семян, сданных сверх 50 килограммов с гектара в пределах плана контрактации, сохраняя действующий размер выплаты надбавок за семена, сданные сверх плана;

в) списать числящиеся за колхозами задолженность по возврату государству полученных в ссуду семян льна-долгунца в количестве 96.937 тонн и семян конопли в количестве 24.532 тонн.

13. Сохранить действующие нормы встречной продажи пшеницы сдаткам продукции льна и конопли, установив встречную продажу колхозам за сданную ими государству соломку льна-долгунца и конопли сверх плана контрактации в двойном размере.

Продажу пшеницы за лен и коноплю, сданные после 1 мая 1954 г., производить по государственным закупочным ценам, утвержденным Постановлением Совнаркома СССР от 27 мая 1935 года № 1009.

14. Внести следующие изменения в действующий порядок авансирования колхозов по контрактации льна-долгунца и конопли:

а) повысить размеры денежных авансов, выдаваемых колхозам, с 15 до 30 процентов стоимости законтрактованных семян и сырья; денежные авансы выдавать в два срока: после посева — 15 процентов и после окончания прополки, но не позднее 15 июля — 15 процентов.

Рекомендовать колхозам распределять по трудодням до 50 процентов денежных авансов, получаемых по договорам контрактации льна и конопли.

Выдачу колхозникам указанного аванса производить в размере до 30 процентов на трудодни, выработанные в льноводстве и коноплеводстве, и остальной суммы аванса — на трудодни, выработанные в других отраслях общественного хозяйства с начала года.

Установить, что получаемый колхозниками денежный аванс при окончательном распределении доходов не уменьшается;

б) продавать колхозам причитающиеся по договорам контрактации продовольственные товары (пшеницу, ячмень, растительное масло или сахар) в следующие сроки: после посева 15 процентов, после окончания прополки, но не позднее 15 июля — 15 процентов и при сдаче продукции — 70 процентов.

15. Обязать Совет Министров, крайисполкомов и облисполкомов льносеющих и коноплеосеющих республик, краев и областей, Министерство сельского хозяйства СССР и местные сельскохозяйственные органы установить систематический контроль за правильностью применения установленного Правительством порядка денежных и натуральных выплат, авансирования и стимулирования колхозников, занятых на возделывании, первичной обработке, подсортировке и сдаче государству продукции льна и конопли.

16. Обязать Центросоюз продать в I квартале 1955 г. льносеющим колхозам 4 тысячи грузовых автомобилей за счет выделяемых ему фондов на 1955 год.

17. Установить, что финансирование затрат на оплату работы самолетов при проведении мероприятий по борьбе с вредителями льна-долгунца и конопли производится в порядке, установленном Постановлением Совета Министров СССР от 11 января 1950 г. № 61. Оплату указанных расходов производить за счет ассигнований, предусмотренных по смете операционных расходов Министерства сельского хозяйства СССР на мероприятия по борьбе с вредителями технических культур на соответствующий год.

18. Установить, что финансирование затрат на оплату работы самолетов при проведении мероприятий по борьбе с вредителями льна-долгунца и конопли производится в порядке, установленном Постановлением Совета Министров СССР от 11 января 1950 г. № 61. Оплату указанных расходов производить за счет ассигнований, предусмотренных по смете операционных расходов Министерства сельского хозяйства СССР на мероприятия по борьбе с вредителями технических культур на соответствующий год.

19. Установить, что финансирование затрат на оплату работы самолетов при проведении мероприятий по борьбе с вредителями льна-долгунца и конопли производится в порядке, установленном Постановлением Совета Министров СССР от 11 января 1950 г. № 61. Оплату указанных расходов производить за счет ассигнований, предусмотренных по смете операционных расходов Министерства сельского хозяйства СССР на мероприятия по борьбе с вредителями технических культур на соответствующий год.

20. Установить, что финансирование затрат на оплату работы самолетов при проведении мероприятий по борьбе с вредителями льна-долгунца и конопли производится в порядке, установленном Постановлением Совета Министров СССР от 11 января 1950 г. № 61. Оплату указанных расходов производить за счет ассигнований, предусмотренных по смете операционных расходов Министерства сельского хозяйства СССР на мероприятия по борьбе с вредителями технических культур на соответствующий год.

21. Установить, что финансирование затрат на оплату работы самолетов при проведении мероприятий по борьбе с вредителями льна-долгунца и конопли производится в порядке, установленном Постановлением Совета Министров СССР от 11 января 1950 г. № 61. Оплату указанных расходов производить за счет ассигнований, предусмотренных по смете операционных расходов Министерства сельского хозяйства СССР на мероприятия по борьбе с вредителями технических культур на соответствующий год.

22. Установить, что финансирование затрат на оплату работы самолетов при проведении мероприятий по борьбе с вредителями льна-долгунца и конопли производится в порядке, установленном Постановлением Совета Министров СССР от 11 января 1950 г. № 61. Оплату указанных расходов производить за счет ассигнований, предусмотренных по смете операционных расходов Министерства сельского хозяйства СССР на мероприятия по борьбе с вредителями технических культур на соответствующий год.

23. Установить, что финансирование затрат на оплату работы самолетов при проведении мероприятий по борьбе с вредителями льна-долгунца и конопли производится в порядке, установленном Постановлением Совета Министров СССР от 11 января 1950 г. № 61. Оплату указанных расходов производить за счет ассигнований, предусмотренных по смете операционных расходов Министерства сельского хозяйства СССР на мероприятия по борьбе с вредителями технических культур на соответствующий год.

24. Установить, что финансирование затрат на оплату работы самолетов при проведении мероприятий по борьбе с вредителями льна-долгунца и конопли производится в порядке, установленном Постановлением Совета Министров СССР от 11 января 1950 г. № 61. Оплату указанных расходов производить за счет ассигнований, предусмотренных по смете операционных расходов Министерства сельского хозяйства СССР на мероприятия по борьбе с вредителями технических культур на соответствующий год.

25. Установить, что финансирование затрат на оплату работы самолетов при проведении мероприятий по борьбе с вредителями льна-долгунца и конопли производится в порядке, установленном Постановлением Совета Министров СССР от 11 января 1950 г. № 61. Оплату указанных расходов производить за счет ассигнований, предусмотренных по смете операционных расходов Министерства сельского хозяйства СССР на мероприятия по борьбе с вредителями технических культур на соответствующий год.

26. Установить, что финансирование затрат на оплату работы самолетов при проведении мероприятий по борьбе с вредителями льна-долгунца и конопли производится в порядке, установленном Постановлением Совета Министров СССР от 11 января 1950 г. № 61. Оплату указанных расходов производить за счет ассигнований, предусмотренных по смете операционных расходов Министерства сельского хозяйства СССР на мероприятия по борьбе с вредителями технических культур на соответствующий год.

В Совете Министров СССР и Центральном Комитете КПСС

О мерах по подъему льноводства и усилению материальной заинтересованности колхозов и колхозников в увеличении производства льна и конопли

(Окончание).

18. В частичное изменение Постановлений Совета Министров СССР от 9 августа 1949 г. № 3427 и от 22 марта 1950 г. № 1177:

а) установить оплату труда комбайнеров, работающих на льноуборочных комбайнах, в размере 20 рублей за каждый уборанный гектар льна;

б) начислять за каждый гектар льна, уборанный льнокомбайном, помощнику комбайнера по 1 трудовую, а трактористу, работающему с льнокомбайном, — по 1,75 трудовую;

в) начислять трактористам, работающим на тракторе с льнотеребилой ЛТ-7, по 1,3 трудовой за каждый уборанный гектар;

г) за выполнение сезонной нормы выработки в срок не более 12 календарных дней от начала уборки при хорошем качестве работы выдвигать комбайнерам льнокомбайном премию натурой в размере 25 пудов зерна продовольственных культур и кроме того выплачивать им надбавку по 20 рублей за каждый гектар, уборанный сверх сезонной нормы выработки; д) машинистам льнотеребилок ЛТ-7 и ВНИИ-5 за выполнение сезонной нормы выработки в срок не более 12 календарных дней выдвигать премию в размере 15 пудов зерна продовольственных культур и кроме того выплачивать им надбавку по 15 рублей за каждый гектар, уборанный сверх сезонной нормы выработки.

О строительстве цехов промышленного приготовления тресты льна и конопли и цехов обмолота льна

23. Обязать Министерство промышленности товаров широкого потребления СССР: а) построить и ввести в действие в 1954—1956 годах 65 льнозаводов, 330 цехов промышленного приготовления тресты льна и 330 цехов обмолота льна при действующих льнозаводах;

б) построить и ввести в действие в 1954—1956 годах 39 пенькозаводов и 56 цехов промышленного приготовления тресты конопли при действующих пенькозаводах;

в) принять от колхозов для переработки на льнозаводах солому льна из урожая 1954 года в количестве 100 тыс. тонн, из урожая 1955 года — 300 тыс. тонн и из урожая 1956 года — 500 тыс. тонн, в том числе в необмолоченном виде (в тере, воле на обмолоченную солому) в 1954 году — 40 тыс. тонн, в 1955 году — 150 тыс. тонн и в 1956 году — 250 тыс. тонн;

г) выделить на строительство льнозаводов, пенькозаводов, цехов промышленного приготовления тресты льна и конопли и цехов обмолота льна в 1954 году 360 млн. рублей и в 1955 году — 610 млн. руб. лей;

д) разработать в 1954 году проект опытного завода для химической обработки льняного луба (на волокно «беленец»). Прислупить к строительству этого завода в I квартале 1955 г. и ввести его в действие в первом полугодии 1956 г.;

е) проектировать строительство на действующих льнозаводах цехов промышленного приготовления тресты льна с круглогодичной работой.

С целью ускорения ввода в действие цехов промышленного приготовления тресты льна и конопли в 1954 году изыскать работы в привязку к проекту реконструкции льно-пенькозаводов в объеме 250 тыс. рублей в счет объема проектных работ, установленных Министерством промышленности товаров широкого потребления СССР.

24. Обязать Министерство электростанций разработать проектные задания на строительство сушилных установок для мокрой тресты льна в I квартале 1954 г. и сушилных установок для мокрой тресты конопли в I квартале 1954 г., а Министерству промышленности товаров широкого потребления СССР составить рабочие чертежи сушилных установок для мокрой тресты льна в I квартале 1954 г. и сушилных установок для мокрой тресты конопли в I квартале 1954 г.

25. Обязать Министерство машиностроения и приборостроения спроектировать, изготовить и поставить Министерству промышленности товаров широкого потребления СССР:

а) к 1 июля 1954 г. головные экземпляры малютин-трестальной агрегата МТ-100 л, куледепритогивительной машины КД-100 л и трестальной машины ТГ-100 л;

б) в 1954 году в счет плана общих поставок технологического оборудования Министерству промышленности товаров широкого потребления СССР 30 отжимно-пресовочных машин ОПД для тресты льна, 23 отжимно-пресовочные машины АСД для льна и 27 пресов для солом льна и в 1955 году 20 отжимно-пресовочных машин АСД и 75 пресов для солом льна;

в) создать Министерство автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения поставить во II—III кварталах 1954 г. Министерству промышленности товаров широкого потребления СССР за счет фондов Министерства сельского хозяйства СССР оборудование для обмолота и очистки семян льна;

27. Обязать Министерство строительства и дорожного машиностроения, Министерство тяжелого машиностроения, Министерство станкостроительной и инструментальной промышленности, Министерство автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, Минис-

20. Ввести, начиная с 1954 года, твердые ставки натуральной оплаты за работы, выполняемые машинно-тракторными и специализированными станциями в колхозах по льноуборочной, среднерусской и южной конопле.

21. Предоставить Министерству сельского хозяйства СССР право устанавливать по согласованию с Министерством заготовок и Министерством финансов СССР твердые ставки натуральной оплаты по видам работ, не предусмотренным настоящим Постановлением.

22. Установить, что при выполнении машинно-тракторными и специализированными станциями работ по льну, среднерусской и южной конопле с опозданием против сроков, предусмотренных договором с колхозом, и при невыполнении в целом по колхозу планового задания по урожайности льна, среднерусской и южной конопли твердые ставки натуральной оплаты снижаются на 10 процентов, а при невыполнении планового задания по урожайности этих культур начисляется сверх установленных ставок дополнительно натуральная оплата в размере 10 процентов от урожая, фактически собранного сверх плана.

28. Обязать Министерство автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР: а) вывести в 1954 году автотранспорт Министерства из колхозов на льнозаводы и пенькозаводы по согласованию с Министерством промышленности товаров широкого потребления СССР 150 тыс. тонн тресты льна и 140 тыс. тонн тресты конопли и стеблей южной конопли;

б) отремонтировать в 1954 году 190 моторов грузовых автомобилей для предприятий и цехов Глазгозотельнопрома Министерства промышленности товаров широкого потребления СССР.

29. Обязать Совет Министров РСФСР осуществлять в 1954 году изыскательские работы и привязку повторно применяемых проектов на строительство и реконструкцию льно-пенькозаводов в объеме 950 тыс. рублей в счет объема проектных работ, установленных Министерством промышленности товаров широкого потребления СССР.

30. Обязать Совет Министров Белорусской ССР осуществлять в 1954 году изыскательские работы в привязку повторно применяемых проектов на строительство и реконструкцию льно-пенькозаводов в объеме 250 тыс. рублей в счет объема проектных работ, установленных Министерством промышленности товаров широкого потребления СССР.

31. Предоставить Министерству промышленности товаров широкого потребления СССР право: а) восстановить в составе Главного управления заготовок и первичной обработки льна, конопли и южных дубяных культур (Глазгозотельнопрома) на базе существующих республиканских, краевых, межобластных и областных контрольных, краевых, межобластных и областных контрольных и первичной обработки льна, конопли и южных дубяных культур, а Украинскую и Белорусскую республиканские контрольные организации в Украинской и Белорусской республиках;

б) организовать в 1954 году межобластные, отстойно-монтажные тресты «Льнопенькозотельнопрома» для осуществления строительства льнозаводов, пенькозаводов, цехов промышленного приготовления тресты льна и конопли и цехов обмолота льна в городах Казань, Калинин, Ярославль, Краснодар, Орел и Новосибирск;

в) создавать строительные-монтажные тресты при трестах по заготовкам и первичной обработке льна, конопли и южных дубяных культур Глазгозотельнопрома, а также при строительном-монтажном тресте «Льнопенькозотельнопрома»;

г) организовать в 1954 году при трестах Глазгозотельнопрома центральные лаборатории со штатом персонала по 3 единицы;

д) осуществлять в 1954 году строительство отдельных объектов по сметно-финансовым расчетам и единичным расценкам, утвержденным Министерством, без представления свободной сметы и генерального плана.

32. Обязать Министерство высшего образования увеличить с 1954 года ежегодный прием студентов на факультет первичной обработки льна и конопли в Костромском текстильном институте до 125 человек.

33. Обязать Министерство тяжелого машиностроения поставить дополнительно в первом полугодии 1954 г. Министерству электротехнической промышленности 30 тракторных моторов КДМ-46 для изготовления передвижных электростанций КЭС-65 за счет остатков на 1 января 1954 г.

34. Обязать Министерство химической промышленности поставить дополнительно в 1954 году Министерству промышленности товаров широкого потребления СССР 60 тонн цинковых тертых белых за счет невыполнения плана производства.

Министерству цветной металлургии СССР поставить дополнительно в первом полугодии 1954 г. Министерству химической промышленности 50 тонн цинка за счет резерва Совета Министров СССР.

35. Обязать Совет Министров, обл(край) исполкомы льнообластных и коноплеобластных республик, краев и областей обеспечить в первоочередном порядке выделение кирпича, известки и других местных строительных материалов для строительства льнозаводов, пенькозаводов, цехов промышленного приготовления тресты льна и конопли и цехов обмолота льна.

36. Обязать Совет Министров Украинской ССР, Совет Министров Белорусской ССР, Краснодарский крайисполком, Калининский, Ярославский, Новосибирский и Орловский облисполкомы предоставить во II квартале 1954 г. служебные помещения в городах Казань, Минск, Краснодар, Калинин, Ярославль, Новосибирск и Орел для размещения строительного-монтажного треста «Льнопенькозотельнопрома».

37. Установить план заготовок продукции льна-долгунца и конопли урожая 1954 года в следующих размерах:

	(в тыс. тонн)
льняное волокно (в переводе)	161,0
семян льна-долгунца	65,41
семян конопли	53,5
стебля южной конопли	17,5
семян южной конопли	168,71
семян южной конопли	5,02

б) сданы совхозами Министерства совхозов СССР:

соломы конопли	4,5
стебля южной конопли	39,15
семян южной конопли	0,45

38. Обязать Совет Министров РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР, Литовской ССР, Латвийской ССР, Казахской ССР, Киргизской ССР и Эстонской ССР установить и довести в 7-дневный срок до Советов Министров автономных республик, крайисполкомов и облисполкомов, а Советов Министров автономных республик, крайисполкомов и облисполкомов — до районных планов контрактиции, средние нормы (сорта) волокна, тресты, солом льна-долгунца и конопли и солом конопли — планы сдачи продукции льна-долгунца и конопли с тем, чтобы полностью был соблюден установленный в целом для республик, краев, областей план контрактиции и заготовок продукции льна и конопли урожая 1954 года. Районисполкомы в соответствии с утвержденными для района планом контрактиции льна-долгунца и конопли установить для колхозов нормы контрактиции волокна (в переводе) и семян льна и конопли с гектара посевной площади, предусмотренной планом, а также планы сдачи и средние нормы (сорта) волокна, тресты и солом льна-долгунца и конопли, не допуская более трех различных норм в пределах одного административного района.

Нормы сдачи по договорам контрактиции льна и тресты с семеноводческих полей льна-долгунца и конопли (с нормой высева семян на гектар до 50 килограммов), произведенных по плану Министерства сельского хозяйства СССР, устанавливаются в размере 50—75 процентов средней нормы сдачи по району.

Волокно, треста, солома, стебель и семя льна-долгунца и конопли, сдаваемые в счет натуральной оплаты работ, выполняемых МТС, засчитываются колхозам в выполнение плана контрактиции без оплаты по заготовительной цене.

39. Установить с урожая 1954 года следующие календарные сроки сдачи колхозами продукции льна-долгунца, среднерусской и южной конопли в счет плана контрактиции:

а) по сдаче семян льна-долгунца: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в августе — 20 проц., сентябрь — 50 проц. и в октябре — 30 проц.; Латвийская ССР, Литовская ССР, Эстонская ССР, Коми АССР, Удмуртская АССР и области Северо-Запада РСФСР — в августе — 10 проц., сентябрь и октябрь — по 45 проц.; края и области Урала и Сибири — в сентябре — 35 проц. и в октябре — 65 проц. к годовому плану;

б) по сдаче необмолоченного льна: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в августе — 60 проц. и в сентябре — 40 проц.; для всех остальных областей, краев и республик в августе и сентябре по 50 проц. к годовому плану;

в) по сдаче солом льна: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в августе — 20 проц., сентябрь и октябрь — по 40 проц.; для всех остальных областей, краев и республик в августе — 10 проц., сентябрь — 40 проц. и октябрь — 50 проц. к годовому плану;

г) по сдаче стебля южной конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в августе — 10 проц., октябрь, ноябрь и декабрь — по 30 проц.; Латвийская ССР, Литовская ССР, Эстонская ССР, Коми АССР, Удмуртская АССР и области Северо-Запада РСФСР — в сентябре — 10 проц., октябрь — 20 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 35 проц. и

в январе — 10 проц.; края и области Урала и Сибири — в сентябре — 5 проц., октябрь — 15 проц., ноябрь и декабрь — по 30 проц.; в январе — 20 проц. к годовому плану;

д) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 15 проц., ноябрь — 30 проц., декабрь — 35 проц. и в январе — 20 проц.; Латвийская ССР, Литовская ССР, Эстонская ССР, Коми АССР, Удмуртская АССР и области Северо-Запада РСФСР — в октябре — 5 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 40 проц., январь — 20 проц. и в феврале — 10 проц.; края и области Урала и Сибири — в октябре — 5 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 35 проц., в январе и феврале — по 20 проц. к годовому плану;

е) по сдаче семян среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 15 проц., ноябрь — 30 проц., декабрь — 35 проц. и в январе — 20 проц.; Латвийская ССР, Литовская ССР, Эстонская ССР, Коми АССР, Удмуртская АССР и области Северо-Запада РСФСР — в октябре — 5 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 40 проц., январь — 20 проц. и в феврале — 10 проц.; края и области Урала и Сибири — в октябре — 5 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 35 проц., в январе и феврале — по 20 проц. к годовому плану;

ж) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

з) по сдаче тресты среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

и) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

к) по сдаче стебля южной конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

л) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

м) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

н) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

о) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

п) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

р) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

с) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

т) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

у) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

ф) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

х) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

ц) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

ч) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

ш) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

щ) по сдаче солом среднерусской конопли: Украинская ССР, Белорусская ССР, Башкирская ССР, области и автономные республики Центра РСФСР — в октябре — 10 проц., ноябрь — 20 проц., декабрь — 25 проц. и в январе — 10 проц.; для всех остальных областей, краев и республик — в октябре — 10 проц., ноябрь — 25 проц., декабрь — 30 проц. и в январе — 10 проц. к годовому плану;

В Министерстве Иностранных Дел СССР

5 мая с. г. Министерством Иностранных Дел СССР была получена нота от американского посольства, согласно которой правительство США располагает якобы информацией о том, что американские военнослужащие, участвовавшие в военных действиях в Корее, перевезены в Советский Союз.

12 мая Министерство Иностранных Дел направило посольству США ответную ноту следующего содержания:

«В связи с нотой Посольства Соединенных Штатов Америки № 947, полученной Министерством Иностранных Дел Союза Советских Социалистических Республик 5 мая 1954 года, Министерство имеет честь заявить следующее:

Содержащиеся в указанной ноте утверждения Правительства США, что американские военнослужащие, участвовавшие в военных действиях в Корее, якобы перевезены в Советский Союз и в настоящее время содержатся под советской охраной, лишены каких-либо оснований и являются явным надуманием, так как в Советском Союзе не было и нет таких лиц».

Всесоюзное совещание актива работников железнодорожного транспорта

В Москве закончилось продолжавшееся семь дней Всесоюзное совещание актива работников железнодорожного транспорта.

11 мая в Большом Кремлевском Дворце состоялось заключительное заседание. На нем были подведены итоги работы 14 сессий, созданных для детального обсуждения мероприятий по дальнейшему улучшению эксплуатационной и хозяйственной деятельности различных отраслей железнодорожного транспорта.

Заместитель Министра путей сообщения тов. Н. А. Гундобин сообщил, что в работе сессий участвовал весь состав совещания, а также работники Московского уезда, научно-исследовательских институтов и аппарата Министерства. На заседаниях сессий высказалось более 500 человек. Среди них — машинисты локомотивов, вагонные мастера, диспетчеры, составители поездов, путевые обходчики, командиры транспорта, ученые, партийные и профсоюзные работники.

В сессиях обсуждались вопросы улучшения организации движения, графика и плана формирования поездов, грузовой и коммерческой работы, планирования перевозок, выполнения плана погрузки по всей номенклатуре грузов. Премьером серьезной работы железнодорожников являлись вопросы, связанные с улучшением организации перевозок сельскохозяйственной продукции.

На сессии локомотивного, вагонного, энергетического и топливного хозяйства большое внимание было уделено массовому развитию движения машинистов-тяжеловесов, улучшению использования локомотивного парка и увеличению несудоукомплектованных локомотивов, широкому внедрению передовых методов эксплуатации и содержания локомотивов и вагонов. Конкретные предложения были внесены также по организации ремонта подвижного состава, увеличению срока простоя локомотивов и вагонов в ремонте.

На сессиях обсуждены вопросы, связанные с дальнейшим улучшением обслуживания пассажиров. Намечены мероприятия по развитию и внедрению новой техники и изобретательства на железнодорожном транспорте, повышению качества строительства и снижению его стоимости. Обсуждены вопросы организации труда, заработной платы, улучшения жилищно-бытовых условий, культурно-просветительной и массово-политической работы с кадрами и т. д.

На заключительном заседании с огромным воодушевлением участники совещания приняли обращение ко всем железнодорожникам Советского Союза с призывом — еще шире развернуть социалистическое соревнование за досрочное выполнение заданий 1954 года и дальнейший подъем работы железнодорожного транспорта.

В работе заключительного заседания принял участие Первый Заместитель Председателя Совета Министров СССР тов. Л. М. Каганович.

(ТАСС).

Сводка

о ходе сева в районах области на 10 мая 1954 года

(в процентах к плану)

Наименование районов	Посевы артовых	Всего всходов	По сравнению с планом
Кожениковский	14,0	33,5	12,4
Асиновский	8,1	30,5	50,1
Шегарский	7,5	14,9	12,6
Томский	4,8	34,7	42,6
Кривошеинский	3,6	18,5	31,5
Зырянский	2,2	13,2	8,8
Туганский	1,5	19,1	20,2
Партизанский	1,5	23,1	2,1
Партизанский-Троицкий	1,2	13,2	16,1
Молчановский	0,7	6,9	31,5
Чулымский	0,1	5,3	2,6
Воскресенский	—	13,5	4,0
Пудинский	—	9,6	—
Ваксарский	—	7,4	4,8
Верхне-Исетский	—	2,2	—
Тогучетский	—	1,2	3,5
Колпашевский	—	0,3	2,7
Александровский	—	—	—
Карагановский	—	—	—
Паравельский	—	—	—

ЕЩЕ РАЗ О КОРЕЙСКОМ ВОПРОСЕ

Заявление В. М. МОЛОТОВА на Женевском совещании министров иностранных дел 11 мая 1954 года

Господин председатель, господа делегаты!

Обсуждение корейского вопроса на настоящем совещании свидетельствует о том, что существуют значительные расхождения во взглядах на решение этого вопроса.

Здесь были изложены предложения Корейской Народно-Демократической Республики по вопросу о восстановлении единства Кореи как независимого и демократического государства. Эти предложения были поддержаны Китайской Народной Республикой и Советским Союзом. Основой этих предложений является тот взгляд, что восстановление единства Кореи есть, прежде всего, дело самих корейцев, дело корейского народа. В соответствии с этим отвергаются всякие попытки навязать корейскому народу неприемлемые для него решения о политическом и общественном устройстве корейского государства. Что бы ни говорили по этому поводу, но Советское правительство с полным основанием может заявить, что эта позиция Корейской Народно-Демократической Республики соответствует принципам демократизма и, вместе с тем, соответствует корейским интересам и национальным правам корейского народа.

На этом совещании была изложена и другая позиция по корейскому вопросу. Она сводится к тому, чтобы навязать корейскому народу незаконное решение Генеральной Ассамблеи ООН, принятое в

разгар корейской войны 7 октября 1950 года. В этом решении Генеральной Ассамблеи, принятом вопреки протестам Советского Союза и ряда других государств, входящих в Организацию Объединенных Наций, была сделана попытка поддержать агрессивные планы, направленные на то, чтобы не только Южную Корею, но и Северную Корею поставить под фактический контроль вооруженных сил США. По этому решению Генеральной Ассамблеи была создана «Комиссия ООН по объединению и восстановлению Кореи». При этом была поставлена задача обеспечения так называемого «устойчивого положения» не только в Южной Кореи, но «во всей Кореи», то есть была сделана попытка осуществить военную оккупацию всей Кореи и оправдать расширение американской агрессии на Дальнем Востоке. Против этого незаконного решения, преследовавшего захватнические цели в отношении Северной Кореи, решительно протестовало правительство Корейской Народно-Демократической Республики.

Когда в настоящее время здесь снова выступают, настаивая на проведении этого незаконного решения, то этим самым лишь делаются попытки прикрыть флагом ООН захватнические планы агрессивных держав в отношении Кореи. Настаивая на проведении этого незаконного решения Генеральной Ассамблеи, хотят в нынешних переговорах добиться того, чего не удалось добиться силой во время трехлетней войны в Кореи.

I.

Корейский вопрос и Организация Объединенных Наций

Все это заставляет особо остановиться на роли Организации Объединенных Наций в корейских событиях. Это тем более необходимо, что и на этом совещании нередко дают ложное освещение всем известным фактам, относящимся к событиям в Кореи.

В действительности же Организация Объединенных Наций, пожалуй, никогда не была поставлена в такое унижающее положение, как во время корейских событий. Факты говорят о том, что в данном случае Соединенные Штаты Америки, преследуя свои цели в Кореи, использовали флаг Организации Объединенных Наций в целях, которые ничего не имеют общего с интересами, правами и целями этой международной организации. Обсуждая корейский вопрос на Женевском совещании, мы должны помнить о том, как развалился мир в Кореи после окончания второй мировой войны.

Летом 1945 года, в соответствии с соглашением между союзниками в войне против милитаристской Японии, советские войска вступили на территорию Кореи, расположенную севернее 38-й параллели, а войска США — на территорию южнее 38-й параллели. В их задачу входило принять капитуляцию японских войск, разгромленных перед ними Советской Армией на территории Манчжурии, и помочь, таким образом, корейскому народу избавиться от японской оккупации, продолжавшейся перед этим почти в течение 40 лет. Естественно, что в результате такого положения вопрос об условиях объединения Северной и Южной Кореи в единое демократическое государство приобрел особое значение.

Вопрос об объединении Кореи возник еще на Московском совещании министров иностранных дел США, Англии и СССР в декабре 1945 года. Представленный тогда правительством США план в отношении Кореи сразу же показал, что тогда для правительства США не стоял вопрос о восстановлении независимого корейского государства. Со стороны США было предложено учредить над Кореи на 5—10 лет опеку четырех государств (США, Англии, Китая и СССР), которым и предлагалось создать свой особый орган для управления всей Кореи. Этот план был отвергнут Советским Союзом.

По настоянию СССР на Московском совещании 27 декабря 1945 года было принято следующее основное решение:

«В целях восстановления Кореи как независимого государства, создания условий для развития страны на демократических началах и скорейшей ликвидации губительных последствий длительного японского господства в Кореи создается Временное Корейское Демократическое Правительство, которое будет принимать все необходимые меры для развития промышленности, транспорта и сельского хозяйства Кореи и национальной культуры корейского народа».

Для практического осуществления решения Московского совещания, к которому присоединилось и правительство Китая, была создана совместная советско-американская комиссия, в которую вошли представители командования советских и американских войск в Кореи.

Дав подписи под соглашением о создании Временного Корейского Демократического Правительства, правительство США, однако, не пошло по тому пути, который обеспечил бы осуществление этого решения. Совместная советско-американская комиссия в течение 1946 и 1947 годов несколько раз собиралась в Сеуле для рассмотрения этого вопроса. Однако соглашения не было достигнуто. Фактически американские представители пытались свести на нет роль демократических организаций Северной и Южной Кореи в консультации с совместной комиссией. На территории Южной Кореи они опирались на узкие реакционные группы, оторванные от народа и заинтересованные в подавлении его демократических устремлений. Эти группы были использованы для того, чтобы помешать принятию какого-либо решения о создании Временного Корейского Демократического Правительства. В результате занятой американскими представителями позиции совместная советско-американская комиссия не смогла принять никаких

решений по вопросу об образовании Временного Корейского Демократического Правительства.

С этого времени начинаются попытки правительства США использовать флаг ООН для того, чтобы положение дела в Кореи пошло по желательному для него направлению. При этом США перестали считаться с решением Московского совещания, под которым стояла подпись министра иностранных дел США. Перестали считаться и с тем, что корейский вопрос, как вопрос, непосредственно связанный с последствиями войны, не входит в компетенцию Организации Объединенных Наций, что прямо вытекает из 107 статьи Устава ООН.

На протяжении 1947—1949 гг. американские делегаты в ООН всячески стремились использовать эту международную организацию в своих целях. Несмотря на протесты Советского Союза и ряда других государств, указывавших на незаконность обсуждения корейского вопроса в Организации Объединенных Наций, они навязали Генеральной Ассамблее рассмотрение вопроса о Кореи. Так началась первый этап использования флага ООН для незаконного вмешательства США в корейские дела.

При этом дело свелось к двойному рода мероприятиям, недопустимым, которых очевидна.

Созданием по решению Генеральной Ассамблеи комиссия по Кореи по существу вынуждена была констатировать, что в Южной Кореи существует антидемократический, продажный, террористический режим кланов Ли Сян Мана. Но эта комиссия, вместе с тем, выступила в роли покровителя этого антинародного режима. Дело дошло до того, что корейская комиссия ООН выполняла даже роль наблюдателя в инсценированных в Южной Кореи «парламентских выборах», хотя эти выборы были сплошным полицейским издевательством над корейским народом, над его правами и над элементарными нормами демократизма. С другой стороны, эта комиссия сделала попытки распространить свою деятельность и на Северную Корею. Это были попытки распространить антинародный, южнокорейский режим на всю Корею. Однако все такого рода поползновения встречали решительный отпор со стороны населения Северной Кореи и со стороны правительства Корейской Народно-Демократической Республики.

Одновременно с этими попытками вмешательства во внутренние дела Северной Кореи, предпринятыми со стороны ООН, Ли Сян Ман перешел к открытым угрозам начать войну против Северной Кореи. Так, в сентябре 1949 года Ли Сян Ман в письме на имя американского профессора Оливера утверждал, что «сейчас психологически наиболее подходящий момент для того, чтобы предпринять агрессивные меры и соединиться с лояльной в отношении нас частью коммунистической армии на Севере, чтобы ликвидировать остальную ее часть». 30 декабря 1949 года Ли Сян Ман открыто заявлял, что в новом году (то есть в 1950) он ставит своей целью захват Северной Кореи. Он заявлял тогда, что «в новом году в связи с изменением международного положения мы должны объединить своими силами Южную и Северную Корею». Так лисымановцы готовили войну в Кореи, действуя под покровительством Соединенных Штатов Америки.

Названная выше война в Кореи разразилась в июне 1950 года. Эта война превратилась в трехлетнюю военную интервенцию со стороны Соединенных Штатов Америки. При этом все было сделано для того, чтобы прикрыть эту войну флагом Организации Объединенных Наций.

С этого времени начался второй этап использования флага ООН для незаконного и притом открыто агрессивного вмешательства США в корейские дела или, точнее говоря, в корейскую войну.

Действительное же положение дел видно из следующих фактов.

27 июня 1950 года президент Труман объявил о том, что он отдал приказ американским вооруженным силам вступить в войну против Северной Кореи. Кроме того, американскому военно-морскому флоту, находящемуся на Дальнем Востоке, было приказано «предотвратить нападе-

ние на Формозу (Тайвань)», что означало фактическую оккупацию китайского острова Тайвань. Это означало, что правительство США перешло от политики подготовки агрессии к прямым актам агрессии и стало на путь неограниченного вмешательства в дела Кореи и Китая.

Только после этого приказа президента Трумана, развязавшего американскую агрессию в Кореи, 27 июня собрался Совет Безопасности и вынес свои рекомендации об участии государств — членов Организации Объединенных Наций в этой войне, что было изображено как помощь южнокорейскому режиму. Как решение Совета Безопасности от 27 июня и предположительно ему решению от 25 июня, так и решения Совета Безопасности в течение июля месяца 1950 года были грубым нарушением Устава Организации Объединенных Наций и поэтому были незаконными. Они не могли иметь законную силу, так как при принятии этих решений отсутствовали представители двух постоянных членов Совета Безопасности: Советского Союза и Китайской Народной Республики. Между тем, согласно Уставу ООН, решения Совета Безопасности могут иметь законную силу в вопросах войны и мира только в том случае, если за них высказывается большинство членов Совета Безопасности и если в это большинство входят все пять постоянных членов Совета Безопасности. В данном случае особое значение имеет факт отсутствия в Совете Безопасности представителей Китая, интересы которого война в Кореи так непосредственно затрагивает. Участие в указанных решениях гоминдановского представителя лишь подчеркивает их незаконность.

На эти решения Совета Безопасности здесь ссылалась, оправдывая участие ряда государств в корейской войне. Но эти незаконные решения Совета Безопасности нельзя считать решениями Организации Объединенных Наций. Поэтому участие ряда государств в корейской войне лишь прикрывается флагом Организации Объединенных Наций. Это было сделано Советом Безопасности в нарушение Устава ООН, так как агрессивные американские круги нуждались в таком прикрытии.

Впоследствии было сделано немало заявлений со стороны официальных лиц США, в которых вскрывались действительные причины участия США в корейской войне. Так, известный американский генерал Ван Флит в январе 1952 года открыто заявил: «Какую-то Корею должна была иметь место либо здесь, либо в какой-либо другой части мира». Он оправдывал участие США в этой войне тем, что война в Кореи создала положение, при котором «наши заводы в настоящее время вновь производят оружие во все возрастающем количестве». Совершенно очевидно, что война в Кореи помогла проведению политики гонки вооружений, а это весьма устраивало агрессивные круги США.

На протяжении 1950—1953 гг., вплоть до подписания перемирия в Кореи, Организация Объединенных Наций принимала целый ряд решений по корейскому вопросу. С тех пор, как, начиная с августа 1950 года, Советский Союз снова начал участвовать в заседаниях Совета Безопасности, стало невозможным прикрывать американскую агрессию в Кореи флагом Совета Безопасности. С этого времени в качестве прикрытия стала выступать Генеральная Ассамблея ООН, что в немалой мере подрывало ее международный авторитет.

Здесь следует напомнить и о том, что все эти решения Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи принимались без учета интересов корейского народа и без участия в обсуждении этих решений представителей корейского народа. Достаточно сказать, что представители Корейской Народно-Демократической Республики ни разу не были заслушаны в ООН при рассмотрении корейской проблемы.

В числе участников войны против Северной Кореи числятся, кроме Южной

Кореи, 16 государств, в том числе: Соединенные Штаты Америки, Англия, Франция, Бельгия, Голландия, Канада, Австралия, Новая Зеландия, Южно-Африканский Союз, Турция, Колумбия, Греция, Люксембург, Таиланд, Филиппины, Эфиопия. Перечисление стран показывает, что большинство указанных участников войны относится к числу государств, которые имеют колонии или заинтересованы в поддержании колониального режима. Не случайно, что в этой войне почти не приняли участия страны Азии. Не захотели, например, участвовать ни одно из азиатских государств, входящих в Британское Содружество. Что же касается отдельных стран Азии, которые все же приняли участие в этой войне, то не трудно видеть, что это относится к тем из них, которые на деле еще не пользуются минимумом независимости и самостоятельности в своих действиях или находятся в кабальной зависимости от главных агрессивных государств.

Факты показывают, что войска, вторгшиеся на территорию Северной Кореи, только имели вывеску Организации Объединенных Наций. На деле же иностранные войска, участвовавшие в войне против Северной Кореи, по крайней мере, на 7/10 состояли из войск США. Все остальные 15 государств предоставили не более 1/10 иностранных вооруженных сил, участвовавших в корейской войне. Их участие служило лишь прикрытием американской агрессии в Кореи. Из этого видно также, на ком лежит главная ответственность за тот исключительно жестокий, варварский и бесчеловечный характер ведения войны, относительно чего приводились в свое время столь многочисленные факты. Это, однако, не умаляет ответственности других государств, участвовавших в корейской авантюре.

Нельзя пройти мимо и тех фактов, которые относятся уже к периоду после заключения перемирия в Кореи. Как известно, сразу же после заключения перемирия начались переговоры между США и Южной Кореи о заключении военного договора. Этот договор был подписан 1 октября 1953 года под названием «Договор о взаимной обороне между США и Корейской республикой». Но каждому понятно, что смысл этого военного соглашения не в обеспечении «взаимной обороны» Южной Кореи и Соединенных Штатов Америки, а совсем в другом. Этим соглашением американские агрессивные круги хотят обеспечить за собой еще один военный плацдарм, чтобы угрожать и дальше как Северной Кореи, так и Китайской Народной Республике. Этот договор является теперь одним из главных препятствий на пути объединения Южной и Северной Кореи.

Заключая с Южной Кореи договор «о взаимной обороне», США не пытались уже прикрыться флагом Организации Объединенных Наций. Они действовали на этот раз таким образом, чтобы иметь как можно более свободные руки на случай, если будет сочтено целесообразным начать новую агрессию на Корейском полуострове.

Какие выводы в отношении Организации Объединенных Наций можно сделать из фактов, относящихся к войне в Кореи? Эти выводы ясны.

В результате ряда незаконных действий со стороны Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций скаталась на положение воюющей стороны в Кореи. Фактически флаг ООН здесь был использован лишь для прикрытия американской агрессии. В глазах народов всего мира превращение Организации Объединенных Наций в воюющую сторону по многим признакам авторитет этой международной организации. При создавшемся положении Организация Объединенных Наций лишилась себя возможности выступать в качестве беспристрастного международного органа и уже не может выполнять объективных функций в решении корейского вопроса.

II.

Задачи Женевского совещания

Как известно, перемирие в Кореи было достигнуто по инициативе правительства Корейской Народно-Демократической Республики и Китайской Народной Республики. Эта инициатива была активно поддержана Советским Союзом.

Но даже после заключения перемирия Организация Объединенных Наций, вынужденная на нее со стороны США и некоторых других государств, оказалась бессильной, когда дело дошло до выполнения условий перемирия. Несмотря на достигнутое в условиях перемирия соглашение о созыве политической конференции для урегулирования корейского вопроса, Генеральная Ассамблея ООН не смогла обеспечить созыв этой конференции, так как ее решения по этому вопросу не соответствовали содержанию соглашения о перемирии. Известно также, что и вопрос о свободном возвращении на родину корейских и китайских военнопленных не решен до сих пор так, как этого требует соглашение о перемирии. Принятие внесенных по этому вопросу предложений Китайской Народной Республики отвечало бы требованиям соответствующих международных соглашений.

Только совещание министров иностранных дел Франции, Англии, США и СССР, опубликовавшее свое Берлинское коммюнике 18 февраля, сделало возможным созыв настоящего Женевского совещания по урегулированию корейского вопроса. Советская делегация полностью разделяет заявление премьер-министра КНР Чжоу Энь-лая о том, что Женевское совещание по корейскому и индо-китайскому вопросу не имеет отношения к Организации Объединенных Наций. Это совещание происходит вне рамок Организации Объединенных Наций и не связано с каким-либо решением Генеральной Ассамблеи.

Женевское совещание созвано по двум вопросам: о мирном урегулировании корейского вопроса и о восстановлении мира

в Кореи, 16 государств, в том числе: Соединенные Штаты Америки, Англия, Франция, Бельгия, Голландия, Канада, Австралия, Новая Зеландия, Южно-Африканский Союз, Турция, Колумбия, Греция, Люксембург, Таиланд, Филиппины, Эфиопия. Перечисление стран показывает, что большинство указанных участников войны относится к числу государств, которые имеют колонии или заинтересованы в поддержании колониального режима. Не случайно, что в этой войне почти не приняли участия страны Азии. Не захотели, например, участвовать ни одно из азиатских государств, входящих в Британское Содружество. Что же касается отдельных стран Азии, которые все же приняли участие в этой войне, то не трудно видеть, что это относится к тем из них, которые на деле еще не пользуются минимумом независимости и самостоятельности в своих действиях или находятся в кабальной зависимости от главных агрессивных государств.

Факты показывают, что войска, вторгшиеся на территорию Северной Кореи, только имели вывеску Организации Объединенных Наций. На деле же иностранные войска, участвовавшие в войне против Северной Кореи, по крайней мере, на 7/10 состояли из войск США. Все остальные 15 государств предоставили не более 1/10 иностранных вооруженных сил, участвовавших в корейской войне. Их участие служило лишь прикрытием американской агрессии в Кореи. Из этого видно также, на ком лежит главная ответственность за тот исключительно жестокий, варварский и бесчеловечный характер ведения войны, относительно чего приводились в свое время столь многочисленные факты. Это, однако, не умаляет ответственности других государств, участвовавших в корейской авантюре.

Нельзя пройти мимо и тех фактов, которые относятся уже к периоду после заключения перемирия в Кореи. Как известно, сразу же после заключения перемирия начались переговоры между США и Южной Кореи о заключении военного договора. Этот договор был подписан 1 октября 1953 года под названием «Договор о взаимной обороне между США и Корейской республикой». Но каждому понятно, что смысл этого военного соглашения не в обеспечении «взаимной обороны» Южной Кореи и Соединенных Штатов Америки, а совсем в другом. Этим соглашением американские агрессивные круги хотят обеспечить за собой еще один военный плацдарм, чтобы угрожать и дальше как Северной Кореи, так и Китайской Народной Республике. Этот договор является теперь одним из главных препятствий на пути объединения Южной и Северной Кореи.

Заключая с Южной Кореи договор «о взаимной обороне», США не пытались уже прикрыться флагом Организации Объединенных Наций. Они действовали на этот раз таким образом, чтобы иметь как можно более свободные руки на случай, если будет сочтено целесообразным начать новую агрессию на Корейском полуострове.

Какие выводы в отношении Организации Объединенных Наций можно сделать из фактов, относящихся к войне в Кореи? Эти выводы ясны.

В результате ряда незаконных действий со стороны Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций скаталась на положение воюющей стороны в Кореи. Фактически флаг ООН здесь был использован лишь для прикрытия американской агрессии. В глазах народов всего мира превращение Организации Объединенных Наций в воюющую сторону по многим признакам авторитет этой международной организации. При создавшемся положении Организация Объединенных Наций лишилась себя возможности выступать в качестве беспристрастного международного органа и уже не может выполнять объективных функций в решении корейского вопроса.

Только совещание министров иностранных дел Франции, Англии, США и СССР, опубликовавшее свое Берлинское коммюнике 18 февраля, сделало возможным созыв настоящего Женевского совещания по урегулированию корейского вопроса. Советская делегация полностью разделяет заявление премьер-министра КНР Чжоу Энь-лая о том, что Женевское совещание по корейскому и индо-китайскому вопросу не имеет отношения к Организации Объединенных Наций. Это совещание происходит вне рамок Организации Объединенных Наций и не связано с каким-либо решением Генеральной Ассамблеи.

Женевское совещание созвано по двум вопросам: о мирном урегулировании корейского вопроса и о восстановлении мира в Кореи, 16 государств, в том числе: Соединенные Штаты Америки, Англия, Франция, Бельгия, Голландия, Канада, Австралия, Новая Зеландия, Южно-Африканский Союз, Турция, Колумбия, Греция, Люксембург, Таиланд, Филиппины, Эфиопия. Перечисление стран показывает, что большинство указанных участников войны относится к числу государств, которые имеют колонии или заинтересованы в поддержании колониального режима. Не случайно, что в этой войне почти не приняли участия страны Азии. Не захотели, например, участвовать ни одно из азиатских государств, входящих в Британское Содружество. Что же касается отдельных стран Азии, которые все же приняли участие в этой войне, то не трудно видеть, что это относится к тем из них, которые на деле еще не пользуются минимумом независимости и самостоятельности в своих действиях или находятся в кабальной зависимости от главных агрессивных государств.

Факты показывают, что войска, вторгшиеся на территорию Северной Кореи, только имели вывеску Организации Объединенных Наций. На деле же иностранные войска, участвовавшие в войне против Северной Кореи, по крайней мере, на 7/10 состояли из войск США. Все остальные 15 государств предоставили не более 1/10 иностранных вооруженных сил, участвовавших в корейской войне. Их участие служило лишь прикрытием американской агрессии в Кореи. Из этого видно также, на ком лежит главная ответственность за тот исключительно жестокий, варварский и бесчеловечный характер ведения войны, относительно чего приводились в свое время столь многочисленные факты. Это, однако, не умаляет ответственности других государств, участвовавших в корейской авантюре.

Нельзя пройти мимо и тех фактов, которые относятся уже к периоду после заключения перемирия в Кореи. Как известно, сразу же после заключения перемирия начались переговоры между США и Южной Кореи о заключении военного договора. Этот договор был подписан 1 октября 1953 года под названием «Договор о взаимной обороне между США и Корейской республикой». Но каждому понятно, что смысл этого военного соглашения не в обеспечении «взаимной обороны» Южной Кореи и Соединенных Штатов Америки, а совсем в другом. Этим соглашением американские агрессивные круги хотят обеспечить за собой еще один военный плацдарм, чтобы угрожать и дальше как Северной Кореи, так и Китайской Народной Республике. Этот договор является теперь одним из главных препятствий на пути объединения Южной и Северной Кореи.

Заключая с Южной Кореи договор «о взаимной обороне», США не пытались уже прикрыться флагом Организации Объединенных Наций. Они действовали на этот раз таким образом, чтобы иметь как можно более свободные руки на случай, если будет сочтено целесообразным начать новую агрессию на Корейском полуострове.

Какие выводы в отношении Организации Объединенных Наций можно сделать из фактов, относящихся к войне в Кореи? Эти выводы ясны.

В результате ряда незаконных действий со стороны Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций скаталась на положение воюющей стороны в Кореи. Фактически флаг ООН здесь был использован лишь для прикрытия американской агрессии. В глазах народов всего мира превращение Организации Объединенных Наций в воюющую сторону по многим признакам авторитет этой международной организации. При создавшемся положении Организация Объединенных Наций лишилась себя возможности выступать в качестве беспристрастного международного органа и уже не может выполнять объективных функций в решении корейского вопроса.

борьбу против иностранной агрессии и южнокорейского режима?

Для этого имеются важные основания. Как известно, основную массу населения Кореи составляют крестьяне. Сразу же после освобождения Кореи от иго японских колонизаторов перед корейскими крестьянами на севере страны открылись отсутствовавшие ранее возможности улучшения быта, улучшения их материальных и культурных условий жизни. К крестьянам Северной Кореи перешли земли бывших японских помещиков и их тогдашних корейских прислужников. Выше 700 тысяч безземельных и малоземельных крестьянских хозяйств бесплатно получили более одного миллиона гектаров земли, принадлежавшей ранее японским колонизаторам и их пособникам, угнетавшим и разорявшим крестьян. Конституция Корейской Народно-Демократической Республики закрепила это важное демократическое завоевание крестьян Северной Кореи.

В полном положении оказались крестьяне Южной Кореи. Даже по данным корейской комиссии ООН известно, что во время японской оккупации 40 процентов земли в Южной Кореи принадлежали японским захватчикам. Но другим данным, им принадлежало значительно больше — до двух третей земельных площадей в Кореи. Однако, и после изгнания японских милитаристов эта земля в Южной Кореи перешла в руки тех правящих кругов, которые раньше в большинстве своем были японскими прислужниками. Крестьяне, если говорить об основной массе мелких и средних крестьян Южной Кореи, и после изгнания японских оккупантов остались не в лучшем положении, чем раньше. Не трудно понять, что крестьяне Северной Кореи не захотели, чтобы такие порядки распространялись с южной части на северную часть Кореи.

Установление народно-демократического строя в Северной Кореи привело к передаче крупных промышленных предприятий, принадлежавших ранее в большинстве случаев японским оккупантам, в руки нового государства, в установленном 8-часового рабочего дня, к созданию таких экономических условий, при которых рабочие и работники могли не бояться безработицы и голода и могли быть уверены, что они будут обеспечены работой и заработком. В то время, как в Северной Кореи создавались все более благоприятные условия для улучшения жизни крестьян, рабочих и интеллигенции, положение трудящихся в Южной Кореи оставалось таким же, как и раньше. Никаких надежд на улучшение дел, при сохранении южнокорейского лисымановского режима, население Южной Кореи не имело.

В условиях народно-демократического строя в Северной Кореи развернулись широкие мероприятия в области культурного строительства: открылись многочисленные школы, начальные и средние; было создано 15 высших учебных заведений, чего вовсе не было при японской оккупации. В то же время в Южной Кореи ни в экономической, ни в культурной области лисымановский режим не проводил никаких существенных мероприятий в пользу народа.

Все это говорит о том, почему Корейская Народно-Демократическая Республика с такой решительностью и энтузиазмом отбрасывала свои завоевания против внешней агрессии. Вместе с тем, указанные факты свидетельствуют о том, что нельзя население Северной Кореи заставить отказаться от завоеваний народно-демократического строя и что попытки распространить южнокорейский режим на Северную Корею не могли не встретить решительного отпора.

Де же корейскому народу следует искать выход из такого положения? Выход может быть найден в объединении Кореи на демократических началах, а для этого необходимо создание общекорейской комиссии из представителей Северной и Южной Кореи, избранных соответственно Верховным Народным собранием КНДР и Национальным собранием Корейской республики, с тем, чтобы в этой комиссии участвовали также представители крупнейших демократических общественных организаций Северной и Южной Кореи. Если Женевское совещание будет содействовать достижению договоренности о таких условиях соглашения между Северной и Южной Кореи, которые дадут возможность сохранить демократические свободы, включая важнейшие демократические завоевания КНДР, и, вместе с тем, будет признано необходимым считать с особенностями положения в Южной Кореи, то достижение такого соглашения будет отвечать интересам как корейского народа, так и стремлениям других народов к миру и демократическим реформам.

Участники Женевского совещания не могут забыть таких, например, фактов, как выступление вице-президента Южной Кореи Ким Сон Су, который обвинил президента Ли Сян Мана и его правительство в захвате власти, в полицейской расправе с Национальным собранием и, уходя в отставку, 30 мая 1952 года заявил: «Стыдно видеть свою фамилию в списке бюрократического диктаторского и продажного правительства Ли Сян Мана». Можно было бы привести много фактов из докладов разных комиссий ООН по Кореи и из многочисленных сообщений некоммунистической печати разных стран, которые подтверждают приведенное заявление Ким Сон Су, а также заявление другого бывшего южнокорейского вице-президента Ли Си Ена и многих других, что южнокорейский лисымановский режим — это антинародный, террористический и продажный режим. И этот лисымановский режим хотел навязать население Северной Кореи, знающему, что такое демократические реформы, полному национальному культу, блага народной свободы! Совершенно очевидно, что такого рода планы неосуществимы и должны встретить решительное осуждение всех действительных сторонников мира и демократии.

(Окончание на 4-й стр.)

ЕЩЕ РАЗ О КОРЕЙСКОМ ВОПРОСЕ

(Окончание).

III.
Корейский вопрос и народы Азии

В обсуждении корейского вопроса на Женевском совещании приковано внимание народов. Прежде всего, это надо сказать о народах Азии.

Верно то, что еще недавно Корея находилась под колониальным гнетом японских оккупантов и это продолжалось почти 40 лет. Но верно и то, что теперь нельзя смотреть на Корею как на объект политики иностранных государств, пришедших управлять колониями и устанавливать колониальные режимы. Корейский народ, как и многие другие народы Азии, вышел на большую дорогу демократического развития. Только люди, не способные понять происшедшие в Азии исторические перемены, думают, будто народы демократической страны Северной Кореи кем-то навязаны извне, и не видят того, что этот новый общественно-политический строй опирается на активную поддержку корейского народа. Это видно уже из того, что те, кто помогают корейцам-демократам в создании нового общественного строя в Северной Кореи, пользуются большой любовью и непоколебимым доверием в широких кругах корейского народа. Совсем другое положение в Южной Кореи, где насквозь прогнивший антинародный продажный лисьяно-антинародный режим видит свою главную опору в иностранных штыках. Понятно, что он хочет, чтобы в Южной Кореи полудекадентские иностранные войска задержались. Иностранные войска. Понятно, что он против таких предложений, которые имеют целью ускорить вывод иностранных войска из Кореи.

Все вилат, что решение корейского вопроса в духе установления мира и демократии зависит теперь, прежде всего, от позиции Соединенных Штатов Америки. Если политика Соединенных Штатов Америки в корейском вопросе и дальше будет опираться на военные планы некоторых генералов, которым чудно понимали назревших демократических реформ в странах Азии, такая политика не может содействовать урегулированию корейской проблемы и не может не окончиться провалом. Такая политика не может найти себе почвы в изменившихся условиях общественного развития стран Азии.

Проводившаяся до сих пор со стороны США политика в корейском вопросе является лишь одним из проявлений той основной политической установки, которой правящие круги США придерживаются в отношении стран Азии. Это особенно сказывается на вопросе об отношении этих кругов США к Китайской Народной Республике.

Несмотря на то, что в Китае уже победили — и притом окончательно победили — подлинные народные силы, создавшие осенью 1949 года Китайскую Народную Республику, со стороны США проводится враждебная политика в отношении Китая, в отношении китайского народа. Какие результаты может дать такая агрессивная политика в отношении государства с населением более чем 500 миллионов человек и притом в условиях, когда сознательность и активность народных масс Китая и его самоотверженная готовность отстаивать свои права растут с каждым днем?

Воспользовавшись корейской войной, Соединенные Штаты Америки захватили остров Тайвань и открыто готовят нападение на Китай при помощи захваченной на Тайване банды чанкайшистов. Интересно, что на Женевском совещании было сказано немало всяких слов о правах народов, но, никуда, кроме настоящих друзей Китайской Народной Республики, не решился сказать хотя бы слово против захвата Тайваня. Но зато мы присутствовали здесь при потоках речей с неумеренным и неубедительным восхвалением насчет США.

Только грубым нажимом на большинство членов Организации Объединенных Наций американским агрессивным кругам удается в течение почти пяти лет препятствовать восстановлению законного участия Китайской Народной Республики в Организации Объединенных Наций. Это делается, несмотря на то, что нельзя найти такого честного и независимого демократического деятеля, который считал бы эти действия США законными или в какой-то мере обоснованными. Интересно, однако, отметить тот факт, что чувство гражданского долга и естественной справедливости не подсказало никому из выступавших здесь членов Организации Объединенных Наций сделать такую простую вещь, как указать на то, что пора покончить с таким ненормальным и возмутительным положением.

При таком отношении к Китайской Народной Республике, что могут думать о политике США и о поддерживающих эту политику государствах другие народы

Азии, которые стремятся отстаивать свои права и интересы?

Имеются страны, в которых есть немало недовольных тем фактом, что народы Азии являются, наконец, за решительное отстаивание своих прав и интересов. Но пора бы понять, что никакая политика «с позиции силы» уже не может повернуть вспять колесо истории. Народы Азии, население которой составляет более половины населения всего земного шара, пошли по новому пути, и нет такой силы, нет такой власти, которая могла бы помешать новому, действительно демократическому развитию народов в Азии, да и не только в Азии. Мы знаем, конечно, о том, что сейчас строятся планы создания нового военного блока, направленного против народов Юго-Восточной Азии. Этим сейчас заняты правящие круги некоторых держав, возглавляемые Соединенными Штатами Америки. Еще окончательно не склочен этот новый агрессивный блок, направленный против народов Азии. Но уже идут совещания генералов в Сингапуре и других местах с участием военных деятелей США, Англии, Франции, Австралии. В этот блок, возможно, удастся втянуть и некоторые зависимые азиатские государства. Однако, в широких международных кругах эти планы уже получили свою отрицательную оценку. Такого рода военные планы направлены, прежде всего, на сохранение и укрепление колониального режима любыми средствами, на обуздание народов, стремившихся к национальной свободе и независимости. Эти планы выражают агрессивные стремления правящих кругов определенных государств, но они противоречат интересам мира и интересам национального освобождения угнетенных народов.

Как в корейском вопросе, так и во всех других вопросах международного значения Советский Союз отстаивает интерес мира и свободного развития народов. В то время как правящие круги США и некоторых других государств стремятся к созданию военных блоков как в Европе, так и в Азии, Советский Союз отстаивает интересы коллективной безопасности народов, при установлении которой отпадет бы необходимость в создании противостоящих друг другу военных группировок государств. Эта политика Советского Союза диктуется интересами сохранения и укрепления мира во всем мире.

Известно, что в настоящее время принимаются всякого рода меры к тому, чтобы создать новую военную группировку западноевропейских государств, опирающуюся на реинтеграцию Западной Германии. Такого рода планы являются не чем иным, как подготовкой новой войны в Европе в угоду агрессивным империалистическим кругам.

Советский Союз не устает предупреждать об опасности такого рода агрессивных планов. Советский Союз стоял и стоит за то, чтобы вместо противостоящих друг другу военных группировок в Европе было достигнуто объединение усилий всех европейских государств, независимо от их общественного строя, и чтобы эти объединенные усилия были направлены на обеспечение коллективной безопасности всех государств Европы. Именно с этой целью Советский Союз предложил заключить «Общоевропейский договор о коллективной безопасности в Европе».

Теперь мы видим, что и в отношении стран Азии строятся планы создания новых военных группировок тех государств, которые стремятся сохранить колониальный режим и помешать национально-освободительному движению народов Азии. Такого рода планы не могут отвечать интересам мира и не могут опираться на поддержку народов. Такого рода планы проникнуты стремлением отстоять в Азии отжившие привилегии неазиатских государств, с чем ныне не хотят мириться народы Азии.

Но перед народами Азии открылись уже другие, новые пути. Об этом же говорит и высказанное на этом совещании предложение премьер-министра Китайской Народной Республики Чжоу Энь-лая, направленное на объединение усилий народов Азии в деле обеспечения мира между народами.

Советский Союз полностью разделяет эти стремления к обеспечению коллективной безопасности для всех народов Азии, так же как он стремится к тому, чтобы обеспечить достижение соглашения о коллективной безопасности для всех народов Европы.

Миллионы людей ждут, что Женевское совещание внесет свой важный вклад в дело упрочения всеобщего мира.

Женевское совещание должно направить все свои усилия к тому, чтобы оправдать эти ожидания.

Женевское совещание министров иностранных дел

ЖЕНЕВА, 11 мая. (Спец. корр. ТАСС). Сегодняшнее заседание Женевского совещания министров иностранных дел, которое происходило под председательством А. Идена, было посвящено продолжению обсуждения первого пункта повестки дня — корейского вопроса.

Первым выступил Министр иностранных дел СССР В. М. Молотов.

В своем заявлении, которое было выслушано всеми участниками совещания с глубоким вниманием, глава делегации СССР обосновал позицию Советского Союза в обсуждаемом на настоящем совещании корейском вопросе.

В. М. Молотов указал, что в ходе обсуждения корейского вопроса выявились значительные расхождения во взглядах на его решение. Делегация Корейской Народно-Демократической Республики изложила свои предложения, основой которых является тот взгляд, что восстановление единства Кореи есть прежде всего дело самих корейцев, дело корейского народа. Молотов показал, что эта позиция Корейской Народно-Демократической Республики, поддерживаемая делегациями Китайской Народной Республики и Советского Союза, соответствует принципам демократизма и коренным интересам и национальным правам корейского народа.

Касаясь другой позиции по корейскому вопросу, изложенной на Женевском совещании и состоящей в том, чтобы навязать корейскому народу незаконное решение Генеральной Ассамблеи ООН, принятое в разгар корейской войны 7 октября 1950 года, В. М. Молотов подверг глубокому рассмотрению вопрос о роли ООН в корейских событиях и показал, что в результате ряда незаконных действий со стороны Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций скатился на положение воюющей стороны в Кореи и лишила себя возможности выступать в качестве беспристрастного международного органа в решении корейского вопроса.

Следующую часть своего выступления Молотов посвятил анализу плана восстановления единства Кореи, представленного делегацией КНДР, и показал, что этот план открывает ясные и широкие возможности для окончательного мирного урегулирования корейского вопроса. Он ответил также на те возражения против предложенной делегацией КНДР, которые были выдвинуты в ходе обсуждения корейского вопроса на Женевском совещании. Молотов заявил, что нельзя заставить население Северной Кореи отказаться от завоеванной народно-демократической строя и что решение корейского вопроса может быть достигнуто путем объединения Кореи на демократических началах.

Глава делегации СССР показал, что решение корейского вопроса в духе установления мира и демократии зависит теперь, прежде всего, от позиции Соединенных Штатов Америки, проводивших до сих пор такую политику в корейском вопросе, которая чудно понимала назревших демократических реформ в странах Азии и которая не может найти себе почвы в изменившихся условиях общественного развития этих стран. Молотов заявил, что перед народами Азии открылись новые пути и что Советский Союз полностью разделяет стремления к обеспечению коллективной безопасности для всех народов Азии так же, как разделяет такие стремления и народов Европы.

В заключение Молотов выразил надежду на то, что Женевское совещание оправдает ожидания миллионов людей и внесет свой важный вклад в дело упрочения всеобщего мира.

На сегодняшнем заседании выступил также министр иностранных дел Бельгии Спаак и представитель правительства Южной Кореи Бюн Ион Та.

Спаак подтвердил свою приверженность той политике, которая привела Бельгию к участию, наряду с другими государствами, заинтересованными в поддержании колониального режима, в американской военной интервенции в Корею, осуществленной под флагом ООН. Совместные агрессивные действия этих государств Спаак ничинчо именвал «мерами по обеспечению коллективной безопасности». Расхвалив в самых угодливых и рабских выражениях политику США, Спаак перешел, наконец, к обсуждаемому вопросу. Однако и тут его выступление свелось к повторению американского тезиса о том, будто выборы в Корею следует проводить только под «международным контролем». Спаак заявил, что иностранные войска смогут быть выведены только после того, как в Корею будет восстановлено спокойствие и будут действовать нормально корейские учреждения. Таким образом, Спаак показал, что его делегация стоит на позиции, которая не может способствовать урегулированию корейского вопроса.

Ничего нового в дискуссии не внесло выступление представителя Южной Кореи Бюн Ион Та. Это выступление представляло собой заезженное повторение той позиции, которую лисьяно-американский представитель уже дважды излагал на заседаниях и которая имеет целью дать возможность США и лисьяно-американскому правительству добиться того, чего они не могли добиться силой оружия во время войны в Корею.

После выступления представителя Южной Кореи заседание закрылось.

ЖЕНЕВА, 12 мая. (Спец. корр. ТАСС). На сегодняшнем заседании Женевского совещания министров иностранных дел продолжалось обсуждение вопроса о восстановлении мира в Индо-Китае. Председательствовал А. Иден.

Известно, что в ходе дискуссии по индо-китайскому вопросу были изложены как позиция делегации Франции, так и позиция делегации Демократической Республики Вьетнам.

По признанию ряда газет и по мнению многих политических наблюдателей предложения делегации Демократической Республики Вьетнам, которые ее глава Фам

Ван Донг внес на заседание 10 мая, представляют собой приемлемую основу для дискуссии, поскольку они охватывают военную и политическую стороны обсуждаемой проблемы и обеспечивают на справедливых условиях восстановление длительного и устойчивого мира в Индо-Китае.

Стремясь исполнить то благоприятное впечатление, которое произвели предложения Фам Ван Донга на широкие общественные круги, стоящие за мирное урегулирование индо-китайского вопроса, и помешать такому урегулированию, колонизаторы и их индо-китайские пособники прибегают к различным провокациям. Образчиком такой провокации явилось выступление на сегодняшнем заседании представителя марionеточного правительства Камбоджи, которому председательствующий дал слово в последнюю очередь. Он огласил насмешливую ноту не в самой Женеве, не то где-то в другом месте «телеграмму правительства Камбоджи» о том, что 10 мая там были убиты один чиновник, брат милосердия и бонза. Ответственность за это в телеграмме возлагается на военную службу вьетнамской Народной армии, якобы, вторгшейся в Камбоджу. Эта фальшивка понабоблала делегации Камбоджи для того, чтобы поддержать свою лживую версию о том, будто бы в Кхмере нет народного движения сопротивления, и будто бы война в Кхмере была вызвана вторжением «вьетминцев», т. е. частей вьетнамской Народной армии.

Тем же неблагоприятным целям, которые преследовала вылазка камбоджийского представителя, было получено и выступление вьетнамского затем-слова главы делегации баодаевского Вьетнама Нгуен Куок Дина. Он выразил лирическое «сожаление» по поводу того, что вьетнамский народ «разделен». Вопреки тому «непреклонному факту, что баодаевский режим не имеет никакой поддержки среди населения и является лишь орудием осуществления политики колонизаторов, Нгуен Куок Дин пытался убедить участников совещания в том, что его правительство якобы способно добиться независимости Вьетнама. В качестве «доказательства» он сослался на франко-баодаевскую декларацию от 28 апреля 1954 года, содержащую, как известно, пустые, никого и не к чему не обязывающие обещания о том, что Вьетнам будет предоставлен якобы независимости.

Он утомливо восхвалял военную агрессивную колонизаторскую политику вьетнамского народа, причиною которой, будто бы, была агрессия западных империалистических кругов. Баодаевский представитель, призывая поверить этим обещаниям, заявил, что «Вьетмин» (т. е. Демократическая Республика Вьетнам) должен прекратить борьбу. Таким образом представитель баодаевского режима открыто показал, что действительной целью, к которой он стремится, является ликвидация всех достижений вьетнамского народа, завоеванных в многолетней героической борьбе всего вьетнамского народа за свою свободу и независимость. Столь же бесстыдно он настаивал и на капитуляции народно-освободительных сил Кхмера и Патет-Лао.

В соответствии с такой своей позицией представитель баодаевского правительства внес предложение, направленные в том, чтобы дать возможность колонизаторам полностью поглотить народы Индо-Китаия и осуществить то, чего они не могли добиться в течение пяти лет силой оружия.

Тот раздел баодаевских предложений, который касается военного урегулирования, сводится к ничему не значащему заявлению о готовности рассмотреть «любые разложившиеся документы, представленные в настоящее совещание». При этом подчеркивается, что выполнение условий прекращения военных действий должно быть поставлено под «международный контроль». В разделе, трактующем о политическом урегулировании вьетнамского вопроса, указывается, что в основу такого урегулирования должна быть положена упомянутая выше франко-баодаевская декларация от 28 апреля 1954 года. В предложениях также говорится, что баодаевское правительство должно рассматривать как единственное правительство, уполномоченное представлять Вьетнам, т. е. другими словами, что власть во Вьетнаме должна быть отнята у вьетнамского народа и передана в руки марionеточных колонизаторов. Явно учитывая, что власть подобного марionеточного режима может существовать только при опоре на штыки иностранных войска, баодаевская делегация предостережительно оговаривает в своих предложениях установление над Вьетнамом «международного контроля под эгидой Организации Объединенных Наций». Баодаевские предложения предусматривают также, что выборы должны быть проведены на всей территории Вьетнама только «после того, как Совет Безопасности констатирует, что власть государства (т. е. баодаевского правительства) установлена над всей территорией» и под контролем иностранных государств.

После того, как представитель баодаевского правительства закончил свое выступление, слово было предоставлено главе делегации Китайской Народной Республики Чжоу Энь-лаю. В своей яркой и убедительной речи Чжоу Энь-лай обрисовал путь мирного решения индо-китайского вопроса, о котором делегация КНР полностью поддерживает заявление и предложения главы делегации Демократической Республики Вьетнам и считает, что эти предложения можно принять за основу для рассмотрения на настоящем совещании вопроса о прекращении войны и восстановлении мира в Индо-Китае и для принятия по этому вопросу соответствующих решений.

Иден, выступивший в качестве главы английской делегации, заявил, что, по его мнению, все согласны на то, что прежде всего нужно положить конец сражениям в Индо-Китае. Отметив, что уже рассматриваются меры для урегулирования вопроса о раненых в Джен-Бен-Фу, он заявил, что остается ответить на следующие вопросы: во-первых, согласны ли участники совещания с тем, что войска обеих сторон должны быть сосредоточены в определенных районах; во-вторых, согласны ли участники совещания с тем, что Лаос и Камбоджа «относятся к особой категории» и что с их территории «должны быть выведены войска Вьетнама».

Иден поставил этот вопрос, хотя в ходе дискуссии была уже доказана взорность и нелепость утверждения о том, будто Народная армия Вьетнама «вторглась» в пределы Кхмера и Патет-Лао. Иден заявил, что, чтобы решить этот вопрос о том, кто будет определять районы сосредоточения войска обеих сторон во Вьетнаме, и следует ли установить контроль международных комиссий над осуществлением упомянутых мероприятий. Иден добавил, что он предпочел бы, чтобы этот контроль осуществлялся определенным числом стран, входящих в Организацию Объединенных Наций, но не обязательно теми, которые представлены на Женевском совещании.

Глава делегации США Смит выразил согласие с предложением делегата баодаевского правительства о том, что соглашение по вопросу о Вьетнаме должно быть заключено с этим правительством и что не должно признаваться правительство Демократической Республики Вьетнам. Он согласился с мнением о том, что участники совещания должны сосредоточиться на обсуждении только тех вопросов, которые поставлены Иденом.

После того, как представитель марionеточного правительства Лаоса выразил согласие с заявлением баодаевской делегации, выступил Ж. Бидо. Он сказал, что выражает чувства «волнения» в связи с содержанием оглашенной в начале заседания «телеграммы камбоджийского правительства», обнаружив тем самым истинное происхождение этой затей и ее действительную цель.

«Мы», — заявил Бидо, — присутствуем при многочисленных попытках завоевания Лаоса и Камбоджи, которые предпринимает якобы Демократическая Республика Вьетнам. Эта искажающая действительность версия понабоблала Бидо для того, чтобы поддержать свои предложения, направленные к ликвидации вооруженных сил демократических правительств Кхмера и Патет-Лао, ведущих борьбу за национальное освобождение и независимость. Бидо вновь продемонстрировал нежелание его делегации урегулировать вопрос о Вьетнаме на основе признания национальных прав вьетнамского народа, заявив, что он считает баодаевское правительство единственным «законным правительством» Вьетнама. Вместе с тем глава французской делегации проявил стремление уклониться от обсуждения всей проблемы восстановления мира в Индо-Китае в целом, предложив сосредоточиться на рассмотрении только тех вопросов, которые затронуты в предложениях французской делегации.

Глава делегации Демократической Республики Вьетнам Фам Ван Донг выступил с заявлением, в котором разоблачил попытки некоторых делегаций представить в искаженном свете действительное положение в Кхмере и Патет-Лао, вопрос о признании представителей которых в участии в Женевском совещании, как известно, остается открытым.

Фам Ван Донг сказал, что задачей Женевского совещания является восстановление мира в Индо-Китае с гарантией национальных прав всех его народов. Вьетнам, Кхмер и Патет-Лао географически составляют одно целое и поддерживают тесные отношения друг с другом во всех областях. Со времени вторжения в их страну народы Вьетнама, Кхмера и Патет-Лао объединились в борьбе за национальное освобождение. Это единство стало еще более тесным в процессе нынешнего сопротивления новому завоеванию Индо-Китаа. Фам Ван Донг указал, что в некоторых районах южной части Вьетнама проживают кхмеры, тогда как в Кхмере насчитывается не менее 300 тысяч вьетнамцев. Этим, сказал Фам Ван Донг, объясняется тот факт, что в армейских частях, действующих в южной части Вьетнама, вьетнамцы сражаются бок о бок с кхмерцами. В Кхмере некоторые армейские части включают как граждан Кхмера, так и вьетнамцев. В Патет-Лао вьетнамцы, расселенные небольшими группами по всей стране, принимают массовое участие в восстании народа Патет-Лао и вступали в его армию с самого начала движения сопротивления.

После этого Иден заявил, что он, как председатель, несет ответственность за выступление представителя Камбоджи, разрешив ему выступить для затравки телеграмму, которую никто не видел и не читал.

Иден объявил, что завтра, 13 мая, состоится заседание по корейскому вопросу, а послезавтра, 14 мая, заседание будет посвящено вопросу о восстановлении мира в Индо-Китае.

На этом заседание закрылось.

Матч на первенство мира по шахматам

11 мая в Концертном зале имени П. И. Чайковского состоялась 23-я партия шахматного матча на первенство мира. Белыми играл Смыслов. После 28-го хода белых Ботвинник

признал себя побежденным в этой партии. Эта победа Смыслова дала ему возможность уравнивать счет, и он стал 11,5:11,5 перед 24-й партией.

(ТАСС).

Редактор В. А. КУЗЬМИЧЕВ.

ТЕАТР

Областной драматический театр имени В. П. Чкалова
14 мая — «Стрекоза».
15 мая — «Маскарад».
Начало дневных спектаклей в 12 часов, вечерних — в 7 часов 30 минут.

КИНО

Кинотеатр имени М. Горького. 14 мая — «Маскарад». Сеансы: 12-30, 2-40, 4-50, 7-9-10, 11-10.
Для детей — «Дороже науки». Начало сеансов: в 9-50 и 11-10.
Кинотеатр имени И. Черных. 14 мая. Большой зал — «Дорога надежды». Сеансы: 11, 1, 3, 5, 7, 9, 11.
Малый зал — «Аршин-мал-Алан». Сеансы: 11-30, 1-30, 3-30, 5-30, 7-30, 9-30, 11-20.

Доводится до сведения граждан о том, что посадка огородных культур на участке между улицами Пушкина, Железнодорожной и Транспортной (район железнодорожной бани) воспрещена. Весь участок в 1954 году будет застраиваться.

Доводится до сведения граждан о том, что посадка огородных культур на участке между улицами Пушкина, Железнодорожной и Транспортной (район железнодорожной бани) воспрещена. Весь участок в 1954 году будет застраиваться.

3-3

секретаря — 31-19, секретариата — 42-40, отделов: партийной жизни — 31-47, отдела информации — 37-33, зам. зав. издательством — 37-72.

ЗАЯВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО КОМАНДОВАНИЯ ВЬЕТНАМСКОЙ НАРОДНОЙ АРМИИ
О ПОЛОЖЕНИИ РАНЕННЫХ ВОЕННОПЛЕННЫХ В ДИЕН-БИЕН-ФУ

ШАНХАЙ, 11 мая. (ТАСС). Вьетнамское информационное агентство передает. Представитель верховного командования вьетнамской Народной армии сделал на пресс-конференции следующее заявление о положении раненых военнопленных в Джен-Бен-Фу:

Сразу же после уничтожения группы французских укрепленных постов у Джен-Бен-Фу частями вьетнамской Народной армии верховное командование вьетнамской Народной армии дало инструкции различным частям вьетнамской Народной армии, занимающим центральную и северную секторы военнопленных, обеспечить раненых военнопленных и оказать им соответствующую помощь.

Всем вьетнамскому медицинскому персоналу, начиная от санитаров и до пол-

ковника медицинской службы, было разрешено возвратиться в госпитали и лечить своих раненых.

В то же время военно-медицинская служба вьетнамской Народной армии изыскивает все способы для улучшения положения раненых военнопленных, которые до освобождения Джен-Бен-Фу были вынуждены в течение 55 дней жить в черепиных гнилых убежищах.

Гуманное отношение вьетнамской Народной армии к раненым военнопленным еще раз свидетельствует о политике милосердия правительства Демократической Республики Вьетнам. Империалистические агрессоры, наоборот, бесчеловечно обращаются с ранеными военнопленными вьетнамской Народной армии и даже убивают безоружное гражданское население.

(круглые сутки) — 42-42, редактора — 37-37, зам. редактора — 37-37, отдел: сельского хозяйства — 37-39, промышленного — 37-75, отдела писем — 37-33, бухгалтерия в отдела объявлений — 37-36, стенографистки — 33-94, директора типографии — 37-72.

г. Томск, типография № 2 Полиграфиздата.