

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

Выступление тов. Н. С. Хрущева на совещании передовиков сельского хозяйства Белорусской ССР 22 января 1958 г.

(Продолжение).

Но не подтвердили ли последние события то, что я был прав, когда обращался к Вам с предложением обсудить эти вопросы? Безусловно, венгерские события и фактически единственная акция Генеральной Ассамблеи ООН по этому вопросу рассматривают, что условия в Восточной Европе рассматриваются по всем миру как вопрос значительно более широкого, чем проблема чисто внутреннего характера. Я предлагаю, чтобы мы теперь обсудили этот вопрос. Имеется настоятельная необходимость такого обсуждения в интересах мира и справедливости, которая является неотложной.

Что же хотят господа Эйзенхауэр и Даллес? По-видимому, они хотят встретиться с нами и поговорить о том, чтобы ликвидировать социалистический строй в Советском Союзе, ликвидировать народно-демократический строй в странах народной демократии. Они, очевидно, хотят, чтобы мы отказались от социалистического строительства и восстановили капиталистические порядки. Некоторые договариваются даже до того, чтобы опростить народы социалистических стран — за социализм ли они или за капитализм?

Должен сказать таким господам, что, видимо, они забыли историю. Народы Советского Союза уже встречались по этим вопросам с Соединенными Штатами Америки, с Германией, с Францией, с Англией, с Японией и другими государствами. Когда в нашей стране была установлена Советская власть, когда народы Советской Республики, отделившись от войны и под руководством Коммунистической партии и ее великого вождя В. И. Ленина приступили к мирному социалистическому строительству, что сделали правительства этих стран? Они послали свои войска в нашу страну, чтобы задушить в колыбели только что родившееся молодое Советское государство. Англия выслали свои войска в Архангельск, Мурманск, на юг нашей страны, Соединенные Штаты — в Архангельск, Мурманск и на Дальнем Востоке, Япония — во Владивостоке, Франция — в Одессе и на севере нашей страны, Германия оккупировала жизненные районы Украины, Польша Пилсудского направила свои войска на Киев. Войска 14 капиталистических государств напали на молодое, неокрепшее Советское государство, и вот тогда-то началось всенародный опрос: кто поддерживает реставрацию капитализма и кто поддерживает завоевания рабочего класса и трудового крестьянства. (Бурные аплодисменты).

Три года продолжался этот всенародный опрос. И что же? Советский народ, проливая свою кровь и испытывая неимоверные трудности: голод, холод, нужду, одиночество, с оружием в руках прогнал их со своей родной Советской землей. Он разгромил контрреволюцию и вынудил войска иностранных интервентов, которые посягнули на свободу и независимость нашей Родины. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Неужели господа империалистам, сторонникам и последователям такой политики, этого недостаточно? Разве не убедительно сказал наш народ — за социализм или за капитализм? Кто тогда послал эти войска в нашу страну? Во главе английского правительства был тогда Ллойд Джордж, а военным министром — У. Черчилль; президентом Франции был тогда Пуанкаре, а премьер-министром и военным министром — Блемазо; президентом Соединенных Штатов Америки был Вудро Вильсон (не помню, кто его сменил и с кем советский народ кончал начавшие им «переговоры»). В Польше у власти находился пан Пилсудский. Многие из этих господ, которые пытались вести такие «переговоры» с советским народом, уже нет на свете, но некоторые еще живы. Так пусть нынешние сторонники «переговоров» посоветуются с теми, кто организовал интервенцию против Республики Советов, пусть они с ними посоветуются, чем такие «переговоры» и «опросы» кончатся. (Бурные аплодисменты).

Позднее, когда в некоторых странах к власти пришли фашисты, они также пытались организовать войну коммунизму, заявив, что они уничтожат коммунизм. С первых дней захвата власти в Германии он стал говорить в войне. Ему помогли монополистические группы Соединенных Штатов Америки и некоторые другие страны. Они усиленно старались направить гитлеровскую Германию против Советского Союза. Фашисты пошло и вероломно напали на нашу Родину. Мы должны это напомнить г-ну Аденгауэру, а то он, может быть, уже забыл, что именно фашистская Германия по разбойничьи напала на Советский Союз. Гитлер, Геббельс и другие орали, что Советский Союз — это волос на глянчатых ногтях. Некоторые западные политические деятели напичкали фашистским главарем, что немецкие

танки врежутся, войдут в тело Советского государства, как нож входит в масло. Такая политика поощряла, подстрекала Гитлера на разбойничьи дела. И немецкие фашисты, напав на Советский Союз, думали, что их армия совершит нечто вроде легкой прогулки. Воспользовавшись внезапностью нападения и другими факторами, которые складывались тогда не в нашу пользу, немецкие войска пошли к подступам Москвы и Ленинграда, дошли до Сталинграда. Но чем все это кончилось? Кончилось полным разгромом германского фашистского государства. Советские Вооруженные Силы, весь советский народ, поднявшийся на священную Отечественную войну, смяли хребет фашистскому зверю, разбили гитлеровские армии и тем самым еще раз показали, какая участь ожидает тех, кто строит свои авантюристические расчеты на непрочности социалистического строя.

Когда Советская Армия вела упорные бои с гитлеровскими армиями, народы оккупированных немецкими захватчиками стран подняли в своих странах партизанскую войну против фашизма. На определенном этапе в борьбе против фашизма вместе с Советскими Вооруженными Силами включились рабочий класс и трудовое крестьянство Польши, Албании, Югославии, Чехословакии, Болгарии, Румынии, Венгрии, которые под руководством своих коммунистических партий внесли большой вклад в разгром гитлеровских орд. В результате народно-демократических революций в ряде европейских стран народы установили у себя народно-демократический строй. Разве это не голосование, товарищи? Разве это был не всенародный опрос в странах Европы, народы которых твердо встали под знамя марксизма-ленинизма, успешно развивают свое хозяйство, свое народное государство, свое общество на социалистических началах? (Продолжительные аплодисменты).

Какого же еще «опроса» народа хотят господа империалисты? Разве это был не убедительный способ выражения воли народов? Видно, они хотят силой навязать народом социалистических стран капиталистические порядки. Но ведь этот метод «опроса» они испытывали на нашей стране. Вспомните 1919 год, когда Колчак, захватив почти всю Сибирь, двинулся в Москву, когда Юденич угрожал революционному Петрограду, когда белые армии Деникина, захватив Орел, подошли к Туле, развязав в Москве. Тогда лишь небольшая часть советской земли была свободной. Но в результате усилий нашей партии, возглавившей борьбу рабочего класса и трудового крестьянства, Республика Советов отразила натиск интервентов и внутренней контрреволюции. Советский народ, как богатый в былинных сказаниях, развернул свои могучие плечи, наголову разбил силы контрреволюции и выгнал с родной земли войска интервентов.

Весь народ участвовал в борьбе с врагами. Великий вождь нашей партии, нашего народа В. И. Ленин вооружил партию и народ своей идеей, указав пути борьбы рабочего класса, всех трудящихся за свою свободу, за строительство новой жизни без капитализма и помещиков. Рабочий класс, весь народ поддержал идею Ленина, поддерживал ленинские устремления, пошел за нашей Коммунистической партией по пути марксизма-ленинизма. Так в борьбе за свою свободу наш народ решал вопрос о выборе пути, о своем государственном строе.

В условиях мирного развития трудящиеся Советского Союза и стран народной демократии, являющиеся полноправными хозяевами своей судьбы, строителями новой жизни, творцами самого демократического общества, в соответствии с конституциями своих государств выбирают органы власти на основе свободного волеизъявления. Голоса на выборах в органы государственной власти за лучших сынов и дочерей своих народов, трудящиеся объективно их большим доверием, дают им наказ верно и преданно служить делу коммунистического строительства.

И вот сейчас, когда наш народ достигнул плоды своих побед, достигнув за сорок лет Советской власти, господа империалисты хотят сбить его с этого единственно правильного и испытанного пути. Но, господа, время не то, и песни другие. (Бурные аплодисменты).

Вопрос о государственном строе в любой стране — это внутреннее дело народа этой страны. Ясно, что это совсем не такой вопрос, как, например, вопрос о ликвидации «холодной войны» или прекращении гонки вооружений. Если некоторые государственные деятели западных держав хотят поставить на обсуждение вопрос о социалистическом строе в странах народной демократии, то представителя социалистических стран вправе сказать: может быть, тогда следует обсудить вопрос и о том, долго ли будут господствовать империалисты в капиталистических странах, не пора ли

им уступить место у власти трудящимся? (Аплодисменты).

Почему же вы, г-н Эйзенхауэр и г-н Даллес, считаете, что вы можете ставить вопрос о социалистическом строе в европейских странах народной демократии, о Советском Союзе, но не хотите предложить равных прав другим странам поставить такой же вопрос в отношении капиталистических стран? Но мы не ставим и не собираемся выдвигать на обсуждение при международных встречах вопрос о социальном строе в той или иной стране, поскольку этот вопрос каждый народ решает по своему усмотрению. Мы стоим на позициях невмешательства одних государств во внутренние дела других государств.

И мы говорим представителям западных держав: давайте проводить политику мирного осуществления и не вмешиваться во внутренние дела. Вмешательство одних государств во внутренние дела других государств, как вы знаете, ведет к конфликтам, к военным столкновениям. Опыт истории также показывает, что попытки империалистов навязать свою волю народам, освободившимся от капиталистического гнета, кончались для империалистов позорным провалом. (Аплодисменты).

Таково наше мнение по этому вопросу. Теперь перейдем к германскому вопросу. В руководящих кругах некоторых западных держав, как только речь заходит о желательности созыва совещания на высоком уровне, считают необходимым выдвигать на первый план так называемый германский вопрос и требовать, чтобы именно обсуждением этого вопроса занялся международное совещание. Но что такое германский вопрос в условиях сегодняшнего дня? Это прежде всего вопрос взаимоотношений между двумя существующими на территории Германии суверенными государствами с различными общественными системами. Это — проблема контактов, сближения и объединения в той или иной форме обоих этих государств с целью восстановления национального единства Германии, как единого, мирнобывшего, демократического государства.

Советский Союз не раз излагал свою точку зрения по этому вопросу, заявляя, что германский вопрос может решаться только германским народом Советский Союз, со своей стороны, будет содействовать тому, чтобы было осуществлено воссоединение Германии. На каких началах должно проходить такое воссоединение? Думаю, что это решат сами немцы. Очевидно, что г-н Аденгауэр не захочет, чтобы в Западной Германии было перенесено хозяйство на социалистических началах. Очевидно также, что трудящиеся Германской Демократической Республики не захотят ликвидировать своих социалистических завоеваний и не согласятся реставрировать капитализм. Поэтому надо признать тот исторический факт, что в Германии существуют два государства с различным социальным устройством: социалистическая Германская Демократическая Республика и капиталистическая Федеративная Республика Германии. Правительством ГДР было сделано разумное предложение: в интересах мирного восстановления единства страны на первых порах создать Германскую конфедерацию, представляющую собой договорное объединение двух суверенных государств для проведения общей политики по определенному кругу внешних и внутренних вопросов.

Игнорируя все предшествующие заявления Советского правительства по германскому вопросу и самый факт существования двух суверенных германских государств, г-н Эйзенхауэр в своем послании вновь требует, чтобы мы теперь энергично приступили к осуществлению воссоединения Германии посредством свободных выборов, как мы об этом договаривались.

Но ведь известно, что такой договоренности никогда не было! Об этом широко пишут в буржуазной западной прессе, в том числе и в американских газетах и журналах. Вот, в частности, что пишет американский историк Ф. Шуман:

«Не могу понять, какую цель, помимо зашугивания вопроса, может преследовать извращение советской политики в отношении Германии в редакционных статьях и официальных заявлениях. Зачем нужно повторять, что руководители России согласились в Женеве в 1955 году на воссоединение рейха, а потом отказались от своего обязательства? На этом совещании на высшем уровне было согласовано, что воссоединение Германии на основе свободных выборов должно быть осуществлено в соответствии с национальными интересами германского народа и интересами европейской безопасности.»

В Женеве, задолго до Женевы и даже после Женевы в сотнях политических заявлений и дипломатических нотах московские деятели, которые руководят страной, понесшие самые тяжелые по сравнению со всеми другими участниками потерь в двух мировых войнах, раз-

вязанных германской агрессией, дали определение «европейской безопасности» в плане демилитаризации и нейтрализации Германии.

Мы можем согласиться с таким определением или не согласиться с ним. Однако, мне кажется, что бесполезно выдвигать обвинения в «неискренности».

Мы заявляли и заявляем, что как по вопросу о странах народной демократии, так и по германскому вопросу в таком направлении, как ставит эти вопросы господа Эйзенхауэр, Даллес, Аденгауэр, мы встречаемся не собираемся. По этим вопросам позиция наша ясна.

В своем послании г-н Эйзенхауэр выдвигает как «самый важный вопрос, стоящий сегодня перед миром», требование запретить использование космического (межпланетного) пространства для испытаний снарядов, предназначенных для военных целей, а также прекратить производство такого оружия, которое предусматривает использование межпланетного пространства.

Вот, оказывается, какой вопрос интересует? Мы говорим: давайте запретить испытание атомного и водородного оружия. Это оружие производится в США, в Англии, в Советском Союзе, говорят также, что Франция скоро будет производить его у себя. Соглашение о запрещении испытаний этого оружия было достигнуто на равных началах. Контролировать осуществление этого соглашения было бы не трудно, так как в современном уровне техники невозможно скрыть взрывы атомных и водородных бомб.

Но нам говорят: давайте установите контроль. Мы уже выражали свою готовность пойти на разумный контроль, чтобы исключить производство секретных взрывов. Однако западные державы, препятствуя решению проблем, связанных с запрещением атомного и водородного оружия, выдвигают теперь совершенно новый вопрос — о запрещении использования космического (межпланетного) пространства, то есть фактически запретить межконтинентальные баллистические ракеты. Но, по-видимому, Советский Союз имеет такие ракеты, а западные державы их не имеют. Таким образом, правительство США хочет вырвать из общей проблемы разоружения только один вопрос — о межконтинентальной ракете, не желая при этом делать никаких практических шагов в сторону запрещения оружия массового уничтожения людей.

Смысл такого предложения США состоит в том, чтобы запретить оружие, которое может угрожать территории США, но сохранить в своих руках все другие виды оружия, с помощью которых США хотели бы держать в страхе весь мир. Значит, они хотят запретить то, чего у них нет, а самим продолжать вооружаться. Нет уж, господа, так не бывает.

Разумеется, нельзя отрицать важности вопроса о контроле над использованием космического пространства, но рассматривать этот вопрос необходимо как часть общей проблемы разоружения, в том числе и вопрос о запрещении атомного и водородного оружия. В интересах сближения и достижения соглашения по вопросам разоружения Советский Союз был бы готов обсудить вопрос и о межконтинентальной баллистической ракете, если западные державы согласятся на запрещение атомного и водородного оружия, прекращение его испытаний, ликвидацию военных баз, которыми США окружили Советский Союз и другие социалистические страны.

Империалистические круги США хотят сохранить свои военные базы, создать стартовые площадки для запуска ракет с территорий соседних нам стран и таким образом ежедневно угрожать нам, заявляя, что они могут стереть с лица земли города Советского Союза. Видно это же факт — не мы угрожаем США своими базами (у нас вообще нет ни в одной стране своих военных баз), а западные державы создают многочисленные такие базы. Но мы говорим: если американские военные базы расположены вблизи границ Советского Союза, то и, наоборот, Советский Союз находится недалеко от этих баз. И в случае, если агрессоры развяжут военные действия, то Советский Союз располагает уже отработанным, совершенным оружием для уничтожения не только этих баз, но и для ответного сокрушительного удара по более отдаленным объектам.

Так что давайте не будем путать смысл и договориться на взаимно приемлемой основе о ликвидации существующей «холодной войны», прекращении гонки вооружений, о создании условий мирного существования государств, для упрочения мира во всем мире. (Продолжительные аплодисменты).

ет, что «будущее принадлежит не идее регламентированного безбоязненного государства, а людям — боязненным, миролюбивым людям всего мира».

Очевидно, г-н президент хочет как-то скомпрометировать нас перед общественным мнением, хочет подчеркнуть, что с советскими руководителями нельзя говорить потому, что они не верят в бога. Он как бы говорит, что правительство, которое прикрывается атеистическими взглядами, делает зло, а правительство, которое верит в бога, якобы делает добро.

Сам г-н Эйзенхауэр хорошо знает, что это не соответствует истине. Хотю обратить внимание на факты, а факты свидетельствуют о следующем.

Люди, которые говорят, что они верят в бога и руководствуются якобы божественными принципами, начали агрессивную войну против Египта. Это не безбожники, не Советское правительство начали войну, а премьер-министр Англии г-н Иден и премьер-министр Франции Ги Молле после полковника перед крестом отдали приказ английским и французским войскам бомбардировать Каир, убивать мирных людей, женщин, стариков, детей.

В то же время Советский Союз, руководители которого являются атеистами, приложили вместе с другими миролюбивыми государствами громадные усилия за прекращение этой войны. И, как все знают, вклад Советского Союза в это дело был огромным. Следовательно, люди, которые себя считают верующими в бога, заявляют, что они совершают богоугодные дела, начали войну, а Советское правительство, состоящее из атеистов, приложило все усилия, чтобы остановить эту войну. Спрашивается: чья же мораль сильнее, чья же мораль гуманнее?

Далее. Руководители некоторых правительств, которые постоянно называют к богу, усиленно толкали Турцию на агрессивную войну против Сирии. В этом районе должна была разгораться новая кровопролитная война. Советский Союз сделал все, что от него зависело, чтобы предотвратить возникновение этой войны. Надо прямо сказать, что это большая заслуга Советского Союза, Советского правительства.

Независимо от вероисповедания и цвета кожи людей, советский народ руководствуется интересами укрепления мира. Или возьмите такой вопрос: правительство, во главе которого стоят люди, заявляющие, что они верят в бога, прикрываясь сейчас кровопролитной войной в Алжире. Войска этих правительств, состоящие из людей «верующих» в бога, имеют в своей среде и священников, которые благословляют убийство людей и служат мелебны победе того оружия, которым убивают беззащитных арабов в Алжире.

Вот, господа, ваше верование в бога!

Другие правительства, состоящие также из верующих, заявляют, что они руководствуются принципом божьим, но на деле ничего не предпринимают для прекращения такого истребления людей. Так, некоторые «верующие» правительства, прикрываясь крестом, прикрываясь верой в бога, убивают людей. Разве это справедливо? Английские самолеты бомбардируют селения маленького йеменского государства, убивают детей и стариков, и это не считается нарушением религиозной морали потому, что гибнут от бомб люди с темным цветом кожи.

Может быть, г-н президент вспомнит о том, как люди, заявляющие о своей набожности, сделали все для смены не уютного им правительства и изгнания нежелательного им президента Гватемалы, организовав там интервенцию во имя прирбы чужды монополю.

И все это прикрываясь тем, что делается во имя укрепления веры в господа бога.

Нельзя не сказать, г-н президент, о таком положении, что атеистическое правительство Советского Союза настаивает на запрещении атомного и водородного оружия, а государственные деятели, начинающие и кончающие свои обращения к богу, хотят сохранить многообразие вооружения, занимаюсь при этом всякого рода крючкотворством, чтобы помешать достижению соглашения о запрещении атомного и водородного оружия. Да если бы действительно был бог, разве он не осудил бы этих деятелей, прикрывающихся его именем?!

А по чьему приказу были сброшены первые атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки, вызвавшие гибель тысяч и тысяч людей, в том числе беззащитных женщин, стариков и детей? Человек, который отдал этот приказ, как известно, прекратил пост президента США. Г-н Труман считает себя верующим человеком, он каждое свое выступление заканчивал призывом к богу, рстачал слова о миролюбии, гуманности и братстве. Но Вы, г-н президент, нигде не высказали осуждения столь жестоких действий г-на Трумана.

Вам, г-н президент, как и каждому непредубежденному человеку, совершенно ясно, что Советское правительство всегда свято выполняло и выполняет свои обязательства. Вам известно также и то, что многие деятели, заявляя о своей вере в бога, делают вередко как раз совершенно иное. Вспомните о том,

как были нарушены некоторыми правительствами свои обязательства о проведении свободных выборов во Вьетнаме. Да мало ли можно привести других примеров! Так что давайте, г-н Эйзенхауэр, не будем тревожить вопросы религии, вопросы вероисповедания людей.

Мы стоим за свободу религиозных убеждений людей и уважение религиозных взглядов каждого человека, каждого народа. Но вместе с тем мы стоим за то, чтобы никто, прикрываясь религиозными убеждениями, не мог убивать людей, не мог использовать веру в бога во вред другим народам. Давайте эти вопросы не делать предметом споров.

Товарищи! В ответ на предложение Советского правительства полученные послания от премьер-министра Англии г-на Макмиллана, премьер-министра Франции г-на Гайяра, канцлера Федеративной Республики Германии г-на Аденгауэра и Глав правительств ряда других государств.

Г-н Макмиллан выразил согласие с мнением Советского правительства о пользе личных контактов между государственными деятелями Советского Союза и западных держав.

Он пишет: «Вы заявляете, что личные контакты между советскими государственными деятелями и государственными деятелями Запада могли бы, по Вашему мнению, в значительной степени способствовать достижению взаимопонимания. Я согласен с тем, что такие встречи играют определенную роль в достижении того урегулирования, которого мы все желаем.»

Премьер-министр Англии заявил, что предложение Советского правительства о созыве совещания на высоком уровне изучается английским правительством и ответ будет дан позднее.

Мы выражаем надежду, что английское правительство придет в конечном итоге к тому выводу, что для урегулирования наиболее неотложных международных проблем требуется прежде всего созыв совещания на самом высоком уровне.

Известно, что г-н Макмиллан внес предложение о заключении пакта между странами, входящими в НАТО, и странами Варшавского договора.

Советское правительство положительно отнеслось к заявлению г-на Макмиллана о заключении пакта между соответствующими странами пакта о ненападении.

К сожалению, позднее, очевидно, по взаимному согласию г-н Макмиллан несколько отошел от своего первоначального предложения. В связи с этим возникает вопрос — не боится ли в некоторых кругах самой идеи пакта о ненападении, за заключение которого последовательно выступал и выступает Советский Союз, идея, которая находит все большую поддержку всех миролюбивых народов и правительств некоторых государств?

Г-н Макмиллан берет под защиту существование Североатлантического союза и нынешнюю внешнюю политику западных держав, пытаясь при этом переложить ответственность за срыв переговоров по разоружению на Советский Союз. Обходя молчалим предложенный Советским Союзом конкретный план по разоружению и, в частности, план прекращения ядерных испытаний и запрещения ядерного оружия, как первого шага на пути к разоружению, г-н Макмиллан вновь выдвигает на первый план в качестве основы для переговоров по разоружению уже отвергнутый нами план западных держав. Он по существу отрицательно относится к предложению о создании в Европе зоны, свободной от атомного и водородного оружия.

В послании г-на Макмиллана нет ответов на ряд вопросов, поднятых в послании Советского правительства от 10 декабря, в частности, ничего не говорится по поводу советских предложений по Ближнему и Среднему Востоку, о сокращении численности иностранных вооруженных сил в Германии, о прекращении пропаганды войны в печати и по радио, порождающей чувства взаимного недоверия и подозрительности.

Премьер-министр Франции г-н Гайяр в своем ответном послании высказывается против конкретных предложений Советского правительства по ослаблению международной напряженности. Неогласно с советскими предложениями об отказе от использования ядерного оружия он мотивирует тем, что подобное мероприятие не способствовало бы уменьшению опасности войны, а, наоборот, оно могло бы ее только усилить. И отличие ядерного оружия в руках некоторых держав якобы само по себе способно остановить любую агрессию.

С подобным утверждением вряд ли могут согласиться простые люди, которые хотят жить в мире и борются против угрозы новой войны. В самом деле, можно ли спокойно жить в условиях, когда каждый день и каждый час над головами летают бомбардировщики с атомными и водородными бомбами. Не напоминает ли это положение человека, обремененного на казнь, над головой которого висит нож гильотины. И этот человек должен лежать и ждать, не алая, когда опустится этот нож и будет отрублена его голова. Это ужасное состояние.

Государственные деятели, особенно деятели великих держав, от которых зависит решение вопроса о запрещении атомного и водородного оружия, должны позаботиться о быстрейшем решении этой проблемы, чтобы отвести от человечества страшную угрозу, снять это бремя с человечества.

Г-н Гайяр ставит под сомнение эффективность предложения о создании безатомной зоны в центре Европы на том основании, что она якобы игнорирует политический аспект европейской проблемы.

Отклоняется также советское предложение о заключении пакта о ненападении между странами НАТО и Варшавского договора.

Однако в конце послания г-на Гайяра имеются высказывания, с которыми нельзя не согласиться. В частности, указывается, что наши правительства должны были бы руководствоваться в своем поведении духом взаимопонимания и лояльности, что «соглашения, содействующие, даже частичному, урегулированию конкретных проблем... сопровождались бы торжественным подтверждением твердой воли до-о-варивающихся государств никогда не прибегать к агрессии.»

В послании высказывается готовность «изучить» пути нового рассмотрения разделяющих нас проблем в области разоружения, а также «возобновить дискуссию о конкретных проблемах Европы», в том числе и по проекту, выдвинутому Советским правительством.

Согласываясь с принципом проведения совещания Глав правительств, г-н Гайяр обуславливает это проведение предварительного совещания министров иностранных дел для того, чтобы уточнить надлежащим образом программу возможного совещания на более высоком уровне, договариваясь, что в задачу министров иностранных дел не должно входить обсуждение вопросов по существу.

Эта позиция французского правительства отличается от позиции правительства США, которое, как известно, настаивает на созыве совещания министров иностранных дел для рассмотрения международных вопросов по существу.

Нельзя не остановиться на позиции правительства Федеративной Республики Германии. Выступая 15 января по радио, канцлер Федеративной Республики Германии г-н Аденгауэр охарактеризовал послание Советского правительства как тщательно подготовленный маневр, в котором нет серьезной попытки к достижению взаимопонимания. Он сделал необоснованное заявление о том, будто «Советы сейчас прежде всего стремятся сеять смуту в мире». Оставим на совести г-на Аденгауэра такие беспочвенные утверждения.

Созыв совещания, говорит г-н Аденгауэр, ничего не даст, ибо, если оно не увенчается успехом, оно лишь приведет к еще большему обострению положения. Тем не менее следует согласиться с предложением относительно созыва совещания с той оговоркой, что не нужно приглашать слишком большое число участников и что путем тщательной дипломатической подготовки необходимо установить, что существует возможность для достижения взаимопонимания.

Г-н Аденгауэр выступает также против плана создания в Центральной Европе зоны, свободной от атомного оружия.

В своем официальном ответе на Послание Советского правительства г-н Аденгауэр неправильно излагает позицию Советского правительства в вопросе воссоединения Германии. Он утверждает, что на Женевском совещании Глав правительств четырех держав была будто бы достигнута договоренность по вопросу о воссоединении Германии. Я же говорю, что такое утверждение не соответствует действительности и противоречит фактам.

Позиция, занятая правительством г-на Аденгауэра, вызвала разочарование и осуждение только международной общественности, но и в самой Западной Германии. Франция, социал-демократическая партия в будапеште заявила, что ответное письмо г-на Аденгауэра «не способствовало вообще какому-либо прогрессу в вопросе разоружения, а также в деле воссоединения, так как оно отгадывается лишь тем, что либо отвергает обвинения, либо повторяет известные угрозы по адресу Москвы. Конкретные возможности продвигать вперед дело разоружения отклоняются». Франция своей свободной демократической партией в будапеште также осуждает тот факт, что «федеральное правительство категорически отклоняет идею создания свободной от атомного оружия зоны в Европе».

Товарищи! Советское правительство считает, что вполне назрела необходимость созыва совещания руководящих государственных деятелей на высоком уровне с участием Глав правительств. Мы готовы в любое время принять участие в таком совещании. Имеются ли в настоящее время такие вполне определенные международные вопросы, которые требуют своего неотложного решения и которые могут быть решены уже сегодня? Ответ может быть только один: да, такие вопросы имеются и их немало. (Окончание на 3-й стр.)

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ МЕЖДУНАРОДНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

Выступление тов. Н. С. Хрущева на совещании передовиков сельского хозяйства Белорусской ССР 22 января 1958 г.

(Окончание. Начало на 1—2 стр.)

Разве государственные деятели, хоть сколько-нибудь обеспокоенные судьбами народов, могут оставаться пассивными и мириться с нынешним положением вещей, когда на растущую, как снежная лавина, гонка в области производства оружия, все более мощного по своей уничтожающей силе, создает опасность военной катастрофы?

Разве можно мириться с тем, что атмосфера «холодной войны» делает эту опасность все более близкой и реальной?

Советское правительство уже официально сообщило всем державам свою точку зрения на вопросы, которые следует обсудить в первую очередь. Назову некоторые из них.

Что мешает договориться о немедленном прекращении испытаний атомного и водородного оружия, чтобы таким образом положить конец вредному влиянию экспериментальных взрывов на здоровье людей? Разве обсуждение этого вопроса в таком срочном порядке не является? Давно назрело!

А разве не пора договориться, наконец, о прекращении так называемой «холодной войны»? Ведь на протяжении более десяти лет мир живет в обстановке «холодной войны», которая лихорадит народы. На ее почве враги мира систематически культивируют вражду и ненависть между народами, подогревают военный пыл. «Холодная война» и гонка вооружений, толкающая мир все дальше по наклонной плоскости к атомной войне, — это великие тесные связи между собой. Не пора ли положить конец «холодной войне»? Давно пора!

То же следует сказать о прекращении пропаганды войны, которая в некоторых западных странах ведется изо дня в день и принимает все более разнузданный характер. Кто может отрицать, что в США находятся люди как гражданские, так и военные, которые систематически выступают с открытыми призывами к войне, в том числе к атомной войне? Пора признать, что такого рода пропагандистские упражнения стали слишком опасным делом в нынешних условиях для того, чтобы можно было позволить им продолжаться далее!

Мы считаем также, что настало время достигнуть договоренности о сокращении количества иностранных войск, находящихся ныне в Германии и в пределах других европейских государств. При этом, когда мы говорим о сокращении этих войск, имеется в виду, что это должно быть лишь началом, лишь первым этапом, так как в конечном счете дело должно дойти до полного вывода всех иностранных войск с территорий других государств. Разве это не является естественным для мирного времени? Разве не назрел вопрос о том, чтобы уже сегодня договориться, по крайней мере, о необходимости осуществления соответствующими державами этого важного шага?

Сама жизнь подсказывает необходимость решения такого важного вопроса, как создание в Центральной Европе зоны, свободной от каких бы то ни было видов ядерного оружия, охватывающей также государства, как Германия, Демократическая Республика, Польша, Чехословакия и Федеративная Республика Германии. Как известно, три из этих государств уже заявили о своем согласии на создание такой зоны. Нет нужды доказывать исключительную важность и пользу для дела мира осуществления этого предложения, выдвинутого правительством Польши.

Некоторые зарубежные деятели заявляют о том, что при решении вопроса о создании в Европе зоны без атомного и водородного оружия требуется соответствующий контроль. Советский Союз готов рассмотреть это предложение и пойти на установление необходимого контроля.

Неотложным является вопрос о пленении на Ближнем и Среднем Востоке. Все мы с вами были за последние годы так неоднократно свидетелями того, что в одном, то в другом пункте этого района возникали опасные военные очаги, грозившие всплывать все человечество в пропасть войны. Именно поэтому мы считаем, что обязанностью великих держав является как можно скорее договориться об отказе от применения силы в решении вопросов Ближнего и Среднего Востока и от вмешательства в дела стран этого района.

Наконец, кто может отрицать необходимость покончить с такими уродливыми явлениями в области международных экономических свя-

зей, как дискриминация, разного рода запреты, искусственные препятствия торговому обмену между государствами. Можно с уверенностью сказать, что все эти преграды, воздвигнутые в условиях «холодной войны», на пути свободного развития международной торговли не приносят пользы даже тем государствам, которые их создали, а лишь отравляют международную атмосферу и льют воду на мельницу врагов мира.

Собственно говоря, дискриминация в области торговли и создана для того, чтобы отравить атмосферу. Если правящие круги некоторых стран рассчитывали таким путем ослабить военный потенциал Советского Союза, то из этого у них ничего не вышло. Некоторые, вероятно, думали, что если будет разрешена продажа стратегических товаров Советскому Союзу, то это может в какой-то степени содействовать укреплению военного могущества, развитию военной науки и техники в нашей стране. Но жизнь показала полную несостоятельность такой точки зрения. Как известно, в условиях ограничения и дискриминации в торговле Советский Союз опираясь на развитие отечественной науки и техники, на мощь своей индустрии, создал лучшие образцы вооружения, что признали сами западные державы.

Мы не говорим о торговле вооружением, — пожалуйста, пусть западные страны не продают оружие, как и мы не собираемся продавать свое оружие. Мы и не рассчитываем покупать оружие. Речь идет о другом — о нормальной торговле между странами.

Для чего же нужны подобные ограничения и дискриминация в международной торговле? Они нужны для того, чтобы держать мир в состоянии напряженности, чтобы, как говорится, мутить воду и ловить рыбу в мутной воде. Ясно, что в данном случае правящие круги западных держав руководствуются не деловыми, а совсем иными соображениями.

Я назвал для примера лишь несколько вопросов, которые, по моему мнению, можно считать готовыми для немедленного обсуждения на совещании руководителей государств. Мы не исключаем и других важных вопросов, которые можно было бы обсудить при встрече государственных деятелей на высоком уровне и достигнуть по этим вопросам определенных положительных результатов.

Само собой разумеется, что при наличии желания с обеих сторон можно договориться по многим вопросам. Но для того, чтобы совещание на высоком уровне могло достигнуть положительных результатов, надо признать статус-кво, признать, что в мире существуют две системы государств — капиталистическая и социалистическая, признать принцип мирного сосуществования, не вмешиваться в дела других государств. Если все это будет признано и правящие круги западных стран не будут стремиться решать международные вопросы путем войны против социалистических стран, то тогда не останется никакого труда договориться по названным международным проблемам в интересах упрочения мира.

Если же не признать статус-кво, игнорировать социалистические государства, нарушать их суверенные права, вмешиваться в их внутренние дела, то тогда, конечно, совершенно невозможно договориться. Такая политика есть не что иное, как политика «с позиции силы», политика войны. Но это средство уже было испробовано против Советского Союза и, как известно, охотники по такой политике потерпели полное поражение. Так было тогда, когда Советский Союз был единственной социалистической страной. На что же могут рассчитывать империалисты теперь, когда Советский Союз уже не единственное социалистическое государство, когда вместе с ним в могучем лагере социализма находятся великая Китайская Народная Республика, все социалистические страны Европы и Азии, когда в этом лагере объединено около миллиарда людей. Только безумцы и авантюристы могут игнорировать это и рассчитывать, что путем войны можно решить международные вопросы. Если империалисты разведут новую войну, то она неизбежно приведет к гибели тех, кто начнет ее. Народы навсегда покончат с тем строем, который несет человечеству неисчислимые страдания и кровопролитные войны.

Советское правительство готово рассмотреть любые вопросы, на поставленные на укрепление мира и установление большего доверия в отношениях между государствами, обсудить эти вопросы с партнерами. В частности, г-н Эйзенхауэр выдвинул недавно в одном из своих выступлений идею о необходимости объединения усилий Советского Союза и Соединенных Штатов Америки для борьбы с такими бичами человечества, как рак, туберкулез и малярия. Мы считаем, что можно согласиться с этим. Можно было бы назвать множество других вопросов, как, например, борьба с полиомиелитом, саранчой, сальмо, ацтуром. Мы успешно проводим сотрудничество с Ираном и Афганистаном в борьбе против саранчи. Да мало ли таких вопросов, в которых мы не только не препятствуем сотрудничеству, а, наоборот, стараемся расширять это сотрудничество. Хотя не все из этих проблем являются в настоящее время для нашей страны острыми и угрожающими, мы тем не менее готовы сотрудничать с теми странами, в которых такие проблемы являются особенно актуальными. Мы с удовольствием объединим свои усилия с усилиями других стран в решении подобных проблем.

Но поймите меня правильно, г-н президент, не по этим вопросам жлет человечество согласия между великими странами. С надеждой и тревогой следят люди всех стран за решением коренных вопросов во взаимоотношениях между государствами. Они жуют прежде всего разрядки международной напряженности, чтобы людям не угрожала истребительная война, чтобы они, дожась спать, не проснулись, чтобы не страшались потерять в этой войне своих мужей, отцов, детей, жен, матерей.

Об этом надо нам прежде всего думать, так как решения жизненно важных вопросов с военными и надеждой жлет все люди мира. Жлет все человечество. (Продолжительные аплодисменты).

Товарищи! Советское правительство и Центральный Комитет нашей партии всегда стояли и твердо стоят на ленинских позициях мира и дружбы между народами, на позициях мирного существования государств с различными общественными системами. Мы хотим полного невмешательства во внутренние дела других государств. Мы строго соблюдаем и будем соблюдать это нерушимое правило. Необходимо также, чтобы все государства, большие и малые, уважали независимость и суверенитет других государств, чтобы улучшить отношения между великими государствами не по шагу с учетом интересов малых государств. Со своей стороны мы будем и впредь делать все для достижения этих благородных целей.

Сила, выступающая за мир и дружбу между народами, выросли сейчас неизменно и продолжают увеличиваться. В авангарде этих сил выступают народы Советского Союза, Китайской Народной Республики, всех социалистических стран Европы и Азии, коммунистические и рабочие партии всех стран. Манифест мира, принятый на Совещании представителей коммунистических и рабочих партий в Москве, нашел горячий отклик в сердцах людей всего мира. Призыв «Мир — мир» стал подлинным выражением стремлений и чаяний народов всех континентов земли.

Именно поэтому правящие круги некоторых государств вынуждены масштабировать свои полные планы. Вынашивая агрессивные планы, они часто прибегают к митинговой фразеологии, чтобы усыпить бдительность народов.

В этих условиях от народов требуется высокая организованность и сплоченность в борьбе за мир, упорство и настойчивость в сохранении и упрочении мира во всем мире.

Советский народ с гордостью за свою Родину, осуществляющую великие планы коммунистического строительства, с непоколебимой верой в свои неслепые силы твердо и поступно идет вперед от победы к победе. Нам ведет по ленинскому пути к торжеству коммунизма великая Коммунистическая партия Советского Союза. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

«Родная Коммунистическая партия слава!» (Продолжительные аплодисменты). «Да здравствует ленинский Центральный Комитет нашей партии! Ура!» (Бурные, продолжительные аплодисменты).



Об итогах выполнения государственного плана развития народного хозяйства СССР в 1957 году

Сообщение Центрального Статистического Управления при Совете Министров СССР

(Продолжение. Начало см. в № 20).

VI. Численность рабочих и служащих и рост производительности труда

Численность рабочих и служащих в народном хозяйстве СССР на конец 1957 года составила 52 миллиона 100 тысяч человек и была больше, чем на конец 1956 года, на 2 миллиона 100 тысяч человек. В производственных отраслях — в промышленности, строительстве, в промышленности, транспорте и связи общая численность рабочих, а также инженерно-технических работников и других специалистов увеличилась за год почти на 1 миллион 700 тысяч человек.

Производительность труда рабочих возросла по сравнению с 1956 годом в промышленности на 6,5 процента и в строительстве — на 10 процентов. При этом во втором полугодии 1957 года производительность труда выросла по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года в промышленности на 7,2 процента и в строительстве — на 11 процентов.

Производительность труда рабочих государственной промышленности возросла по сравнению с 1956 годом: в черной металлургии — на 5 процентов (при сокращении продолжительности рабочего дня во втором полугодии 1957 года), в цветной металлургии — на 11 процентов, в угольной промышленности — на 2,4 процента (при сокращении рабочего дня угольщиков Донбасса), в нефтедобывающей промышленности — на 15 процентов, в химической и резиновой промышленности — на 7 процентов, в машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности — на 9 процентов, в легкой промышленности — на 4 процента и в пищевой промышленности — на 6 процентов.

План роста производительности труда рабочих в промышленности перевыполнен по всем союзным республикам.

Рост производительности труда рабочих в промышленности по союзным республикам характеризуется следующими данными:

	1957 год в процентах к 1956 году
РСФСР	107
Украинская ССР	105
Белорусская ССР	109
Узбекская ССР	106
Казахская ССР	105
Грузинская ССР	102
Азербайджанская ССР	104
Литовская ССР	114
Молдавская ССР	109
Латвийская ССР	110
Киргизская ССР	105
Таджикская ССР	103
Армянская ССР	102
Туркменская ССР	103
Эстонская ССР	109

VII. Рост национального дохода и повышение материального и культурного уровня жизни народа

В 1957 году достигнуто дальнейшее повышение материального и культурного уровня жизни народа. Национальный доход СССР, в сопоставимых ценах, увеличился в 1957 году по сравнению с 1956 годом на 6 процентов.

В истекшем году Партия и Правительство провели ряд крупных мероприятий, направленных на дальнейшее повышение материального благосостояния и культурного уровня советского народа.

С 1 января 1957 года была повышена заработная плата низкооплачиваемым рабочим и служащим и отменено взимание с них налога. С 1 января 1958 года отменено взимание налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР с рабочих, служащих и других граждан, имеющих детей, а также с одиноких женщин.

В 1957 году продолжался перевод рабочих промышленности на сокращенный рабочий день. В дополнение к переведенным в четвертом квартале 1956 года на сокращенный рабочий день подземных рабочих угольных шахт Донбасса и Львовско-Вольского угольного бассейна, в 1957 году осуществлялся перевод на сокращенный (семи- и шестичасовой) рабочий день рабочих и служащих горнорудных, металлургических и коксохимических предприятий черной металлургии и

бесплатное обучение и повышение квалификации и ряд других выплат и льгот. Кроме того, все рабочие и служащие получали с сохранением заработной платы отпуска продолжительностью не менее двух недель, а работники ряда профессий — более продолжительные отпуска.

В 1957 году население получило всех указанных выплат и льгот на сумму свыше 201 миллиарда рублей, что почти на 33 миллиарда рублей, или на 19 процентов, больше, чем в 1956 году.

Важным мероприятием, направленным на увеличение доходов населения, было уменьшение платежей населения по полису на земельный налог в 1957 году по сравнению с 1956 годом на 14,4 миллиарда рублей и полная отмена подлики на государственные займы в будущем.

Рост товарной продукции колхозов и совхозов позволил отменить с 1958 года обязательные поставки сельскохозяйственных продуктов государству хозяйствами колхозников, рабочих и служащих, которые выигрывают за счет этого свыше 3 миллиардов рублей по расчету на год.

В результате роста товарной продукции, а также повышения в 1953—1957 годах государственных заготовительных и закупочных цен на продукты сельского хозяйства значительно увеличились денежные доходы колхозов и колхозников. Только за счет повышения цен на продукцию, сданную и проданную государству, колхозы и колхозники получили в 1957 году больше, чем в 1956 году, почти на 50 миллиардов рублей. Если же учесть рост объема сданной и проданной государству продукции, то выручка колхозов и населения увеличилась за период с 1952 по 1957 год на 64 миллиарда рублей.

Денежные доходы колхозов в расчете на колхозный двор по сравнению с 1956 годом увеличились, по предварительным данным, на 6 процентов, а по сравнению с 1952 годом — в 2,4 раза.

В связи с ростом денежных доходов рабочих, служащих и крестьян вклады населения в сберегательные кассы увеличились за год на 16,8 миллиарда рублей.

В результате роста национального дохода и проведенных Партией и Правительством мероприятий по повышению благосостояния советского народа повысились реальные доходы трудящихся. Реальные доходы рабочих и служащих в расчете на одного работающего увеличились в 1957 году по сравнению с 1956 годом на 7 процентов, а денежные и натуральные доходы работающих по расчету на одного работающего — на 5 процентов.

Значительно выросло приобретение товаров населением в государственной и кооперативной торговле. Годовой план розничного товарооборота выполнен досрочно. Общий объем розничного товарооборота государственной и кооперативной торговли (не считая комиссионной торговли Центросоюза) в 1957 году составил 616,5 миллиарда рублей и увеличился по сравнению с 1956 годом, в сопоставимых ценах, на 14 процентов при росте, предусмотренном годовым планом, на 10 процентов. Розничный товарооборот потребительской кооперации, осуществляющей торговлю в сельской местности, возрос на 17 процентов. Оборот комиссионной торговли Центросоюза составил 7,7 миллиарда рублей и увеличился по сравнению с 1956 годом, в сопоставимых ценах, на 26 процентов.

В 1957 году населению было продано товаров больше, чем предусмотрено планом, на 19,5 миллиарда рублей и больше, чем в 1956 году, на 7,7 миллиарда рублей. Товарооборот предприятий общественного питания по сравнению с 1956 годом возрос на 4 процента.

Выполнение годового плана розничного товарооборота по союзным республикам характеризуется следующими данными:

Процент выполнения годового плана розничного товарооборота в 1957 году	Процент выполнения в 1956 году
РСФСР	102
Украинская ССР	105
Белорусская ССР	107
Узбекская ССР	103
Казахская ССР	104
Грузинская ССР	106
Азербайджанская ССР	106
Литовская ССР	114
Молдавская ССР	108
Латвийская ССР	111
Киргизская ССР	107
Таджикская ССР	103
Армянская ССР	110
Туркменская ССР	106
Эстонская ССР	109

Продажа отдельных видов товаров в государственной и кооперативной торговле изменилась следующим образом:

Мясо, колбасные изделия и мисопродукты	119
Рыбпродукты	108
Мясо животное	110
Молоко и молочные продукты	127
Сыр	113
Яйца	120
Сахар	108
Кондитерские изделия	108
Чай	104
Овощи	108
Фрукты	135
Хлопчатобумажные ткани	102
Шерстяные ткани	121
Шелковые ткани	121
Льняные ткани	122
Одежда и белье	118
Трикотажные изделия	125
Чулочно-носовые изделия	115
Женская обувь	118
Мужская обувь	102
Резиновая обувь	108
Мяло	108
Масло	116
Часы наручные	130
Швейные машины	118
Холодильники	137
Стиральные машины	202
Пылесосы	163
Фотоаппараты	113
Мотоциклы	110
Велосипеды	112
Радиоприемники	92
Телеприборы	112

Продажа товаров производственного назначения населению и колхозам возросла в следующем размере: цемента — на 23 процента, шифера — на 30 процентов, мажорной кровли — на 22 процента, гвоздей — на 16 процентов, стекла оконного — на 12 процентов, грузовых автомобилей — на 2 процента, пиломатериалов — на 3 процента, стандартных домов — на 25 процентов при некотором сокращении продажи декоративной древесины.

Несмотря на значительный рост продажи товаров народного потребления, спрос населения на некоторые товары, в частности на хлопчатобумажные ткани и кожаную обувь, удовлетворялся все еще не полностью. Не полностью удовлетворялся также спрос населения и колхозов в строительных материалах и в топливе. В связи со значительным ростом жилищного строительства резко возрос спрос населения на мебель, между тем потребность населения в мебели удовлетворяется недостаточно.

Увеличилось количество предприятий розничной торговли и общественного питания, однако существующая торговая сеть все еще недостаточна.

Значительный рост товарооборота и увеличение вкладов населения в сберегательные кассы обеспечили дальнейшее укрепление денежного обращения в стране.

Достигнуты дальнейшие успехи во всех областях социалистической культуры.

(Окончание на 4-й стр.)

ДЕНЕЖНО-ВЕЩЕВАЯ ЛОТЕРЕЯ

В мае 1958 года состоится тираж выигрышной денежно-вещевой лотереи, которую выпускает Министерство финансов РСФСР на сумму один миллиард рублей. Всего будет 14 миллионов выигрышей на сумму 400 миллионов рублей. 100 тысяч выигрышей этой лотереи — денежные, а остальные денежные. Сель процентов билетов нынешней лотереи будут выигрышными, и то время, как в предыдущих вы-

играх был один — два процента билетов. Среди выигрышей новой лотереи 400 легковых автомобилей, включая сто машин новой марки «Волга», 750 мотоциклов, 3,350 мотоциклов различных марок, 20.000 велосипедов, 1,550 радиол марки «Эстония» и «Иртыш». Можно будет также выиграть фотоаппараты, телевизоры, «Зоринки», «Смена», швейные машины, радиогрифофо-

ны, пиванино, холодильник, ковры и другие предметы домашнего обихода. Билеты стоимостью в 5 рублей будут продаваться с 1 февраля в почтовых отделениях, сберегательных кассах, у специальных уполномоченных. Чистый доход от этой лотереи в сумме 600 миллионов рублей пойдет в бюджеты местных Советов Российской Федерации на строительство и культурные нужды.

