

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

КРАСНОЕ ЗНАМЯ

ОРГАН ТОМСКОГО ОБКОМА И ГОРКОМА КОМУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА,
ОБЛАСТНОГО И ГОРОДСКОГО СОВЕТОВ ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ.

ГОД ИЗДАНИЯ 45-й

№ 55 (11639)

Вторник, 6 марта 1962 года.

ЦЕНА 3 КОП.



ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

О Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза

5 марта 1962 года в Большом Кремлевском дворце открылся Пленум Центрального Комитета КПСС.

На повестке дня Пленума вопрос о задачах партии по улучшению руководства сельским хозяйством.

С докладом «Современный этап коммунистического строительства и задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством» выступил Первый секретарь ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР товарищ Н. С. Хрущев.

Для участия в работе Пленума ЦК приглашены первые секретари обкомов партии, не входящие в состав Центрального Комитета, секретари ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов партии, ведающие вопросами сельского хозяйства, председатели советов министров автономных республик, исполкомов краевых и областных Советов депутатов трудящихся, министры сельского хозяйства, заготовок, совхозов, председатели объединений «Сельхозтехника» союзных и автономных

республик, начальники краевых, областных управлений сельского хозяйства, заготовок и совхозов, председатели областных объединений «Сельхозтехника», руководители некоторых научно-исследовательских институтов, руководящие работники министерств и центральных ведомств, редакторы центральных газет и журналов, ответственные работники аппарата ЦК КПСС и Совета Министров СССР.

Пленум ЦК КПСС продолжает работу.

Современный этап коммунистического строительства и задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством

Доклад товарища Н. С. Хрущева на Пленуме ЦК КПСС 5 марта 1962 года

Товарищи! Прошло четыре месяца с того дня, когда XXII съезд принял новую Программу партии — программу коммунистического строительства. Мы с полным основанием можем сказать, что наша Программа, изложенные в ней планы создания материально-технической базы коммунизма, формирования коммунистических общественных отношений, воспитания нового человека произвели огромное впечатление на миллионы людей во всем мире.

Неослабеваемый интерес к Программе объясняется ее великим значением для мирового развития, для судеб человечества. Народы приветствуют этот документ, они находят в нем правильные ответы на коренные вопросы современности. На-

ши друзья видят в Программе светоч, озаряющий путь угнетенным и обездоленным в борьбе за уничтожение эксплуататорского строя, за мир и счастье народов. Силы мирового рабочего, национально-освободительного движения справедливо рассматривают строительство коммунизма в СССР как вдохновляющий пример, как огромную, имеющую историческое значение поддержку в их борьбе против капиталистического и колониального гнета. Правящие круги империалистических держав страшатся великих идей Программы КПСС. Они видят в генеральном курсе нашей партии — курсе на построение коммунизма в СССР — главную угрозу для господства империализма.

Программа КПСС — наше знамя в борьбе за победу коммунизма

Наша Программа содержит в себе всесторонний план строительства коммунистического общества, разработанный на основе теории научного коммунизма. Партия исходит из того, что для построения коммунизма необходимы: непрерывное развитие производительных сил общества, повышение благосостояния народа, совершенствование производственных отношений, рост сознательности и идейно-политического уровня всех граждан нашей страны. Все эти условия находятся в неразрывной связи друг с другом, недоучитывать или пренебрегать каким-либо из них — значит нанести ущерб нашему делу, замедлить темпы коммунистического строительства.

Советский народ с энтузиазмом и горячим одобрением встретил новую Программу Коммунистической партии, как выражение своих коренных интересов. Строительство коммунизма все советские люди воспринимают, как свое родное дело.

Усилия партии и народа сосредоточены сейчас на практическом осуществлении главной экономической задачи — соз-

дания материально-технической базы коммунизма. Вот почему и данный Пленум Центрального Комитета обсуждает вопрос о дальнейшем подъеме сельского хозяйства, как один из важнейших вопросов, выдвинутых новой Программой и решениями XXII съезда партии.

Среди многочисленных откликов на новую Программу КПСС в зарубежных странах можно встретить и такие, в которых высказываются сомнения в том, правильно ли делается в Программе особый упор на производство материальных благ для народа. Отдельные критики нашей партийной Программы пытаются изобразить советских коммунистов чуть ли не как людей, которые склонны представлять коммунизм в виде стола, уставленного яствами.

Подобные упреки в адрес коммунистов, в адрес марксистов-ленинцев не новы. Противники научного коммунизма, стоящие на идеалистических позициях, всегда пытались высмеять, очернить трезвый и реалистический подход марксистов-ленинцев к насущным нуждам народа, к удовлетворению его материальных потребностей. Наши противники пытались и пытаются представить заботу коммунистов о благе людей в вульгарном, самом извращенном виде.

Марксисты-ленинцы всегда разоблачали и вели решительную борьбу против таких нападок на коммунизм.

Почему наша партия связывает построение коммунистического общества с достижением изобилия материальных и культурных благ? Не признаем ли мы этим роль коммунистической сознательности, идейности, когда представляем коммунизм, как чашу изобилия, к которой все будут иметь доступ, смогут полностью удовлетворять свои материальные и духовные потребности?

Для нас, для всех марксистов-ленинцев, коммунистическое общество — это и полное социальное равенство всех членов общества, и высокая сознательность, идейность всех граждан, и изобилие материальных и духовных благ, счастливая и обеспеченная жизнь всех тружеников. Научному коммунизму чужда проповедь равноправия в духе первых христианских общин с их низким уровнем жизни, с их аскетизмом. Коммунизм нельзя представлять себе в виде стола с пустыми тарелками, за которым сидят «высокообразовательные» и «вполне равноправные» люди. Звать в такой «коммунизм» равнозначно тому, чтобы пригласить людей молочно шилом хлебать. Это было бы карикатурой на коммунизм.

Основоположники научного коммунизма Маркс, Энгельс, Ленин изложили основные принципы будущего коммунистического общества. Посмотрим, как представлял себе коммунизм его величайший теоретик К. Маркс. Известна его классическая формула о том, что на высшей фазе коммунистического общества «... вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы и все источники общественного богатства пойдут полным потоком...». Только тогда станет возможным осуществление принципа «от каждого — по способностям, каждому — по потребностям».

Ф. Энгельс в «Принципах коммунизма» говорил, что новое общество «будет производить достаточно продуктов для того, чтобы организовать распределение, рассчитанное на удовлетворение потребностей всех своих членов».

Владимир Ильич Ленин подчеркивал, что замена капиталистического общества социалистическим будет осуществлена «для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех его членов» (Соч., изд. 5, том 6, стр. 204).

Это марксистско-ленинское понимание коммунизма и положено в основу Программы КПСС, где говорится, что целью работы партии является все более полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей народа. Забывать об этом — значит отходить от материалистической постановки вопроса, не понимать закономерностей развития общества, скатываться на субъективистские, идеалистические позиции.

Именно в полном соответствии со взглядами наших учителей Программа КПСС представляет коммунизм не как общество, где устанавливается равенство бедных, а как общество, в котором достигается изобилие материальных и духовных благ для всех членов общества, обеспечивается всестороннее развитие человеческой личности. Программа КПСС провозглашает высоким и благородным идеалом коммунизма — все во имя человека, для блага человека.

Рабочий класс, трудящиеся пошли на штурм капитализма и сделали социализм и коммунизм своим знаменем в борьбе, потому что на этом знамени была начертана великая цель — ликвидация строя эксплуатации и порабощения трудящихся, создание такого общества, в котором все будут действительно свободны и равны, будут господствовать мир, свобода и счастье всех людей труда.

Возьмем пример России. Жестокая эксплуатация и угнетение побуждали рабочий класс, всех трудящихся стать на путь революционной борьбы. Нельзя сказать, что все рабочие и крестьяне России знали теорию научного коммунизма, когда они поднялись на революцию. Эту теорию глубоко знали лишь передовые люди — революционеры. Что же касается широких народных масс, то они шли за революционерами потому, что условия материальной жизни народа толкали на путь борьбы против капиталистов и помещиков.

В фильме «Чапаев» удачно схвачен один штрих. Когда Чапаев спросил, за какой он Интернационал, Второй или Третий, то он ответил — за тот, за который Ленин. На самом деле большинство крестьян, как и красноармейцев, не знали тогда теорию коммунизма. И все же в подавляющем большинстве они были за большевиков. Они знали, что большевики за мир, против империалистической войны, что они против капиталистов и помещиков, борются за то, чтобы землю передать бесплатно крестьянам, а заводы и фабрики — рабочим, за то, чтобы всем людям труда жилось лучше. Рабочие и крестьяне поднялись на социалистическую революцию, чтобы свергнуть капиталистический строй, который означал тяжкий политический, экономический и национальный гнет, кабалу для народных масс.

Партия Ленина, рабочий класс и его союзники боролись за то, чтобы обеспечить человеку достойную жизнь. Ныне они борются за то, чтобы построить коммунистическое общество, в котором осуществится великий принцип «от каждого — по способностям, каждому — по потребностям».

Разумеется, нет ничего ошибочнее, чем приписывать марксистам-ленинцам представление о коммунизме, как о царстве безделья и сытой праздности. В Программе КПСС, материалах XXII съезда со всей силой и решительностью подчеркивается, что коммунизм и труд неотделимы, что именно самоотверженный сознательный труд всех членов общества есть основа коммунистического строительства, что этот благородный труд вдохновлен великими идеалами коммунизма. В процессе создания коммунистического общества происходит и будет происходить формирование человека с высокой коммунистической сознательностью и моралью.

Маркс и Энгельс говорили: «Люди, развивающие свое материальное производство и свое материальное обилие, изменяют вместе с этой своей действительностью также свое мышление и продукты своего мышления. Не сознание определяет жизнь, а жизнь определяет сознание» (Соч., том 3, стр. 25).

Главным условием, обеспечивающим изобилие материальных и духовных благ для народа, без которого нельзя перейти от социалистического распределения к коммунистическому, является создание материально-технической базы коммунизма.

Правильно ли мы поступаем, уделяя в Программе большое внимание вопросам развития производительных сил, создания материально-технической базы коммунизма?

На этот вопрос мы отвечаем без колебаний: наша партия поступила совершенно правильно, по-ленински, по-научному, включив в свою Программу детально разработанный перспективный план создания материально-технической базы коммунизма. Основоположники марксизма-ленинизма справедливо подчеркивали, что после того, как социализм стал наукой, с ним надо и обращаться как с наукой. Наша Программа никуда не годилась бы как научная программа партии, если бы она не содержала в качестве основы строительства коммунистического общества создание материально-технической базы коммунизма.

При разработке Программы партии мы исходили из ленинских заветов. Напомню один исторический пример. Характеризуя план ГОЭЛРО, В. И. Ленин указывал: «На мой взгляд, это — наша вторая программа партии... Наша программа партии не может оставаться только программой партии. Она должна превратиться в программу нашего хозяйственного строительства, иначе она негодна и как программа партии. Она должна дополниться второй программой партии, планом работ по воссозданию всего народного хозяйства и доведению его до современной техники». Ленин говорил, что «электрификация переродит Россию. Электрификация на почве советского строя создаст окончательную победу основ коммунизма в нашей стране...» (Соч., том 30, стр. 343).

Исторический опыт показал, насколько прав был наш великий учитель. Именно на базе реализации плана ГОЭЛРО, плана индустриализации и ленинского кооперативного плана в советской стране утвердились социалистические производственные отношения.

Наша партия поступила по-ленински, определив в новой Программе КПСС построение материально-технической базы коммунизма, как свою главную экономическую задачу.

Марксисты всегда считали, что после завоевания власти рабочий класс должен всемерно заботиться о развитии производительных сил. Не следовало этому пути — знанию отказываться от задачи ликвидации бедности. Маркс и Энгельс по этому поводу говорили, что развитие производительных сил «является абсолютно необходимой практической предпосылкой еще и потому, что без него имеет место лишь всеобщее распространение бедности» (Соч., том 3, стр. 33). Для нас ясно, что без мощного развития производительных сил невозможно решить великую задачу обеспечения наивысшего уровня благосостояния народа.

Создание материально-технической базы коммунизма имеет исключительно важное международное значение. В современных условиях соревнования и борьбы двух общественных систем необходимо непрерывно наращивать материальные силы социализма для скорейшего достижения и закрепления победы над империализмом во всех областях жизни — экономической, политической, научно-технической. Любое отступление от этого курса привело бы к потере превосходства над силами империализма и тем самым причинило бы огромный ущерб социалистическому лагерю, революционному и освободительным силам всего мира. Мы должны добиться такого мощного подъема производительных сил, так укрепить экономическую и оборонную мощь социалистических стран, чтобы все более надежно и полностью отражать силы социализма от империалистической агрессии.

Именно гигантскому развитию производительных сил Советского Союза и всей социалистической системы мы обязаны тем, что современный империализм вынужден считаться с мировым социалистическим лагерем, с реальным могуществом социализма. По общему признанию всей мировой прогрессивной общественности это могущество Советского Союза и других социалистических стран служит главной преградой на пути развязывания империалистической агрессии, развязывания новой мировой войны. Для успешной борьбы против империализма мало одних лозунгов, надо иметь реальные возможности победоносно вести эту борьбу. Среди этих возможностей материальные силы победившего социализма играют решающую и все возрастающую роль.

(Продолжение на 2-й стр.).

Прием Н. С. Хрущевым главы правительственной делегации Сирийской Арабской Республики — министра обороны и просвещения Рашида Бармада

3 марта Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев принял в Кремле главу правительственной делегации Сирийской Арабской Республики — министра обороны и просвещения Рашида Бармада по его просьбе и имел дружескую беседу.

Вместе с г-ном Р. Бармада были начальники генерального штаба дивизионный генерал Камаль Намих, посол Сирий-

ской Арабской Республики в Советском Союзе Рафик аль-Аша и военный атташе генерал Т. Нураллах.

С советской стороны на беседе присутствовали Министр обороны СССР Маршал Советского Союза Р. Я. Малиновский и заместитель председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям Г. С. Сидорович.

ДЕЛЕГАЦИЯ КПСС ВЫЕХАЛА НА РОДИНУ

ПЕКИН, 3 марта. (ТАСС). Сегодня из Пекина на Родину отбыла делегация КПСС во главе с секретарем ЦК КПСС Б. Н. Пономаревым. Делегация КПСС находилась в Пекине проездом из ДРВ, куда она выехала по приглашению Цент-

рального комитета Партии трудящихся Вьетнама. На пекинском аэродроме «Шоуду» делегацию провожали член Политбюро и секретарь ЦК КПК Тань Чжэнь-линь и ответственные работники аппарата ЦК КПК.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ДОКЛАДА товарища Н. С. ХРУЩЕВА

(Начало на 1-й стр.)

Построение коммунизма в нашей стране является выполнением интернационального долга перед всеми революционными силами мира. Мы идем ленинским курсом, и этот курс поддерживается мировым коммунистическим движением, всем прогрессивным человечеством.

Путь от социализма к коммунизму — это путь упорного труда и преодоления трудностей, неустанной борьбы, больших творческих свершений. Но в то же время неверно изображать движение к коммунизму только как путь, требующий непрерывных жертв и лишений. Известно, что наш народ, полный революционного энтузиазма, шел на большие жертвы в Октябрьской революции и в годы гражданской войны. Он шел на это во имя победы революции, во имя свободы и лучшей жизни трудящихся. Известно, какие тяжелые жертвы понесли советские люди в годы Великой Отечественной войны. Они шли на них во имя защиты революционных завоеваний, свободы и независимости нашей социалистической Родины, во имя спасения всего человечества от фашистского рабства.

Таким образом, когда обстановка требует, наш народ не считался с трудностями и лишениями. Во имя великой цели он самоотверженно трудился, чтобы еще сильнее была наша Родина. Чем больше развивается социализм, тем больше он может и должен давать материальных и культурных благ народу. А это означает, что тем сильнее, шире, убедительнее раскрываются преимущества социалистического строя, привлекаются симпатии новых миллионов трудящихся капиталистического мира на сторону социализма.

В современных условиях возводятся и уже возведено реальное социалистическое общество. Теперь не только революционные призывы к классовому сознанию, но и прежде всего пример быстро растущего материального уровня жизни широких масс населения стран социализма оказывает все большее воздействие на трудящихся капиталистических стран, доводя до широких кругов которых еще находятся в плену буржуазной и реформистской идеологии. Достижение в социалистическом мире более высокого по сравнению с капитализмом уровня жизни еще раз убедительно покажет миллионам людей в неокапиталистических странах преимущества социализма, явится новым мощным ударом по капитализму.

Недаром империалисты США больше всего обеспокоены именно тем, что Программа КПСС ставит задачу создания коммунистического общества. Они, конечно, отдают себе ясный отчет в том, что когда Советский Союз и другие социалистические страны превзойдут в экономическом отношении самые развитые страны капитализма, то уже никакие силы империалистов не смогут остановить победоносное шествие коммунистических идей.

Сила примера социализма, коммунизма приобретает особое значение и потому, что в нашу эпоху на арену самостоятельного развития вышли сотни миллионов людей в странах Азии, Африки, Латинской Америки, сбросившие или сбрасывающие ярмо колониализма. Перед народами этих стран во весь рост встает проблема: по какому пути идти им дальше — по пути капиталистического или некапиталистического развития.

Социализм на конкретных примерах показывает народам, завоевавшим национальную независимость, преимущества плановой социалистической экономики — экономии подъема и процветания. Только социализм способен в кратчайшие исторические сроки превратить отсталую страну в индустриальную, уничтожить безработицу и нищету масс, сделать блага культуры и образования доступными для всех граждан. Чем больше будут успехи нашей страны, всех социалистических стран в развитии экономики и культуры, в повышении жизненного уровня своих народов, тем легче будет народам молодых национальных государств делать выбор в пользу социализма.

Очевидно, таким образом, что каждая социалистическая страна, добиваясь реальных успехов в развитии хозяйства, в повышении жизненного уровня народа, вносит свой интернациональный вклад в дело торжества идей марксизма-ленинизма и тем самым приближает победу коммунизма во всемирном масштабе.

Хотелось бы также еще раз подчеркнуть исключительное значение для дела коммунистического строительства ленинского принципа материальной заинтересованности. Было бы в корне неправильно усматривать в этом принципе некую «уступку» буржуазной идеологии. Этот принцип социализма не имеет ничего общего с капиталистической погоней за барышом. Между социалистическим распределением по труду и буржуазным культом «золотого тельца», между капиталистической погоней за прибылью и социалистическим принципом более высокой оплаты за более эффективный труд лежит пропасть.

Точно так же совершенно неправильно противопоставлять материальные стимулы моральным, материальную заинтересованность — идейно-воспитательной работе. В. И. Ленин учил, что построить социализм, подвести десятки миллионов людей к коммунизму можно «не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете...» (Соч. том 33, стр. 36).

Эти указания нашего великого учителя полностью подтверждены всем историческим опытом социалистического строительства. Отходить от них — значит наносить тяжелый ущерб делу социализма. Революционный энтузиазм масс — это гигантская творческая, созидательная сила. Ленинская партия, советский народ за четыре с половиной десятилетия показали немеркнущие в веках образцы самоотверженного труда и героизма в строительстве социализма. Наша Программа указывает на необходимость всемерного использования этой силы и при построении коммунизма. Но Программа исходит из того,

что одной этой силы, как бы она ни была велика, недостаточно. Энтузиазм должен сочетаться с ленинским принципом материальной заинтересованности масс трудящихся в развитии производительных сил общества, опираться на него.

Из этого следует, что идейно-воспитательная работа, развитие моральных стимулов и укрепление материальных стимулов, материальной заинтересованности неразрывно связаны между собой. И моральные, и материальные стимулы взаимно подкрепляют друг друга и направлены к одной и той же цели. Всякое их противопоставление может лишь нанести ущерб делу строительства коммунизма.

Сила Программы нашей партии заключается в том, что она рассматривает коммунизм всесторонне, как строй всеобщего равенства и справедливости, как такую фазу развития человеческого общества, когда будет достигнут небывалый рост производительных сил. В коммунистическом обществе наука и техника дадут в руки человека невиданные средства господства над природой, сократят культуру станут неотъемлемой частью жизни и быта каждого члена общества. Естественно, что люди, живущие в этом обществе, будут обладать высокими идейными и моральными качествами.

Наша Программа единым внутренним единством всех своих положений, их органической связью и целеустремленностью. Она вооружает партию, народ правильными научными представлениями о коммунистическом обществе и путях его построения.

Руководствуясь принятой Программой, партия направляет усилия всех советских людей на дальнейший мощный подъем промышленности и сельского хозяйства страны в интересах повышения благосостояния народа, в интересах построения коммунистического общества.

Товарищи! После XXII съезда партии мы впервые созвали Пленум Центрального Комитета для обсуждения конкретных задач коммунистического строительства. На повестку дня Пленума поставлен вопрос о задачах партии по улучшению производства сельского хозяйства. В порядке подготовки к Пленуму с целью более глубокого изучения положения дел в колхозах и совхозах и выявления возможностей нашего сельскохозяйственного производства были проведены зональные совещания работников сельского хозяйства. Это имело важное значение для того, чтобы глубже понять процессы, которые происходят сейчас в деревне, и сделать правильные выводы по вопросам дальнейшего развития социалистического сельского хозяйства.

В Программе партии определены задания по производству сельскохозяйственных продуктов, которые, с одной стороны, радуют своим величием, а с другой стороны, показывают, какой героический труд потребует для того, чтобы взять намеченные рубежи.

Мы и в прошлом подтверждали, что подъем сельского хозяйства является всенародным делом. Но теперь, когда разрабатывается перспективный план, когда предстоит достигнуть небывалых высот в развитии сельского хозяйства, партия снова обращается ко всему народу с призывом взять эти высоты, взять их всей мощью советского строя.

Сельское хозяйство затрагивает интересы буквально каждого человека. Уровень развития сельского хозяйства в значительной мере определяет благосостояние народа. Поэтому дальнейший подъем сельского хозяйства, увеличение производства продуктов питания мы должны считать общепартийным, общенародным делом.

Я говорю, товарищи, о сельском хозяйстве, но это вовсе не означает, что мы ослабляем требования к работе промышленности. Решающее значение дальнейшего развития промышленности для подъема всей советской экономики, для повышения благосостояния народа общезвестно. Хотя в работе промышленности тоже есть немало недостатков, но она развивается успешно, выдерживает темпы, намеченные семилеткой. Можно гордиться тем, что наш рабочий класс успешно выполняет поставленные задачи. За истекшие три года семилетки в развитии промышленности мы одержали серьезную победу. Вот некоторые данные (в процентах к 1958 году):

	1959 г.	1960 г.	1961 г.
Темпы роста промышленной продукции			
по расчетам семилетки	107,7	117	127
фактически	111,4	122,1	133,3

Таким образом, за три года валовая продукция промышленности увеличилась на 33 процента вместо 27 процентов, предусмотренных семилеткой. Общий объем валовой продукции на 19 миллиардов рублей превзошел плановые задания. Фактически рост производства промышленной продукции составил 10,1 процента в среднем за год, против 8,3 процента, предусмотренных контрольными цифрами.

Значительно опережаются задания семилетки и по производству важнейшей промышленной продукции.

	По расчетам семилетки	Фактически произведено
Сталь (в миллионах тонн)	66,6	70,7
Прокат	51,4	55,2
Чугун	50,1	50,9
Нефть	161	166

Не буду называть другие показатели, они известны. Можно с уверенностью сказать, что задачи, поставленные на семилетку и на более отдаленную перспективу перед нашей промышленностью, будут с честью решены рабочим классом, нашими техниками, инженерами, учеными.

Что касается сельскохозяйственного производства, то здесь наши возможности не меньше, чем в промышленности, хотя уровень организованности, уровень руководства, к сожалению, значительно ниже. Это порождает немалые трудности, для преодоления которых потребуются огромные усилия.

У нас и дальше население будет увеличиваться. Мы это приветствуем. СССР — обширная страна, как говорится, всем найдется место под солнцем, для каждого человека будет работа. Видимо, недалекое время, когда население в нашей стране достигнет до 250—280 миллионов человек.

Вместе с ростом населения в Советском Союзе из года в год увеличиваются доходы трудящихся. С учетом снижения налогов и отмены податки на заем за 1959—1961 годы, то есть за три года, они возросли на 16,8 миллиарда рублей, а с 1953 года доходы трудящихся возросли почти на 42 миллиарда рублей. Куда идут эти деньги? Люди приобретают продукты, одежду, обувь. Позвольте огласить данные о том, сколько продуктов мы продавали через государственную торговлю в 1953 году и сколько продаем их сейчас.

	1953 год	1961 год
Мясо	1 млн. 757 тыс. тонн	4 млн. 33 тыс. тонн
Молоко и молочные продукты	1 млн. 980 тыс. тонн	9 млн. 393 тыс. тонн
Масло животное	330 тыс. тонн	632 тыс. тонн
Сахар	2 млн. 410 тыс. тонн	4 млн. 550 тыс. тонн
Яйца	2 млрд. 45 млн. штук	5 млрд. 860 млн. штук

Как видите, через государственную торговлю продажа наиболее ценных продуктов, таких, как мясо, молоко, масло, яйца, сахар, намного выросла. Потребление этих важнейших продуктов на душу населения увеличилось на 35—50 процентов при условии, что население выросло на 29 миллионов человек. Мы радуемся этому факту. Борьба за повышение благосостояния народа составляет основу политики Коммунистической партии. Но при таком росте потребления требовалось резко поднять темпы производства сельскохозяйственных продуктов, добиться, чтобы они отвечали непрерывно увеличивающимся потребностям населения, чтобы производство опережало спрос.

Понимали ли руководители нашей партии, работники сельского хозяйства необходимость такого коренного поворота в организации производства сельскохозяйственных продуктов? Безусловно, понимали, во всяком случае большинство

	1953 год	1961 год
Молоко — млн. тонн	36,5	62,5
Мясо животное — тыс. тонн	497	894
Выработано сахара (из сахарной свеклы) — тыс. тонн	3434	6085

	1953 год	1961 год
Заготовки		
Зерно — млн. пудов	1899	3180
в том числе пшеница	1171	2033
кукуруза	30	300

	1953 год	1961 год
Сахарная свекла — млн. тонн	22,9	47,7
Хлопок-сырец — млн. тонн	3,9	4,5
Масличные — млн. центнеров	20,6	32,7

	1953 год	1961 год
в том числе подсолнечник	18,0	29,2
Картофель — млн. тонн	5,4	7,0
Овощи — млн. тонн	2,5	5,5

	1953 год	1961 год
Фрукты — тыс. тонн	1193	2271
Чайный лист — тыс. тонн	110	162
Яйца в убойном весе — тыс. тонн	2154	4422

	1953 год	1961 год
Молоко — млн. тонн	10,6	28,3
Шерсть — тысяч тонн	196,8	368,6
Яйца — млн. штук	2618	7376

	1954 год	1962 год
Прирост в миллионах голов		
Большой рогатый скот	55,8	82,1
в том числе коровы	25,2	36,3
Свиньи	33,3	66,6
Овцы	115,5	144,4

В истекшем году поголовье крупного рогатого скота увеличилось на 6 миллионов 300 тысяч голов, в том числе коров на 1 миллион 500 тысяч. Поголовье свиней за год выросло на 7 миллионов 900 тысяч и овец — на 4 миллиона 100 тысяч.

Но этим нельзя обольщаться. Надо сказать, что темпы роста поголовья скота не отвечают нашим возможностям. К тому же в ряде районов прирост поголовья достигнут за счет прироста скота, уменьшения продаж государству мяса. В результате прирост поголовья есть, а мяса на рынке не хватает. Это нельзя признать нормальным. Мы должны добиваться такого положения, чтобы обеспечивать быстрый рост поголовья скота и вместе с тем значительное увеличение продаж государству мяса.

Я назвал цифры, показывающие, что в нашей стране за последние 7—8 лет выросли производство и заготовки зерна, мяса, молока и других продуктов. И тем не менее мы подвергались резкой критике положение дел в сельском хозяйстве. Почему партия и все советские люди испытывают серьезное беспокойство за состояние сельского хозяйства?

Дело в том, что коренным образом изменились требования к сельскому хозяйству. Мы ведем теперь речь не о том, чтобы на несколько процентов увеличить производство зерна, мяса или молока. Нам нужны не пустые фразы о решении зерновой проблемы, а зерно и другие продукты. На XIX съезде партии Маленков говорил, что зерновая проблема решена, а после съезда, как вы бы об этом знали, пошли письма в Центральный Комитет, люди спрашивали: если зерновая проблема решена и зерна в стране достаточно, то почему хлеб продается с приписками? Тогда Сталин созвал заседание Президиума ЦК и грозно обвинил многих работников чуть ли не во вредительстве, потребовал ответа — почему мало хлеба? Он не знал, что продавать больше нечего, что тот хлеб, который продают, — это суррогат.

Нам нужен не акробатический подбор цифр о решении зерновой проблемы, а фактическое изменение положения дел, обеспечение потребностей страны как продовольственным, так и фуражным зерном. Вот это — решение проблемы! Необходимо в короткие сроки удвоить и утроить производство важнейших сельскохозяйственных продуктов. За достижение нынешнего уровня производства мы боролись 40 лет. Теперь надо сделать вдвое — второе больше и не за сорок, а за каких-нибудь несколько лет. Этого требует жизнь, этого требуют интересы строительства коммунизма.

Я, товарищи, сознательно говорю «несколько лет», нет возможности сейчас подсчитать с точностью, в каком году мы можем решить задачу увеличения производства сельскохозяйственных продуктов, предусмотренную Программой партии. Все зависит только от нас, от нашей работы. Материальные и технические возможности позволяют нам решить эти задачи буквально в ближайшие несколько лет. Весь вопрос заключается в умении поднять прежде всего партию, весь народ на достижение поставленной цели. А что эти задачи совершенно реальны, я постараюсь дальше доказать. Думаю, что эти доказательства не вызовут никаких сомнений у тех, кто действительно умеет разбираться в нашей экономике, кто видит наши материальные и технические возможности.

Если мы этой цели не решим, то поставим страну перед большими трудностями, делу строительства коммунизма будет нанесен серьезный ущерб. Мы должны отдавать себе отчет в том, что потребности в продуктах питания быстро растут, а в дальнейшем они будут расти еще быстрее. И это вполне понятно. Увеличивается население, повышается уровень реальной заработной платы, растут доходы трудящихся. Посмотрите, какие изменения произошли в стране за последние несколько лет.

В целом по СССР после 1953 года население увеличилось на 29 миллионов человек, в том числе городское население выросло на 28 миллионов. Этот прирост больше, чем все население Швеции, Норвегии, Голландии и Дании, вместе взятых. Только за последние три года население Советского Союза выросло на 11 миллионов человек.

У нас и дальше население будет увеличиваться. Мы это приветствуем. СССР — обширная страна, как говорится, всем найдется место под солнцем, для каждого человека будет работа. Видимо, недалекое время, когда население в нашей стране достигнет до 250—280 миллионов человек.

Вместе с ростом населения в Советском Союзе из года в год увеличиваются доходы трудящихся. С учетом снижения налогов и отмены податки на заем за 1959—1961 годы, то есть за три года, они возросли на 16,8 миллиарда рублей, а с 1953 года доходы трудящихся возросли почти на 42 миллиарда рублей. Куда идут эти деньги? Люди приобретают продукты, одежду, обувь. Позвольте огласить данные о том, сколько продуктов мы продавали через государственную торговлю в 1953 году и сколько продаем их сейчас.

	1953 год	1961 год
Мясо	1 млн. 757 тыс. тонн	4 млн. 33 тыс. тонн
Молоко и молочные продукты	1 млн. 980 тыс. тонн	9 млн. 393 тыс. тонн
Масло животное	330 тыс. тонн	632 тыс. тонн
Сахар	2 млн. 410 тыс. тонн	4 млн. 550 тыс. тонн
Яйца	2 млрд. 45 млн. штук	5 млрд. 860 млн. штук

Как видите, через государственную торговлю продажа наиболее ценных продуктов, таких, как мясо, молоко, масло, яйца, сахар, намного выросла. Потребление этих важнейших продуктов на душу населения увеличилось на 35—50 процентов при условии, что население выросло на 29 миллионов человек. Мы радуемся этому факту. Борьба за повышение благосостояния народа составляет основу политики Коммунистической партии. Но при таком росте потребления требовалось резко поднять темпы производства сельскохозяйственных продуктов, добиться, чтобы они отвечали непрерывно увеличивающимся потребностям населения, чтобы производство опережало спрос.

Понимали ли руководители нашей партии, работники сельского хозяйства необходимость такого коренного поворота в организации производства сельскохозяйственных продуктов? Безусловно, понимали, во всяком случае большинство

наших работников отдавало себе отчет в том, что интересы коммунистического строительства требуют несравненно более высоких темпов развития сельского хозяйства.

Мало было, однако, понять необходимость крутого перелома на этом важнейшем участке нашего строительства. Требовалось перестроить работу в организационном отношении как в смысле руководства, так и в смысле организации производства, найти пути наиболее эффективного использования земли.

Эта назревшая необходимость изменения всей организационной работы в сельском хозяйстве не была глубоко осознана многими руководителями партийных организаций и особенно работниками сельского хозяйства. С одной стороны, мы намечали более высокие темпы развития сельского хозяйства, планировали, исходя из потребностей, рост производства зерна, мяса, молока. А с другой стороны, новые большие задания пытались вложить в традиционные севообороты, в традиционную систему земледелия.

Попытка решить задачу быстрого увеличения производства продуктов сельского хозяйства в рамках традиционной, в рамках сложившегося набора кормовых культур не могла дать ничего хорошего. Она привела к тому, что темпы развития сельского хозяйства, особенно животноводства, замедлились, и мы столкнулись с трудностями в организации бесперебойного снабжения населения мясом и некоторыми другими продуктами.

Нельзя, конечно, недостаточные темпы производства мяса и молока объяснять только несоответствием системы земледелия новым задачам сельского хозяйства. Здесь сказалось то, что большие успехи, достигнутые после сентябрьского Пленума ЦК, вызвали у известной части наших кадров самоуспокоенность и самоуверенность. Многие руководители ослабили внимание к сельскому хозяйству, к нуждам колхозов и совхозов. А были и такие работники, которые, потеряв чувство ответственности перед партией и народом, встали на путь приписок и откровенного воровства, на путь обмана государства. Все эти факты получили должную оценку на январском Пленуме ЦК в 1961 году, и я не буду о них подробно говорить.

В результате ослабления руководства сельским хозяйством поставлено под серьезную угрозу выполнение семилетнего плана производства сельскохозяйственных продуктов. Об этом мы должны сегодня со всей прямотой сказать на Пленуме ЦК, а самое главное — коллективно обсудить те неотложные меры, которые должны быть осуществлены в области сельского хозяйства для того, чтобы выправить положение.

Разрешите привести основные данные о ходе выполнения заданий, предусмотренных контрольными цифрами семилетнего плана. Я беру 1961 год и хочу назвать, какого уровня производства мы достигли и какой был предусмотрен семилетним планом.

	по плану	фактически
Зерно (миллиардов пудов)	9,4	8,4
Мясо (в убойном весе) — млн. тонн	11,8	8,8
Молоко — млн. тонн	78,4	62,5

Таким образом, в 1961 году было произведено меньше по сравнению с заданием семилетки зерна — на 1 миллиард пудов; мяса — на 3 миллиона тонн и молока — на 16 миллионов тонн.

Многие приведены данные по Советскому Союзу. Хочу назвать основные показатели и по некоторым республикам, чтобы их руководители видели, в каком долгу они находятся и каким серьезным является положение, сложившееся в результате отставания в выполнении семилетнего плана.

Возьмем Российскую Федерацию — самую большую республику в нашей стране. В 1961 году в соответствии с контрольными цифрами семилетки производство зерна в республике должно составить 6,3 миллиарда пудов, а фактически произведено 4,6 миллиарда пудов; мяса должно быть произведено 6,2 миллиона тонн, а фактически произведено 4,5 миллиона тонн, молока соответственно 43,4 и 34,5 миллиона тонн.

Республика в прошлом году произвела меньше, чем намечалось семилеткой, зерна на 700 миллионов пудов; мяса — на 1,7 миллиона тонн и молока — на 9 миллионов тонн. Откуда же быть недостатку продуктов в магазинах, если допустить такое отставание в производстве. И не случайно Российская Федерация, располагая обширными земельными просторами, не удовлетворяет свои потребности в мясе и молочных продуктах. Из других республик в 1961 году было заведено в Российскую Федерацию 300 тысяч тонн мяса и 639 тысяч тонн молочных продуктов.

Несколько лучше обстоит дело на Украине. После критики на январском Пленуме ЦК партийная организация, работники сельского хозяйства республики серьезно поправили дело с производством и заготовками зерна и в 1961 году вышли на уровень заданий семилетки. Что касается производства мяса и молока, то и Украина идет ниже заданий семилетки. В истекшем году республика должна была произвести 3 миллиона тонн мяса, фактически произведено 2 миллиона 100 тысяч тонн, молока вместо 19 миллионов тонн произведено 14,4 миллиона тонн.

Серьезную озабоченность вызывает ход выполнения заданий семилетки в Казахстане. В связи с освоением целинных земель роль Казахстана в производстве зерна и продуктов животноводства возросла. Между тем возможности сельского хозяйства используются плохо. В 1961 году в соответствии с семилетним планом в республике должно быть произведено 1 миллиард 300 миллионов пудов зерна, фактически произведено 900 миллионов, а заготовлено только 458 миллионов пудов. Мяса должно быть произведено 700 тысяч тонн, фактически произведено 600 тысяч тонн и молока вместо 2 миллионов 900 тысяч тонн произведено 2 миллиона 600 тысяч тонн.

Мне кажется, для Казахстана были определены явно заниженные планы по производству мяса. В самом деле, что такое произвели 700 тысяч тонн мяса для республики, которая имеет 33 миллиона гектаров пашни. Это 21 килограмм мяса на гектар пашни! А ведь, кроме пашни, в Казахстане десятки миллионов гектаров пастбищ. Но даже заниженные задания семилетки по производству продуктов животноводства Казахстана не выполняет, что свидетельствует о неблагоприятном в руководстве сельским хозяйством.

Ничем не оправдан отставание Белоруссии в выполнении заданий семилетки по производству мяса и молока. Республика имеет хорошие условия для развития животноводства. Здесь можно получать высокие урожаи кукурузы, сахарной свеклы, кормовой моркови и на этой основе создать обильные кормовые. Но эти возможности используются неудовлетворительно. По плану семилетки республика остается на уровне 1958 года. По плану семилетки в 1961 году в Белоруссии должно быть произведено 613 тысяч тонн мяса, а фактически произведено 402 тысячи тонн, или 66 процентов к заданию, и молока вместо 4-х миллионов произведено 3 миллиона 508 тысяч тонн.

Как обстоит дело в других республиках? Надо сказать о недопустимом отставании Молдавии. Задание первых трех лет семилетки по производству мяса республика выполнила на 63 процента, а молока — на 81 процент.

Прибалтийские республики — Литва, Латвия, Эстония по производству мяса и молока идут примерно на уровне семилетки. Но следует отметить, что возможности этих республик гораздо выше тех заданий, которые предусмотрены контрольными цифрами семилетки.

Не буду приводить данные по всем республикам. Скажу лишь, что и остальные республики — Узбекистан, Грузия, Азербайджан, Армения, Таджикистан, Туркмени, Киргизия плохо используют свои возможности в развитии сельского хозяйства.

(Продолжение на 3-й стр.)

Развитие сельского хозяйства—составная часть создания материально-технической базы коммунизма. Рост благосостояния народа и увеличение потребности на сельскохозяйственные продукты

Советский Союз имеет серьезные успехи и в развитии сельского хозяйства. Коммунистическая партия, советский народ за последние годы осуществили такие меры в области сельского хозяйства, которые с полным основанием можно назвать революционными.

Партия при поддержке всего народа организовала освоение целины. За короткий срок в стране поднято 42 миллиона гектаров новых земель. Созданы сотни новых совхозов — крупных фабрик по производству зерна и других сельскохозяйственных продуктов. Возможно, наши противники скажут: снова коммунисты говорят о целине. Да, мы снова говорим и будем говорить о целине. Освоенная целина — это гордость и слава нашего народа. Целина не только явилась решающим средством увеличения производства зерна. Она еще раз перед всем миром показала богатейшие силы нашего народа, крепость советского строя, глубокую веру советских людей в торжество бессмертных идей Ленина, готовность под руководством партии свершить любые подвиги во имя победы коммунизма.

Такой же революционной мерой в области сельского хозяйства явились реорганизация машинно-тракторных станций, усиление материально-технической помощи колхозам и совхозам, укрепление их кадрами организаторов и специалистов.

В эти годы по существу мы заново создали товарное общественное животноводство колхозов и совхозов. Хотя оно еще не удовлетворяет полностью потребности страны в продуктах, особенно в мясе, но оно уже стало решающим поставщиком товарной продукции. Это, товарищи, одна из наших больших побед. Ведь еще лет десять назад для того, чтобы кормить страну мясом и молоком, заготовители собирали эти продукты в виде налога с колхозников, рабочих и служащих. Теперь советская страна имеет прочную и устойчивую ба-

зу снабжения населения мясом, молоком и другими продуктами. Такой базой является общественное колхозное и совхозное животноводство. В 1961 году государством было закуплено 4 миллиона 400 тысяч тонн мяса (в убойном весе) и 28 миллионов 300 тысяч тонн молока.

Из этого количества на долю колхозов и совхозов, то есть на долю общественного хозяйства, приходится: мяса — 89 процентов, молока — 94 процента.

Это — важное завоевание нашего строя, серьезный успех политики Коммунистической партии. Теперь надо развивать достигнутый успех с тем, чтобы в ближайшие годы колхозы и совхозы в достатке, а затем и в избытке обеспечили страну всеми продуктами животноводства.

В результате принятых партией мер все отрасли социалистического сельского хозяйства за период, истекший после сентябрьского Пленума ЦК (1953 год), добились значительных успехов. Приведу основные данные, характеризующие развитие сельского хозяйства.

	1953 год	1961 год	1961 год в процентах к 1953 году
Производство			
Зерно — млн. пудов	5036	8380	166
в том числе пшеница	2520	4045	161
кукуруза	226	1469	6,5 раза
Масличные	3,1	5,3	168
в том числе подсолнечник — млн. тонн	2,6	4,7	179
Картофель — млн. тонн	72,6	84	116
Овощи — млн. тонн	11,4	15,6	137
Мясо (в убойном весе) — млн. тонн	5,8	8,8	150

ПРОДОЛЖЕНИЕ ДОКЛАДА товарища Н. С. ХРУЩЕВА

(Начало на 1—3 стр.).

Если взять производство мяса и молока по всем категориям хозяйств, то на долю колхозов и совхозов в 1961 году приходится (в процентах):

	Мясо	Молоко
Литва	42	38
Латвия	50	51
Эстония	54	57

Такое положение нельзя считать нормальным. Партийные организации должны принять меры к тому, чтобы общественное животноводство развивалось более быстрыми темпами.

Я не останавливаюсь подробно на вопросах развития животноводства в Казахстане. О конкретных задачах партийной организации республики по увеличению производства мяса и молока говорилось на зональном совещании по сельскому хозяйству в Целинограде. Речь шла о том, что совхозы и колхозы Казахстана могут и должны производить не менее 75 центнеров мяса на сто гектаров пашни и 16 центнеров на сто гектаров других сельскохозяйственных угодий. Советский народ уверен, что партийная организация республики, все трудящиеся Казахстана предпримут необходимые усилия для того, чтобы поднять вторую пшеницу, дать стране наряду с зерном достаточное количество мяса и молока.

Рассматривая возможности и резервы увеличения производства кормов, нам надо обратить особое внимание на более правильное использование земель, занятых сейчас под травами, овсом и чистыми парами. Здесь мы найдем один из важнейших источников роста производства зерна, мяса, молока и других сельскохозяйственных продуктов.

Вовлечение в активную обработку этих земель — одна из самых неотложных, а бы сказать, одна из важнейших задач в развитии сельского хозяйства. В 1961 году многолетние и однолетние травы занимали в стране 36,1 миллиона гектаров, овес — 11,5 миллиона гектаров и под чистыми парами — 16,1 миллиона гектаров. Таким образом, всего под многолетними и однолетними травами, овсом и чистыми парами в стране было 63,7 миллиона гектаров, или 29 процентов пашни.

В каких районах наибольшие площади заняты травами и парами?

В Российской Федерации травами занято 21,4 миллиона гектаров, из них:

в областях центральной черноземной зоны — 3,7 миллиона гектаров, в том числе:	
Московская область	— 495 тысяч гектаров
Кировская область	— 468 » » »
Вологодская область	— 315 » » »
Костромская область	— 264 » » »

в областях Сибири — 3,7 миллиона гектаров, в том числе:	
Омская область	— 780 тысяч гектаров
Красноярский край	— 554 » » »
Новосибирская область	— 520 » » »
в районах Северного Кавказа — 3,2 миллиона гектаров, в том числе:	

Ставропольский край	— 966 тысяч гектаров
Ростовская область	— 931 » » »
Краснодарский край	— 907 » » »
в областях Урала — 3,1 миллиона гектаров, в том числе:	
Оренбургская область	— 667 тысяч гектаров
Башкирская АССР	— 602 » » »
Пермская область	— 423 » » »
Свердловская область	— 308 » » »
Курганская область	— 266 » » »

в областях Поволжья — 2,9 миллиона гектаров, в том числе:

Татарская АССР	— 693 тысячи гектаров
Саратовская область	— 590 » » »
Куйбышевская область	— 481 » » »

В областях центрально-черноземной зоны травы занимают 1,7 миллиона гектаров.

В других союзных республиках травами занято:	
Украина	— 6,2 миллиона гектаров
Казахстан	— 4,1 » » »
Белоруссия	— 1,2 » » »
Литва	— 0,9 » » »
Латвия	— 0,6 » » »
Эстония	— 0,3 » » »

Под чистыми парами наибольшие площади были заняты:

В Российской Федерации — 10,7 миллиона гектаров, в том числе:	
на Урале — 3,1 миллиона гектаров, в Поволжье — 2,5 миллиона гектаров, в Сибири — 1,7 миллиона гектаров.	

В Казахской ССР — 4,2 миллиона гектаров, в том числе: в Целиноградском крае — 2,9 миллиона гектаров.

Что нам дадут эти земли, когда они будут заняты ценными культурами? Это очень интересные расчеты.

Всего под травами и парами занято в настоящее время 52 миллиона гектаров. Какую-то часть земли, 5—7 процентов к пашне, придется занять люцерной и клевером. Это будет примерно 11 миллионов гектаров. Отдельные руководители республик и областей считают, что в нынешних условиях есть необходимость иметь в засушливых районах некоторое количество чистых паров. Видимо, с этим следует согласиться.

Под более ценные культуры останется 41 миллион гектаров. Эти земли можно занять кукурузой, сахарной свеклой, бобовыми, то есть теми культурами, которые позволяют произвести наибольшее количество кормов для получения мяса и молока.

Сколько и каких культур примерно можно посеять на этих землях:

— кукурузы	— 18 миллионов гектаров
— гороха	— 9 миллионов гектаров
— сахарной свеклы	— 7 миллионов гектаров
— кормовых бобов	— 7 миллионов гектаров

А урожай при расчете можно принять такой:

— кукуруза — 300 центнеров сухой массы с гектара	
— кукуруза — 300 центнеров сухой массы с гектара	
— кукуруза — 300 центнеров сухой массы с гектара	
— кукуруза — 300 центнеров сухой массы с гектара	

Совсей площади в 41 миллион гектаров будет получено 200 миллионов тонн кормовых единиц, что соответствует 12 миллиардам пудов овса.

Кроме того, как уже говорилось, люцерна и клевер будут занимать 11 миллионов гектаров. При урожайности 35 центнеров сена с гектара это даст 20 миллионов тонн кормовых единиц. Кстати замечу, что при таком урожае с пашни 11

миллионов гектаров будет получено почти столько же сена, сколько получают его сейчас колхозы и совхозы с 36 миллионов гектаров.

Всего, таким образом, с площади 52 миллиона гектаров, ныне занятых травами и парами, можно собрать 220 миллионов тонн кормовых единиц против 25 миллионов тонн, полученных в 1961 году.

Если две трети этих кормов использовать для производства мяса, а одну треть для производства молока, то можно получить:

— мяса (в убойном весе) — 12 миллионов тонн;	
— молока — 60 миллионов тонн.	

Чтобы оценить значение этих цифр, напомним, что в 1961 году в стране произведено: мяса — 8,8 миллиона тонн; молока — 62,5 миллиона тонн.

В эти расчеты не вошли 11,5 миллиона гектаров земли, занятой овсом. В прошлом году урожай овса составил 7,7 центнера с гектара. Если эти земли засеять горохом и получить по 20 центнеров с гектара, то валовой сбор зерна увеличится примерно на 800 миллионов пудов.

Мы берем в расчет минимальные урожаи: 300 центнеров кукурузы, 200 центнеров сахарной свеклы и 200 центнеров кормовых бобов на сенокос. И вот даже при таком урожае 52 миллиона гектаров дают нам возможность дополнительно получить 12 миллионов тонн мяса. Если к этому прибавить 8 миллионов 800 тысяч тонн мяса, полученных в прошлом году на землях, которые находятся в обработке, то в сумме это составит 20 миллионов 800 тысяч тонн. Это как раз то количество, которое нам нужно иметь для того, чтобы по производству мяса на душу населения выйти на уровень Соединенных Штатов Америки.

Но урожай в 300 центнеров кукурузы, как я уже говорил, минимальный. Многие колхозы и совхозы получают 500—600 и даже 1000 центнеров кукурузы с гектара. Можно себе представить, как вырастут наши возможности при обеспечении таких урожаев на всех землях. То же самое можно сказать и о производстве молока. Только треть кормов, которые можно получить на землях, освобождаемых из-под трав и паров, позволит произвести дополнительно 60 миллионов тонн молока. Да на ныне обрабатываемых землях было произведено в 1961 году 62 миллиона тонн молока. А всего это позволяет произвести 122 миллиона тонн молока. Напомню, что на конец семилетки предусматривается довести производство молока в нашей стране до 100—105 миллионов тонн.

Вот какие перспективы открываются перед колхозами и совхозами более разумное использование земли, лучшей структура посевных площадей, более высокие урожаи.

Осуществить полностью такое изменение структуры посевных площадей в 1962 году, видимо, не удастся. Использование земель, занятых сейчас травами и парами, под такие ценные культуры, как кукуруза, сахарная свекла, горох, кормовые бобы, потребует оснащения колхозов и совхозов дополнительным количеством техники для посева, обработки и уборки урожая. По поручению ЦК работникам объединения «Союзсельхозтехника» сделали расчет, сколько и каких машин потребуются для того, чтобы освоить под пропашные культуры названные выше площади. Эту технику нужно поставить сельскому хозяйству в определенные сроки.

Выведение пропашных культур требует и дополнительного количества минеральных удобрений. В текущем году у нас также ограничены ресурсы семян кормовых бобов, гороха и сахарной свеклы. Но и при этих условиях надо максимально использовать наши возможности для того, чтобы уже в 1962 году серьезно улучшить структуру посевных площадей.

Госплан и Комитет заготовок считают, что ресурсы семян позволяют в нынешнем году высвободить из-под трав и чистых паров 22 миллиона гектаров и занять их более ценными культурами. С учетом такого изменения структуры посева площади под зерновыми культурами в 1962 году могут быть доведены до 140 миллионов гектаров, или увеличатся по сравнению с 1961 годом на 18 миллионов гектаров.

Если даже принять урожайность зерновых культур, фактически полученную в 1961 году, то это может дать прибавку валового сбора зерна более чем на миллиард пудов, а общий валовой сбор зерна в 1962 году составит тогда около 10 миллиардов пудов.

Расширение посевов кукурузы и сахарной свеклы на корм скоту позволит дополнительно собрать в нынешнем году 55 миллионов тонн кормов в пересчете на кормовые единицы. За счет такого количества кормов можно произвести до 5 миллионов тонн мяса в убойном весе.

Нам следует привести в действие и такой резерв, как экономическое использование сырья, используемого на технические нужды. Контрольными цифрами семилетки предусматривалось к 1965 году исключить расхождение пищевого сырья на производство непищевой продукции. Однако эта задача решается неудовлетворительно. Более того, расход пищевого сырья на технические нужды с каждым годом увеличивается. Так, расход растительного масла вырос с 417 тысяч тонн в 1955 году до 613 тысяч тонн в 1961 году. На технические нужды в настоящее время растительного масла расходуется больше, чем продается населению через государственную торговлю.

Кроме жиров, на технические нужды расходуется также немало других пищевых продуктов. В промышленности на пищевую ткань и другие нужды используется около 60 тысяч тонн в год пищевого крахмала, на производство казенного клея, патоки и другие технические цели расходуется около 900 тысяч тонн обжаренного молока и т. д. Разве это не расточительство? Пора, наконец, решить задачу замены пищевого сырья, расходуемого на нужды химической промышленности.

Я остановился, товарищи, лишь на некоторых резервах увеличения производства зерна, мяса, молока и других сельскохозяйственных продуктов. Наши возможности действительно безграничны. Они позволяют в короткие сроки обеспечить страну всеми видами продовольствия и сельскохозяйственного сырья и тем самым сделать решающий шаг в дальнейшем повышении благосостояния народа.

Что же нам необходимо для того, чтобы использовать эти возможности, обеспечить быстрый рост производства всех продуктов сельского хозяйства? Главное — надо лучше использовать землю, освободившись от пут травопольной системы земледелия, коренным образом перестроить руководство сельским хозяйством.

Между сторонниками этих двух направлений развернулась серьезная борьба, которая не обошлась без жертв. Некоторые видные ученые, не признававшие травопольную систему земледелия В. Р. Вильямса, объявлялись врагами народа. Травопольная система земледелия, поддерживаемая И. В. Сталиным, начала усиленно насаждаться во всех районах страны.

Почему травопольная система нашла широкое применение, откуда и какие факторы воздействовали на В. Р. Вильямса, предложившего эту систему? Ведь он был коммунист и, я считаю, преданный партии и честный человек. Если взглянуть в историю этого вопроса, то можно прийти к выводу, что травопольная система земледелия вытекала из экономической отсталости бывшей царской России. В промышленном отношении Россия была одной из наиболее отсталых стран. Она не имела химической промышленности, не производила минеральных удобрений, по существу не имела заводов сельскохозяйственного машиностроения.

Это сказывалось на состоянии сельского хозяйства и путях его развития. В то время как западные страны развивали химию, производство минеральных удобрений, сельскохозяйственных машин, то есть шли по пути ведения интенсивного сельского хозяйства, некоторые ученые России, видимо, искали свою систему земледелия, которую можно было бы в какой-то степени приспособить к условиям экономической отсталости страны.

На формирование теории Вильямса, видимо, оказал воздействие тот факт, что царская империя располагала огромными земельными массивами при слабой заселенности многих районов. Население царской России в 1917 году (в нынешних границах) составляло 163 миллиона человек, а земельных угодий было 390 миллионов гектаров, в том числе 155 миллионов гектаров пашни.

При наличии огромных массивов земли внимание некоторых ученых было направлено на то, чтобы повысить урожайность не за счет внесения удобрений и обработки почвы, а за счет предоставления так называемого отдыха земле. Отсюда рождались асские переделки, толки, служившие к тому же средством для выпаса скота в первую половину лета.

Таким образом, травопольная система В. Р. Вильямса, если говорить грубо, это та же переделанная система, но, так сказать, огульная, ускоренная. Если в далекие времена крестьянин оставлял землю отдыхать на много лет, то Вильямс путем посева трав сокращает этот срок, вводит землю в обработку через два—три года.

По своему духу травопольная система является экстенсивной системой. Ее авторы исходят из того, что плодородие создается только естественным путем, что структура почвы создается бобовыми и злаковыми травами. Думаю, что здесь Вильямс вступал в определенные противоречия с И. В. Мичуринским. Мичурин считал, что человек может и должен создавать растительные формы культур, чем сама природа. Помните его боевой, революционный девиз: мы не можем ждать милостей от природы; взять их у нее — наша задача. Это относится и к влиянию человека на повышение плодородия почвы. Путем внесения удобрений, тщательной обработки человек может и должен повысить плодородие почвы, обеспечить непрерывный рост урожайности, рост продуктивности сельского хозяйства.

К тому времени, когда мы начали широко применять травопольную систему земледелия, можно было уже сделать вывод, что она далеко уступает системам земледелия, применяемым в наиболее развитых капиталистических странах Запада. Травопольная система никогда не даст того количества продуктов, которое можно получить при широком внедрении пропашных культур. Трава даже при высокой урожайности не может сравниться с такими высокими культурами, как кукуруза, сахарная свекла, бобовые и другие.

Встает вопрос, почему же Сталин остановился именно на травопольной системе земледелия, хотя она и противоречила большому опыту Запада? Дело не только в том, что он не знал сельского хозяйства. Его, видимо, пленили рассуждения Вильямса о том, что при травопольной системе требуется меньше капиталовложений в сельское хозяйство, не нужно строить большое количество заводов по производству минеральных удобрений. А этого как раз требовали многие видные ученые. Еще в 1928 году академики Ферман, Фаворский, Турналов, Пришибинский, Бах, Зелинский и другие написали записку Совету Народных Комиссаров, в которой разрабатывали широкую программу развития химизации и в том числе производства минеральных удобрений.

Вильямс придерживался иного мнения, он считал, что урожай можно поднять за счет двух источников. В книге «Основы земледелия» Вильямс писал:

«Многолетний опыт показывает, что наилучшие условия для получения высоких урожаев всех культур, порядка для яровой пшеницы 80—100 центнеров с гектара, представляет комбинатная структура почвы при размерах комков от 10 до 2 мм и при отсутствии распыленной почвы и глыб».

А для того, чтобы почва состояла из таких комков, Вильямс рекомендует сеять травы. Выходит, что на минеральные удобрения, на навоз, на обработку земли, а только структурная почва с комками от 10 до 2 миллиметров может обеспечить получение высокого урожая.

Достаточно обеспечить мелкокомковатую структуру почвы, и все проблемы повышения плодородия решены. Видимо, за это и была соответствующим образом оценена травопольная система земледелия.

Пользуясь доверием партии, Вильямс с исключительной настойчивостью добивался широкого и повсеместного внедрения травопольных севооборотов. Я уже приводил в своих выступлениях на зональных совещаниях и хотел бы напомнить на Пленуме ЦК некоторые его высказывания.

«...Мы за травопольные севообороты, — писал Вильямс, — повсеместно, во всех областях СССР, вот в чем главное значение дальнейшей реконструкции растениеводства».

Когда встал вопрос о необходимости расширения посевных площадей, Вильямс выступил со следующим категорическим требованием:

«Весь прирост пашни, по нашему мнению, должен быть отдан для расширения посевов многолетних трав, необходимых для установления правильных травопольных севооборотов во всех районах страны».

Травы — кредо Вильямса. Он видел в них единственный путь восстановления структуры и плодородия почвы со всеми вытекающими отсюда выводами.

Из своей теории Вильямс сделал много ошибочных выводов, которые нанесли большой вред сельскохозяйственной практике. Я не имею в виду подробно анализировать рекомендации, которые давал В. Р. Вильямс, и рецензировать его труды. Думаю, это делают ученые. Остановлюсь лишь на некоторых вопросах. Вильямс считал, что травяной пласт можно пахать только глубокой осенью и использовать только под яровую пшеницу. К чему это привело на практике? К полному отрицанию озимых культур.

Вот что писал Вильямс:

«Самым лучшим полем в травопольном севообороте будет поле, непосредственно следующее за многолетними травами. По старой привычке, оставшейся от паровой системы, это поле до сих пор часто оставляют озимому хлебу. Глубочайшая ошибка — после травяного поля непосредственно пахать озимые растения». Следуя своей логике, он продолжает далее: «После трав озимое растение, несмотря на то, что оно получило самое лучшее место в севообороте, всегда дает пониженный урожай».

Вильямс приходит к следующему окончательному выводу: «После травяного поля должно непременно следовать яровое растение, и ни под каким видом не может следовать озимое».

Между тем многолетней практикой сельского хозяйства в нашей стране доказано, что во многих районах — на Украине, на Северном Кавказе, в центральных черноземных областях и в ряде других районов страны озимая пшеница является наиболее урожайной и составляет основу зернового хозяйства. Без озимых культур в этих районах не будет зерна, наступит разорение сельского хозяйства. Кстати сказать, и по травяному пласти, вопреки утверждению Вильямса, озимая пшеница дает урожай гораздо выше, чем яровая.

Обожествляя травы и исходя из своих ошибочных рекомендаций, Вильямс приписал роль минеральных удобрений. Это привело к тому, что в нашей стране было допущено серьезное отставание с развитием промышленности, производящей минеральные удобрения. Фактически при определении потребности в минеральных удобрениях мы брали в расчет только сахарную свеклу, хлопчатник и некоторые другие технические культуры. Под зерновые культуры минеральные удобрения совсем не планировались. Имелось в виду обеспечить рост их урожайности за счет внедрения трав.

Он сделал неправильные выводы и в отношении использования навоза. Вильямс писал: «Как только травопольная система сменяла паровую и задача восстановления прочности структуры почвы перешла к травяному полю, так точно изменилось отношение к навозу. Значение навоза, как источника органического вещества, отошло далеко на задний план».

Такое утверждение привело к отрицанию правильного способа получения, хранения и применения навоза. Вильямс предпочитал применять навоз в виде сыпца (переноса). При таком способе внесения навоза в почву терялась большая часть питательных веществ.

Ошибочные теоретические положения Вильямса привели к отрицанию некоторых почвообрабатывающих орудий, в частности борон. Вильямс писал: «Система предпосевной обработки при условии выполнения системы заборной обработки никогда не производится ни дисковыми культиваторами, ни зубковыми боронами».

Может быть, не все знают, а об этом стоит напомнить, что в свое время Вильямс пришел даже к отрицанию трактора. В 1929 году он всемерно доказывал, что трактор является далеко не совершенным орудием, так как давление его колес на почву выше, чем давление копыт лошади, и поэтому трактор сильно разрушает структуру почвы. Когда в партийной организации Академии эти его рассуждения были подвергнуты критике, то Вильямс стал доказывать обратное, что лошади сильнее давят на почву, чем трактор.

Но если и трактор давлением колес разрушает структуру и лошади своими копытами делают то же самое, то как же обрабатывать землю? В поисках выхода у некоторых инженеров родилась идея, поддержанная Вильямсом: создать специальные подвижные краны и на них подвешивать орудия для обработки почвы. Но краны тоже надо передвигать. Что же, их аэростати цеплять?

Как я уже говорил, в нашей советской науке многие видные ученые не соглашались с травопольной системой земледелия Вильямса, с его теоретическими установками. Считаю необходимым напомнить членам ЦК отдельные высказывания по этому вопросу.

Академик Д. Н. Прянишников в своих статьях, опубликованных в то время в порядке дискуссии, не соглашался с доводами Вильямса. Он писал:

«...Нельзя считать травопольную единственной и незаменимой системой земледелия, оно имеет для нас лишь второстепенное значение по сравнению с севооборотами других типов... Кроме того, и это самое главное, травополь вызвало бы сокращение площади хлебов в особенности озимых (наиболее ценных по большей устойчивости урожаев сравнительно с яровыми) и замедлило бы темп поднятия урожаев...».

Д. Н. Прянишников разоблачает сторонников травополя в их попытках представить дело так, будто бы травопольная является характерной особенностью земледелия на Западе.

«Кроме неправильной принципиальной установки, — пишет Прянишников, — крайне защитники всеобщего значения травополя допускают крупную фактическую ошибку, утверждая, что в Западной Европе господствует травополь, тогда как там господствует плодосмен с преобладанием однодольного пользования клевером...».

Травополье же на Западе встречается лишь как исключение, например, в специфических условиях чисто животноводческих хозяйств в Швейцарии... Однако существенным следствием господства травопольной системы в Швейцарии является то обстоятельство, что ей своего хлеба хватает лишь на 4 месяца».

Академик Прянишников приходит к следующему выводу:

«Итак, часто фигурирующая ссылка на пример Запада, где будто бы господствует травополь, отпадает, — урожай поднят там до высоты в 28 центнеров с гектара (в среднем для целых стран) без участия травополя».

Надо сказать, что Вильямс не останавливался ни перед какими средствами для того, чтобы в полемике отстаивать свои взгляды, применял не всегда научные доводы. Когда Д. Н. Прянишников представил общественности свой расчет о необходимости резко увеличить производство минеральных удобрений и на этой основе обеспечить повышение урожайности, Вильямс посчитал это опасным путем для государства. Адресуя к Прянишникову, он писал: «... Пора обдумать свои позиции. Нельзя шутить с огнем. Нужно ясно осознать, на какой стороне баррикады стоим».

С глубокой, и как мне кажется, обоснованной критикой работ Вильямса выступал академик Н. М. Тулайков. Я хотел бы привести некоторые выдержки из его рецензии на книгу Вильямса «Почвоведение». Это необычная рецензия, это книга в несколько сот страниц. Она, к сожалению, не увидела света потому, что автор не был согласен с Вильямсом по важнейшим вопросам науки о земледелии. Видимо, теперь ее надо издать.

Давая общую оценку книге Вильямса, академик Тулайков писал: «Я должен заявить здесь, что трактовка академиком Вильямсом вопросов общего земледелия даже противоречит его попытке применить диалектический метод мышления в вопросах почвоведения. Все основные вопросы общего земледелия решаются им в полном отрыве от особенностей объекта общего земледелия — почвы, к которой должен прилагаться тот или иной прием ее обработки. Мне кажется, что в этом отношении академик Вильямс отступил далеко назад, спустился на ту ступень знания и понимания протекающих при вмешательстве человека в почву процессов, когда наши представления о географии и типах почв Союза покоились на случайных замечках географов, ботаников и геологов, а о протекающих в почвах процессах мы судили так, как судили об этом педологи немецкой школы конца прошлого столетия».

Как видно из работы Тулайкова, Вильямс совершенно не учитывал особенностей различных зон страны. В его научном труде говорится: «...Указанный порядок основной или заборной обработки относится ко всем почвенным разностям, всем климатическим зонам и всем последующим культурам». Это положение Тулайков также подвергает справедливой критике: «Я думаю, — пишет он, — всякий согласится с тем, что перекопанную почву надо обрабатывать как-то иначе, чем почву, пахотный слой которой пресыщен водой от постоянно выпадающих дождей. Что слитная с осени вспаханная увлажненной почвы будет резко отличаться от глыбистой вспашки по выходе из-под снега весной и что к ним нельзя применять одних и тех же приемов предпосевной обработки».

(Продолжение на 5-й стр.).

Несостоятельность травопольной системы земледелия В. Р. Вильямса. Преодолеть последствия травополя

Рассматривая задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством, мы должны обратить особое внимание на искоренение последствий травопольной системы земледелия В. Р. Вильямса. Вы знаете, что травопольная система земледелия была принята у нас в качестве универсальной системы для всех районов страны. По существу мы внедряли травопольную систему с того времени, когда на смену мелкому единоличному крестьянскому хозяйству пришло крупное коллективное хозяйство. Именно в тот период перед колхозами и совхозами возникла проблема, какую систему земледелия положить в основу ведения социалистического сельского хозяйства.

В нашей агрономической науке сложились два направления, две школы. Одно направление возглавлял академик В. Р. Вильямс, считавший единственно возможной для сельского хозяйства Советского Союза травопольную систему земледелия. Другая школа — это школа Д. И. Менделеева, К. А. Тимирязева, Д. Н. Прянишникова. Не отрицая значение клевера и люцерны, академик Прянишников, как и его единомышленники, считал, что сельское хозяйство СССР должно идти по пути интенсивного развития на основе механизации и химизации, широкого использования минеральных и органических удобрений, внедрения бобовых культур.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ДОКЛАДА товарища Н. С. ХРУЩЕВА

(Начало на 1—2-й стр.).

В республиках Средней Азии и Закавказья мало производится мяса и молока. Все хлопосеющие республики отстают от заданий семилетки по производству хлопка, особенно Азербайджан и Туркмения. Государство и колхозы вложили сотни миллионов рублей на развитие орошения, а производство хлопка увеличилось незначительно. Урожайность его растет медленно. За последние пять лет в среднем за год урожайность хлопка в Узбекистане выросла всего лишь на 0,5 центнера, в Туркмении на 0,4 центнера. А в Азербайджане урожайность даже снизилась на 4,4 центнера с гектара.

Если взять Грузию, то она успешно справляется с заданием семилетки по производству чая. План первых трех лет выполнен на 109 процентов. Это хорошо. За чай нам советские люди говорят спасибо, товарищи грузины. А вот за то, что задание первых трех лет семилетки по производству мяса выполнено на 85 и молока на 74 процента, вас вряд ли кто поблагодарит за такой уровень производства.

Так обстоит дело с выполнением заданий семилетки. Необходимо трезво оценить обстановку, подумать о завтрашнем дне, о том, как удовлетворить огромный и все возрастающий спрос на продукты питания, как решить задачи дальнейшего повышения благосостояния народа.

Центральный Комитет партии поручил Госкомсовету на основе перспектив развития страны, ее экономики сделать расчет потребностей в сельскохозяйственных продуктах на ближайшие годы. При этом учитывались рост населения, увеличение реальной заработной платы и других доходов трудящихся в течение семилетки и в последующие годы.

Президиум ЦК считает необходимым доложить эти расчеты на Пленум ЦК. Нельзя, конечно, поручиться за точность каждой цифры в этих расчетах, но, видимо, в основе своей они могут служить ориентиром для определения нужного нам уровня производства сельскохозяйственных продуктов.

На ближайшие годы и в перспективе нам необходимо обеспечить примерно следующий уровень потребления на душу населения важнейших продуктов сельского хозяйства (килограммов в год):

	Мясо и мясопродукты	Молоко и молочные продукты	Яйца (штуки)	Сахар
1962 год (по плану)	42	266	127	34
Требуется для более полного удовлетворения потребности:				
1963 год	58	343	135	38
1964 год	61	365	142	41
1965 год	64	386	150	44
1970 год	90—100	467	260	44
1980 год	90—100	467	365	44

Наши возможности в увеличении производства зерна, мяса, молока и других сельскохозяйственных продуктов

За счет каких источников мы можем увеличить производство зерна, мяса, молока и других продуктов сельского хозяйства? Где находятся те резервы, которые нам предстоит привести в действие в нынешнем году и в последующие годы?

Начну с производства зерна. В Программе Коммунистической партии поставлена задача довести производство зерна к 1980 году до 18—19 миллиардов и заготовки до 7 миллиардов пудов. Уже к концу нынешней семилетки колхозы и совхозы должны производить примерно 12 миллиардов пудов, а продавать государству 4 миллиарда 500 миллионов пудов зерна.

На XXII съезде в докладе о программе партии приводились расчеты, показывающие, что такой уровень производства зерна вполне достижим. Хочу напомнить и уточнить некоторые из этих расчетов.

Основными районами по производству товарного зерна в нашей стране являются Российская Федерация, Украина и Казахстан. Какой вклад в осуществление программы увеличения производства зерна призвана внести каждая из этих республик?

Производство и заготовки зерна в перспективе здесь должны составить (в миллиардах пудов):

	Производство	Заготовки
Российская Федерация	12	4—5
Украина	3,8	1,5
Казахстан	3,5	2

В соответствии с этими заданиями разработана новая структура посевных площадей. Новая структура в основном правильно отражает возможности республики, но после зональных совещаний по сельскому хозяйству есть необходимость сделать некоторые замечания по расчетам республик, о которых говорилось в докладе на съезде партии.

Прежде всего возникает такой вопрос: не кажется ли руководителям Российской Федерации, что они слишком робко идут по пути замены трав и овса более урожайными и продуктивными культурами. Конечно, нельзя рубить с плеча, но нельзя и недооценивать возможности республики.

Разрешите назвать некоторые цифры. Российская Федерация в 1961 году имела:

— овса	— 1,2 миллиона гектаров
— многолетних трав	— 9,5 »
— однолетних трав	— 9,9 »
— чистых паров	— 10,7 »

Всего, таким образом, в колхозах и совхозах Российской Федерации малопроизводительно используется более 41 миллиона гектаров земель. А предусмотрено высвободить под более ценные культуры 24 миллиона гектаров. Конечно, какое-то количество клевера и люцерны надо иметь, особенно для приготовления сеном муки. Но вряд ли будет правильным оставлять на перспективу под многолетними травами, овсом и парами 17 миллионов гектаров.

Возможности Российской Федерации в увеличении производства зерна я хотел бы показать на примере Краснодарского края. Мне не приходится говорить, что такое кубанские черноземы. Это о таких землях в народе сложена пословица: отбоялись вогнуть, дерево вырастет.

И вот на этих самых черноземах колхозы и совхозы Кубани сеют 900 тысяч гектаров трав, а кукурузу на зерно — 472 тысячи гектаров.

Может быть, трава дает какие-то баснословные урожаи? Ничего подобного. В 1961 году собрано сена многолетних трав по 22 центнера с гектара. Я прошу тов. Воробьева и других работников края посчитать, какие потери понесли колхозы и совхозы от безответственного, а порой и преступного отношения к использованию земли. Если бы эти 900 тысяч гектаров заняты кукурузой и получены урожай зерна только 50 центнеров с гектара, а у нас многие хозяйства получают по 60—70—80 центнеров, то колхозы и совхозы края дополнительно собрали бы 270 миллионов пудов зерна. Фактически мы все это зерно можем считать товарным, так как сейчас с указанной площади вы по существу ничего не получаете. Следовательно, тогда Кубань могла бы продать государству не 120 миллионов пудов зерна, как это было в прошлом году, а плюс еще 270 миллионов пудов, или всего 390 миллионов пудов. Вот ваши возможности, товарищи кубанские казаки.

Приведу и такой расчет. Если из 900 тысяч гектаров занять кукурузой на зерно 500 тысяч гектаров и получить по 150 центнеров зерна с гектара, то это будет дополнительно 150 миллионов пудов зерна. К ним прибавьте фактически собранные 120 миллионов пудов и вы увидите, что край мог бы продать 270 миллионов пудов зерна.

Но у нас трав не 500, а 900 тысяч гектаров. Остаются еще 400 тысяч гектаров. Их тоже можно засеять кукурузой, но убирать ее на силос с початками восковой спелости. При уро-

жае в 500 центнеров стеблей и початков кукурузы дает 125 центнеров кормовых единиц, или 10 центнеров мяса в убойном весе на гектар. А с 400 тысяч гектаров можно получить кормов для производства 4-х миллионов центнеров мяса, или 100 центнеров в убойном весе на сто гектаров пашни. А вы в прошлом году, товарищи краснодарцы, со всей земли продали государству 1,500 тысяч центнеров мяса в убойном весе.

Вот, товарищи, наши возможности. Это не арифметическая акробатика, а настоящая арифметика, по Малинину и Буренину никто пока четыре действия арифметики не опроверг, и вам, товарищи краснодарцы, тоже не удастся этого сделать. Вот богатства, они лежат на поверхности, их надо только уметь взять. Но брать богатства, как видно, мы еще не умеем. То дождик пошел, то солнце вышло. Словом, тот, кто не умеет обращаться с землей, всегда найдет причину для объяснения недостатков в работе.

У меня нет возможности приводить примеры по другим областям и краям. Думаю, что если сделать аналогичный расчет по Ростовской области, то доныне казаки увидели бы, что несут не меньшие потери, чем их соседи кубанские казаки. Видимо, Бюро ЦК, Совет Министров Российской Федерации, партийные и советские организации, руководители колхозов и совхозов еще раз глубоко проанализируют положение дел, сделают правильные выводы, примут меры к тому, чтобы более полно использовать возможности увеличения производства зерна и других продуктов.

Считаю необходимым сделать несколько замечаний и по украинским расчетам. Мне кажется, украинцы тоже недооценивают своих возможностей и далеко не все делают для правильного использования земли. В 1961 году на Украине многолетние и однолетние травы занимали 6,2 миллиона гектаров, а под кукурузой на зерно полной спелости было 3 миллиона 967 тысяч гектаров.

Среди однолетних трав на Украине числится 1 миллион 400 тысяч гектаров озимых. В республике эти площади называются полупаром. Практически это выглядит так: осенью сеют озимые, в мае зелень скашивают, и земля гудит до осени, то есть до посева озимых. Сколько колхоз получает зеленой ржи или пшеницы в мае? Максимум 100—120 центнеров, или 18—20 центнеров кормовых единиц с гектара. Я не против того, чтобы какая-то часть озимых засеяла на зеленый корм. Пока мы не создали большие резервы силоса, это, видимо, придется делать. Но тогда надо после скашивания озимых засеять поле кукурузой, горохом или другими ценными культурами и получить хороший урожай. В этом случае озимый на зеленый корм уже выглядит как промежуточная культура, становится дополнительным источником. Вот так поступают заботливые хозяева на Украине.

Словом, подумайте, товарищи украинцы, о дополнительных резервах увеличения производства зерна. Главный ваш резерв — это получение высоких урожаев кукурузы. Я уже говорил в выступлениях на совещаниях работников сельского хозяйства республики и считаю необходимым сказать на Пленуме, что ЦК Компартии Украины и Совет Министров республики не справились с решением задачи обеспечить получение 50 центнеров зерна кукурузы на площади 3 миллиона гектаров.

Центральный Комитет партии по-прежнему считает важнейшей задачей партийных организаций Украины добиться, чтобы колхозы и совхозы республики получили не менее чем на 3-х миллионах гектаров по 50 центнеров зерна кукурузы. Я считаю, что, может быть, надо уже эту цифру — 3 миллиона гектаров — увеличить для Украины. Почему? Потому что она устарела. Мы ее назвали в прошлом году. Но сейчас, когда ставится задача освоить большие массивы трав под более ценные культуры, надо по-иному подойти и к возможностям роста производства кукурузы. На Украине 6,2 миллиона гектаров трав, в том числе 1 миллион 200 тысяч гектаров озимых на зеленый корм. Это — резервы. Значительная часть посевов трав находится севернее Кировограда. А это как раз те районы, где хорошие условия для выращивания кукурузы на зерно и на силос. Здесь можно получить 50—60—70 центнеров зерна с гектара. Многие собирают такой урожай.

Решив эту задачу, вы можете продавать уже в ближайшие годы миллиард пудов зерна государству, а то и больше, и иметь в достатке фураж для животноводства. Вот ваши резервы, вот ваши возможности, товарищи украинцы.

В увеличении производства зерна большая роль принадлежит Казахстану. В этой республике есть свои особенности. Кукуруза здесь, за исключением южных районов, возделывается в основном на силос. Поэтому рост производства зерна будет идти за счет повышения урожайности пшеницы, широкого внедрения бобовых культур, а также дальнейшего освоения новых земель. Чтобы производить 3,5 миллиарда пудов зерна, совхозы и колхозы Казахстана должны получить уро-

жай пшеницы и гороха не менее 20 центнеров с гектара. Будучи в ноябре прошлого года на совещании в Целинном крае, я еще раз убедился, что такой урожай в недалеком будущем можно собирать. Мне доставило глубокое удовлетворение выступление директора совхоза «Мамлютский» Б. Н. Дворецкого. Коллектив этого хозяйства на протяжении многих лет получает по 20—22 центнера пшеницы с гектара.

Есть и другие хозяйства, в которых складывается своя система земледелия, обработки почвы, вытекающая из особенностей северных областей республики. Но, как мне кажется, ЦК Компартии Казахстана, Совет Министров республики все еще не поняли новых явлений в развитии целинного земледелия, стоят на той точке зрения, что на севере республики нет условий для ведения интенсивного сельского хозяйства. Это приводит к тому, что зерновое хозяйство рассматривается в отрыве от насущных интересов быстрого развития животноводства, по существу сдерживается внедрение пропашных культур.

В результате в совхозах и колхозах допущено сильное засорение полей, что серьезно сказывается на урожайности. Борьба с засоренностью полей в Казахстане стала острой проблемой. Многие руководители и специалисты теперь ставят вопрос о значительном расширении площадей под чистыми парами. Я не хочу здесь осуждать те хозяйства, которые имеют определенное количество паров. Видимо, в этом есть пока необходимость, хотя Алтайский научно-исследовательский институт сельского хозяйства, которым руководит т. Навляйко, своими данными опровергает такие доводы руководителей колхозов и совхозов. Надо смотреть вперед, видеть завтрашний день целины. Завтрашний день — это интенсивное земледелие, отказ от практики много лет подряд сеять пшеницу по пшенице, внедрение кукурузы, сахарной свеклы, гороха, кормовых бобов, всемерное развитие на этой основе общественного животноводства, быстрое увеличение производства мяса и молока.

Говоря о развитии зернового хозяйства, я не упоминаю Белоруссию, Молдавию, Грузию, Азербайджан, Латвию, Литву, Эстонию и другие республики. Это вовсе не означает, что партия не предъявляет к ним требований по увеличению производства зерна. Мы правильно подвергли критике руководителей этих республик за недооценку производства зерна. Каждая республика должна внести такой вклад в дело увеличения производства зерна, который отвечает бы ее возможностям.

Товарищи! Нашей партия, работникам сельского хозяйства, всему советскому народу предстоит продолжать особенно большую работу в области животноводства. Я уже говорил, что производство мяса у нас отстает от роста потребностей. В результате в некоторых городах имеются перебои в торговле мясом, население приходится испытывать определенные трудности. В ЦК поступают письма. В них сообщается, что в магазинах мало мяса, сливочного масла. Некоторые авторы писем считают, что недостаток мяса в магазинах — это результат плохой организации торговли, результат того, что ЦК неизвестны случаи перебоев в торговле.

Это, конечно, не так. Центральный Комитет партии знает о фактах недостатка мяса в торговле, постоянно следит за тем, чтобы снабжение населения улучшалось изо дня в день. Но в данном случае речь идет не о том, что кто-то не выделил вовремя фонды или плохо организовал торговлю, хотя и это бывает. Дело здесь в том, что мяса у нас просто не хватает. Партия и правительство озабочены таким положением и принимают меры к тому, чтобы в короткий срок увеличить производство мяса. Уверен, что за счет интенсивного развития свиноводства и птицеводства мы можем, буквально, в течение одного года существенно улучшить снабжение населения мясом.

В самом деле, что главное в животноводстве? Корма. Есть корма — есть скот, мясо и молоко. Нет кормов — скот гибнет, мяса и молока не будет. Где нам взять корма, за счет каких источников их произвести? Надо смотреть правде в глаза: если мы оставим с нынешней структурой посевных площадей, с нынешним набором кормовых культур и с нынешней урожайностью, то не будет у нас кормов, не будет мяса и молока ни сегодня, ни завтра. Будут революции, призывы, обращения, заклинания, а мяса и молока не будет.

Мы должны, наконец, найти в себе силы, проявить организованность, приобрести знания, соблюдать строгую государственную дисциплину для того, чтобы решить задачу производства нужного количества кормов.

А что значит решить такую задачу? Это значит научиться в каждом колхозе и совхозе выращивать высокие урожаи кукурузы с початками, сахарной свеклы на корм скоту, гороха, кормовых бобов. В этом сейчас партийная и государственная политика в области сельского хозяйства. Я говорю об этом, отвлечаясь пока от конкретных расчетов, для того, чтобы все мы — руководители партии и правительства, рядовые коммунисты и комсомольцы, беспартийные, все колхозники и рабочие совхозов — поняли — через кукурузу, сахарную свеклу, бобовые культуры лежит путь быстрого подъема животноводства.

Давайте посмотрим, какие возможности и перспективы открывает широкое внедрение этих культур. Перед Российской Федерацией поставлена задача в ближайшие годы довести закупки мяса до 4 миллионов 300 тысяч тонн в убойном весе. Если принять во внимание, что в колхозах и совхозах республики 132 миллиона гектаров пашни, то в расчете на каждого сто гектаров надо продать, примерно 33 центнера мяса. Подумайте над этой цифрой, товарищи. Продать государству 33 центнера мяса на сто гектаров — это всего лишь 33 килограмма на гектар пашни!

Выступая на Украине, я призывал колхозников и рабочих совхозов откликнуться в нынешнем году одну свинью на два гектара пашни весом примерно 100 килограммов. Но это относится и к работникам сельского хозяйства Российской Федерации. В областях Российской Федерации, где имеются опыты свиноводства и хорошие условия для выращивания свиней, я имею в виду Северный Кавказ, центральные-черноземные и центральные области, Сибирь и некоторые другие районы, насчитывается 100 миллионов гектаров пашни. Если бы колхозы и совхозы Российской Федерации откликнулись и продали в этом году одну свинью на два гектара пашни, то сколько свиноводов получили бы страна? Одна свинья на два гектара при ста миллионах гектаров — это 50 миллионов свинов, или 35 миллионов центнеров мяса в убойном весе! Это почти в два раза больше, чем было продано мяса государству в прошлом году колхозами и совхозами Российской Федерации.

Важным резервом увеличения производства мяса является интенсивный откорм крупного рогатого скота, а также более широкое развитие овцеводства и птицеводства в Сибири и других целинных, да и не только целинных районах.

В этой связи я хотел бы обратить внимание участников Пленума и всех работников сельского хозяйства на две статьи, опубликованные в газете «Сельская жизнь». Изложенный в них опыт представляет общегосударственный интерес. 21 января кандидат сельскохозяйственных наук тов. Гусев рассказал о том, что в колхозе «Страна Советов» Рубцовского района и в хозяйстве Алтайского научно-исследовательского института широко практикуется кормление овец кукурузным силосом при круглогодичном стойловом содержании. Он привел интересный расчет. Если на сто гектаров пашни посеять 5 гектаров кукурузы при урожайности зеленой массы с початками 360 центнеров и 4 гектара кормовых бобов при урожайности 20 центнеров зерна с гектара, то из произведенных кормов можно получить 35 центнеров баранины в убойном весе на сто гектаров пашни.

Но овцы дают не только мясо. Они дают шерсть, овчину. Если к этому добавить, что овцы, как и свиньи, скороспелые, а некоторые породы овец, такие, как, например, романовская, приносят по 2—3 и даже по 5 ягнят, то станет очевидным, насколько выгодным является овцеводство.

Тов. Гусев делает вывод, что внедрение пропашных культур позволяет иметь хорошо развитое овцеводство. Думаю, стоит прислушаться к этому разумному рассуждению. Выводы тов. Гусева подтвердил в своей статье зоотехник колхоза «Страна Советов» Рубцовского района Алтайского края тов. Вовченко. Этот колхоз с 1954 года использует кукурузу на корм овцам. Сейчас кукурузный силос стал основным кормом для овец. При высокой распаханности земель колхоз на 11 тысяч гектаров пашни в прошлом году имел 8,500 овец, а в текущем году на каждый гектар пашни будет иметь одну овцу.

Нам необходимо более широко использовать возможности для развития овцеводства во всех районах страны.

Очень интересен опыт совхоза «Песчановский» Тюменской области. Зоотехник тов. Любина рассказала, об интенсивном откорме крупного рогатого скота на сочных кормах. Бычки в возрасте одного года, откормленные на кукурузном силосе, сахарной свекле, горохово-овсяной смеси и клевере, весят по 320 килограммов. На совещании в Новосибирске я слушал выступление тов. Любиной. Опыт этого совхоза заслуживает самого широкого изучения и распространения.

Словом, к тем резервам, которые имеются в свиноводстве, колхозы и совхозы должны прибавить резервы, открытые передовой практикой в овцеводстве, при откорме крупного рогатого скота, а также разведения и откорме птиц.

Но все, повторяю, в конечном счете решает корма. Сколько и каких кормов надо производить, чтобы получить нужное количество мяса и молока? Для Российской Федерации, которая обладает большим разнообразием условий, я приведу два расчета — один мною назван на совещании в Целинограде и второй — на зональном совещании в Москве.

Для областей Сибири, Урала и ряда других — вполне реальной является задача производить 75 центнеров мяса в убойном весе на сто гектаров пашни.

Сколько гектаров надо занять кормовыми культурами, чтобы получить такое количество мяса в расчете на сто гектаров пашни?

Если получить 75 центнеров мяса за счет говядины, то для этого необходимо посеять на каждые сто гектаров пашни: — 12 гектаров кукурузы при урожае 300 — 400 центнеров (стеблей и початков); — 6 гектаров кормовых бобов на силос при урожае 200—250 центнеров зеленой массы;

— 2 гектара сахарной свеклы при урожае 200 центнеров. Второй расчет я беру для областей с более интенсивным животноводством, где главную товарную продукцию колхозов и совхозов составляют мясо и молоко. К ним относятся Московская, Ленинградская, Рязанская, Костромская, Ярославская и многие другие центральные, а также центральные-черноземные области Российской Федерации. Они в перспективе должны решить задачу — производить 100—120 центнеров мяса и 900—1000 центнеров молока на сто гектаров пашни.

Сколько надо посеять и каких кормовых культур в расчете на сто гектаров пашни, чтобы произвести такое количество мяса и молока?

— Кукурузы — 20 гектаров. Урожай я беру 400 центнеров для этой зоны; — сахарной свеклы — 5 гектаров. Урожай — 225 центнеров корней; — кормовых бобов — 8 гектаров. Урожай — 250 центнеров силосной массы с гектара.

Второй, после Российской Федерации, по объему производства и заготовок мяса является Украина. Перед колхозами и совхозами республики поставлена задача — в ближайшие годы продавать государству не менее 1 миллиона 800 тысяч тонн мяса в убойном весе.

На совещании работников сельского хозяйства Украины говорилось о главных направлениях в борьбе за увеличение производства мяса. На Украине при определенных возможностях надо иметь в виду две зоны: лесостепь и полесье, с одной стороны, и южную засушливую зону, с другой стороны.

Колхозы и совхозы областей лесостепи и полесья имеют примерно 20 миллионов гектаров пашни, почти две трети всей пашни в республике. Это более увлажненная зона, благоприятная для выращивания кукурузы, сахарной свеклы, гороха, для интенсивного развития животноводства. Здесь колхозы и совхозы имеют возможность производить в расчете на сто гектаров пашни по 150 центнеров мяса в убойном весе, или 1,5 центнера на гектар.

Какой ключ надо подобрать для получения такого количества мяса? Сколько, например, потребуется кормов, если произвести 150 центнеров мяса на сто гектаров пашни только на кукурузе и за счет говядины?

В лесостепных районах и полесье можно положить в основу для расчета урожай кукурузы на силос с початками 500 центнеров с гектара, хотя передовые люди получают здесь по 1,000 и более центнеров с гектара. При таком урожае гектар кукурузы дает 10 центнеров мяса. Для получения 75 центнеров мяса на кукурузе надо посеять 7,5 гектара кукурузы. А для получения кормов на производство 150 центнеров мяса надо посеять 15 гектаров кукурузы на сто гектаров пашни.

Но колхозы и совхозы будут производить не только говядину и не только на кукурузном силосе. В этой зоне хорошие возможности для откорма свиней, птицы. Поэтому я беру другой вариант — тоже 150 центнеров мяса на сто гектаров, но уже не только говядины, а и других видов — свинины, баранины, птицы и т. д.

Сколько и каких культур надо посеять на сто гектаров пашни, чтобы получить 150 центнеров мяса? При расчете я беру только то количество кормов, которое необходимо для производства мяса.

— 8 гектаров кукурузы при урожае 500 центнеров; — 3 гектара сахарной свеклы при урожае 250 центнеров; — 2 гектара гороха при урожае зерна 30 центнеров; — 2 гектара кормовых бобов при урожае 200 центнеров силосной массы.

Для зоны засушливого юга Украины можно поставить задачу — производить в колхозах и совхозах 75 центнеров мяса на сто гектаров пашни. Чтобы произвести такое количество мяса, надо посеять 18 гектаров кукурузы на силос и получить 200 центнеров стеблей и початков с гектара.

Наши возможности по животноводству особенно видны на примере Белоруссии. Я уже говорил о серьезном отставании Белорусской республики с производством мяса. Как и в других районах страны, здесь главная причина отставания — недостаток кормов. Между тем, вплоть до нынешнего года кормовая база животноводства основывалась в республике на травах и картофеле.

Что терять на этом колхозы и совхозы республики? Какое дополнительное количество мяса могли они получить, заменив картофель, как кормовую культуру, сахарной свеклой? Колхозы и совхозы Белоруссии в 1961 году съели 554 тысячи гектаров картофеля, из них примерно половина на продовольственные цели и половина на корм скоту.

Урожай картофеля за последние годы в республике очень низкий, он составляет 60—80 центнеров с гектара. Если взять отсюда 25—30 центнеров на семена, то остается 35—50 центнеров. А это 1,5—2 центнера свинины в убойном весе на гектар!

Если примерно половину площади, занятой картофелем в республике, то есть 270 тысяч гектаров, засеять сахарной свеклой и вырастить указанный урожай, то это сразу внесет революцию в обеспечение скота кормами, в решение задачи увеличения производства мяса.

Один гектар сахарной свеклы при урожае 250 центнеров дает возможность получить 10 центнеров свинины в убойном весе. А 270 тысяч гектаров — это 2 миллиона 700 тысяч центнеров свинины в убойном весе. Напомним, что в 1961 году колхозы и совхозы республики произвели 1 миллион 535 тысяч центнеров мяса в убойном весе. Таким образом, замена только 270 тысяч гектаров картофеля сахарной свеклой при урожае 250 центнеров с гектара позволяет произвести мяса почти в два раза больше, чем производят колхозы и совхозы Белоруссии в настоящее время со всех земель.

То, что я сказал о Белоруссии, в полной мере относится к Латвии, Литве, Эстонии. Эти республики могут резко увеличить производство и заготовки продуктов животноводства. Говоря о прибалтийских республиках, я считаю необходимым сделать следующее замечание. Партийные организации Литвы, Латвии, Эстонии пока еще плохо используют возможности для развития общественного животноводства. В свое время мы делали скидку колхозам и совхозам этих республик на молодость и неопытность. Но с тех пор, как победили колхозный строй в Прибалтике, прошло уже больше десяти лет. Пора предъявлять более высокие требования к колхозам и совхозам прибалтийских республик.

(Продолжение на 4-й стр.).

ПРОДОЛЖЕНИЕ ДОКЛАДА товарища Н. С. ХРУЩЕВА

(Начало на 1-й стр.)

Восторженно проанализировав рекомендации Вильямса по обработке почвы, академик Тулайков делает следующий вывод: «Можно без преувеличения сказать, что в разделе общего земледелия академика Вильямса почва в современном научном понимании этого слова нет. Есть земля, которую надо обрабатывать. И все рассуждения о структуре, о микробиологическом населении почвы, об излияниях азота, недостатках фосфора, даже о смене растительности и о восстановлении плодородия относятся не к почве, а земле вообще».

И я должен совершенно определенно сказать, что это относит нас, и, что особенно жалко, молодую нашу смену, учащуюся в сельскохозяйственных вузах молодежи, даже не к началу текущего столетия».

А вот что писал Тулайков об отрицании Вильямсом борон:

«Мне хотелось бы здесь выступить на защиту зубовой борон, получающей всегда крайне отрицательный отзыв от академика Вильямса. Он пишет даже в одном месте своего курса, что «борона у всех народов считается орудием вредным». Несмотря на такую его рекомендацию, я думаю, что редко какое другое сельскохозяйственное орудие имеет такое количество марок, как борона, и едва ли найдется в любой культурной стране хоть одна ферма, которая не имела нескольких борон различных марок».

Наши ученые не могут пройти мимо утверждения академика Тулайкова о том, что Вильямс для доказательства правильности своих суждений о роли мелкокомковатой структуры почвы не имел каких-либо экспериментальных материалов. «Единственное доказательство, как пишется в рецензии, состоит в утверждении Вильямса о том, что нельзя привести логически обоснованных возражений против того, что травы восстанавливают структуру почвы и что эта структура может быть достигнута целесообразной обработкой почвы».

«И мало кто задумывается над тем, — пишет Тулайков, — что по существу только на этих же утверждениях основана пропагандируемая академиком Вильямсом травопольная система земледелия для всей территории Советского Союза».

В своих конечных выводах о работе Вильямса академик Тулайков вообще отрицает травопольную систему земледелия, считает невозможным взять ее на вооружение сельского хозяйства. Обратите внимание на следующие слова Тулайкова: «И еще раз приходится пожалеть, что во всей книге... нет никаких цифровых данных, могущих охарактеризовать течение процесса структурообразования на различных его этапах и могущих быть до известной степени объективными его измерителями».

Без этого вся аргументация академика Вильямса становится малоубедительной, а тем самым подрывается вера и в практические обоснования теоретических установок, в целесообразность и всеобъемлющую применимость травопольной системы земледелия. И далее он пишет: «Как можно допустить, что на всей огромной территории Советского Союза с его до бесконечности разнообразным состоянием земледелия во всех отношениях можно было найти одно общее решение вопроса, один общий рецепт для лечения всех его недугов?»

Это голос опытного агронома, видного ученого, коммуниста, который жил и работал в суровых для сельского хозяйства условиях Поволжья. Он был директором Всесоюзного института зернового хозяйства в Саратов,е.

Так думали о травополье многие крупные ученые, и голоса которых, к сожалению, не прислушивались те, от которых зависело руководство сельским хозяйством.

Конечно, если бы теория Вильямса осталась только в истории агрономической науки, то это было бы победой. Но дело в том, что она, как я уже говорил, широко насаждалась в нашей стране. Многие видные ученые, возражавшие против этой системы, такие, как Тулайков, пополнились за это, академика Пришвина фактически отстранили от работы. В то же время Вильямс вышел на свой травопольный олимп, был поддержан и получил неограниченные возможности для пропаганды и внедрения своей системы.

Травопольная система земледелия насаждалась в первую очередь в совхозах и это привело к тому, что совхозы не производили достаточного количества зерна и даже оставались без кормов, что подрывало их животноводство.

О том, насколько несостоятельной является травопольная система, убедительно подтверждает не только практика колхозов и совхозов, но и данные опытных хозяйств, которые организуют производство на основах травополья. Те самые ученые, которые пропагандировали идеи Вильямса, не могут содержать на землях руководимых ими научных учреждений даже минимальное количество скота, производят продукцию в расчете на сто гектаров намного меньше, чем окружающие колхозы и совхозы.

Они добились решения правительства об освобождении учебно-опытных хозяйств от поставок продуктов государству. Не давая ничего государству, такие опытные учреждения получают из государственных фондов зерно и другие корма для содержания скота. На зональных совещаниях по сельскому хозяйству я называл учебные и опытные хозяйства Тимирязевской академии, Института нечерноземной полосы в Немчиновке, Сибирского научно-исследовательского института, Украинской академии сельскохозяйственных наук и некоторых других. Хочу привести еще один пример, показывающий, что сторонники травополья не в состоянии вести высокопроизводительное хозяйство. Вот результаты экспериментального хозяйства «Заречье» Белорусского института животноводства.

Всего земли 8,054 гектара, в том числе пашни 6,491 гектар; зерновые культуры — 31 процент; картошка — 9 процентов, травы — 43 процента, в том числе многолетние — 31 процент, кукуруза на силос — 4 процента, сахарная свекла — 0,5 процента; под паром — 438 гектаров, или 6,7 процента. И это в Белоруссии чистые пары.

На сто гектаров сельскохозяйственной территории произведено 39 центнеров мяса. Но при этом получено от государства 16 тысяч центнеров концентрированных кормов. Если сбить количество мяса, произведенного на государственных кормах, то окажется, что опытное хозяйство произвело 15 центнеров мяса на сто гектаров.

На тех же белорусских землях ведет свое производство колхоз «Рассвет» Гродненской области. В 1961 году многолетние травы в колхозе занимали 15 процентов, а в совхозе, как уже говорилось, 31 процент. Мяса на сто гектаров колхоз произвел 43,8 центнера, а хозяйство института — 15 центнеров.

Урожай сельскохозяйственных культур составил (в центнерах):

	Хозяйство института	Колхоз «Рассвет»
Зерновые	15,4	21,7
Картофель	136	181
Сено многолетних трав	23	46
Получено зерна на гектар пашни	4,7	10,4

Что это за научная система, которая не выдерживает соревнования с другими системами, дает меньше зерна, технических культур, мяса, молока и других продуктов на гектар пашни и на вложенный труд. Поборники травополья объясняют, что сегодня колхоз или совхоз при их системе может не получить урожая, а, когда будет создана структура почвы, он получит хороший урожай. Но это уже не наука, а своего рода популизм. Попы пытаются убедить человека, что если сегодня он плохо живет, то на небесах, в рай, ему будет хорошо. Чем же отличаются от этой пропаганды травопольщики, которые в будущем обещают урожай. Человеку нужна лучшая жизнь не в

рай, а на нашей земле, в его доме, в колхозе, в совхозе. Поэтому нам не по пути с той наукой, которая не помогает сельскохозяйственному производству решать задачи сегодняшнего дня, перспектив нашего развития.

Практика серьезно восстаивала против травопольной системы земледелия, и это в какой-то степени сдерживало ее распространение. Травополье не приживалось, например, на Украине, там колхозы и совхозы отвергли систему Вильямса. Но в последние годы на беду сельскому хозяйству травопольной системе был дан новый толчок. В 1947 году февральский Пленум ЦК обратил внимание партийных организаций на необходимость более широкого и настойчивого внедрения травопольной системы земледелия. По предложению Сталина Пленум ЦК указал, что Украина серьезно отстает с производством яровой пшеницы, и было предложено обеспечить расширение посевов этой культуры. Практически это толкало колхозы и совхозы Украины на то, чтобы постепенно отказаться от посева наиболее урожайной озимой пшеницы. Если бы эти рекомендации были осуществлены, то сельское хозяйство Украины оказалось бы отброшенным назад.

В 1948 году был принят так называемый план преобразования природы, в основу которого опять-таки легла травопольная система земледелия Вильямса. К чему сводили авторы план преобразования природы? К повсеместному введению травопольных севооборотов и к созданию на территории Советского Союза нескольких государственных лесных полос. Видимо, некоторые товарищи всерьез верили, что если протянуть лесную полосу, скажем, от Саратова до Астрахани или от Уральска до Каспийского моря, то будет закрыт путь юго-восточным ветрам и обширные степи Поволжья избавятся от суховея. Я не отрицаю значения лесных полос, но нельзя считать, что лесные полосы являются универсальным, исключающим средством в борьбе против черных бурь, против суховея. В тех районах, где есть лесные полосы, руководители колхозов и совхозов знают, что это не спасает от черных бурь.

Травополье в нашей стране насаждалось целые десятилетия, и оно нанесло серьезный ущерб сельскому хозяйству. Потребуются немалые усилия для того, чтобы преодолеть последствия внедрения травопольной системы земледелия.

На протяжении многих лет колхозы и совхозы страны засевали многолетними и однолетними травами десятки миллионов гектаров земли. Во многих районах, даже в центральных областях посевы трав достигали 40—50 процентов по отношению к пашне. Если принять во внимание, что урожай сена однолетних и многолетних трав составляли 12—15 центнеров с гектара, то не трудно убедиться, что десятки миллионов гектаров земель фактически пустовали. Они не давали ни зерна, ни кормов. Сторонники травополья казались, что они, добиваясь расширения посевов трав, укрепляют кормовую базу, а на деле было наоборот — чем больше трав сеяли колхозы и совхозы, тем меньше они производили кормов.

Только после сентябрьского (1953 года) и в особенности после январского Пленума ЦК в 1955 году, когда был взят курс на расширение посевов кукурузы во всех зонах страны, мы несколько поправили дело с производством кормов, и как следствие этого выросло поголовье скота, поднялся его продуктивность. Но и сейчас еще многие колхозы и совхозы из-за недостатка кормов не могут обеспечить необходимый рост производства мяса и молока.

В 1961 году по отношению к пашне травы составляли: в Ленинградской области — 53 процента; в Московской — 40 процентов; в Новгородской — 39 процентов и т. д.

Некоторые товарищи хотят оправдать большое количество площадей под травами тем, что имеется много земель с повышенной кислотностью. Это верно. Кислые почвы в ряде районов страны есть. Но разве клевер является средством для борьбы с закислением почвы? Как известно, клевер на кислых землях тоже не растет. Прежде чем сеять клевер, надо известковать почву, нейтрализовать кислотность. А если кислотность в почве нейтрализована, тогда на таких почвах будут хорошо расти и другие культуры, которые дадут лучшую оплату на вложенный труд, чем клевер. Те, кто цепляется за травополье здесь, как говорится, не сводят концы с концами.

Отдельные руководители совхозов и колхозов, научных учреждений утверждают, что при травопольной системе они получают высокий урожай зерна с гектара посева. В это дело не обязательно вносить ясность. При оценке эффективности той или иной системы земледелия главным показателем должен быть уровень производства зерна, мяса, молока и других продуктов в расчете на гектар пашни, а не на гектар посева зерновых культур. И вот если с этих позиций подойти к оценке результатов, достигнутых в некоторых хозяйствах, организующих производство на основе травопольной системы, то, несмотря на высокие урожаи, руководителей таких хозяйств приходится критиковать.

Хочу еще раз сослаться на пример совхоза «Кубань» Краснодарского края, директор Т. Максимов. Для Кубани этот совхоз является типичным травопольным хозяйством. Я был в совхозе, видел хорошие хлеба, слушал рассказы о высоких урожаях. А потом попросил справку об этом хозяйстве и оказалось, что его руководители не до хвлять за достигнутые успехи, а серьезно критиковать за то, что далеко не в полной мере используются имеющиеся возможности. В 1961 году совхоз собрал следующий урожай:

Пшеницы	36 центнеров с гектара
Ячменя	31 центнер с гектара
Овса	20 центнеров с гектара
Кукурузы на зерно	50 центнеров с гектара
Люцерны (сена)	45 центнеров с гектара
Суданки (сена)	37 центнеров с гектара

При таком урожае получено следующее количество кормовых единиц с гектара посева:

Кукурузы	6.700
Озимой пшеницы	4.260
Ячменя	3.700
Овса	2.000
Многолетних трав	2.240

Как видите, кукуруза и озимая пшеница по своей эффективности заняли первое место. Какое же место они занимают на полях?

В 1961 году в совхозе из 13 тысяч гектаров пашни занимали:

Озимая пшеница	2.587 гектаров, или 20 процентов
Кукуруза на зерно	2.054 гектара, или 16 процентов
Травы	3.865 гектаров, или 30 процентов

Спрашивается, разве можно почти треть кубанского чернозема занимать травами? Где же логика? Кукуруза дает 6.700 кормовых единиц с гектара, а занимает всего лишь 16 процентов пашни, а травы дают 2.200 кормовых единиц, а занимают 30 процентов.

Поэтому далеко не случайно, что совхоз «Кубань» в прошлом году на сто гектаров зерна произвел на собственных кормах мяса в убойном весе 68 центнеров и молока 344 центнера. На сто гектаров земли в совхозе 12 коров. В 1960 году совхоз купил 38 тысяч центнеров концентрированных кормов и в 1961 году — 16 тысяч центнеров. Разве это уровень ведения хозяйства на кубанских черноземах? В совхозе есть возможность производить 150—200 центнеров мяса и 800—1.000 центнеров молока на сто гектаров земли. Вот уровень развития животноводческого хозяйства, к которому должны стремиться колхозы и совхозы Краснодарского края, не снижая при этом, а наоборот, повышая производство продовольственного и фуражного зерна, а также технических культур для обеспечения потребностей государства.

Вредность травопольной системы земледелия очевидна. Но нельзя сказать, что травопольщики отказываются от своих позиций. Они пытаются их упорно отстаивать. Выступая в Белоруссии, я говорил о письме группы ученых научно-исследовательского института земледелия Литвы. Они утверждают, что основу кормовой базы животноводства должны составлять травы, и настаивают на том, чтобы не только сохранить существующий ныне травяной клин, но и значительно его увеличить. В письме говорится: «Правильный путь — не менее 50 процентов всех земельных угодий отводить под травопольный клин».

Аналогичные сигналы поступают и из некоторых других районов. Это показывает, что не все работники сельского хозяйства осознали необходимость решительно отвергнуть травопольную систему земледелия и пойти по пути более интенсивного ведения сельского хозяйства, лучшего использования каждого гектара земли.

Мы не в первый раз возвращаемся к критике травопольной системы земледелия. В 1950 году было принято постановление Совета Министров СССР и Центрального Комитета партии об ошибках в учении В. Р. Вильямса. Но критиковались тогда отдельные ошибки Вильямса, а не в целом травопольная система земледелия. В 1954 году на Пленуме ЦК была подвергнута критике практика шаблонного внедрения этой системы во всех зонах страны. Но опять-таки, осудив шаблон в применении травополья, мы не осудили в целом травопольную систему земледелия. А это, как показали факты, необходимо было сделать уже давно. Каждый травопольщик считал, что в условиях, где он работает, травопольная система применяется не шаблонно. А в результате травополье применялось во всей стране. Травопольщики умеют обходить наши постановления. Травопольная система земледелия Вильямса оказалась несостоятельной, она ничего хорошего не дала сельскому хозяйству, и мы должны на Пленуме ЦК осудить ее как систему, призвать работников сельскохозяйственной науки и практиков смеяться или по пути более интенсивного использования земли, широкого внедрения пропашных и бобовых культур, чтобы открыть новые возможности для увеличения производства кормов, а стало быть, для роста производства мяса, молока и других продуктов животноводства.

Отказ от травопольной системы земледелия и переход к более интенсивным формам ведения сельского хозяйства потребует известных материальных усилий от государства. Нам нужно будет увеличить производство удобрений, сельскохозяйственных машин, особенно для возделывания пропашных культур. В интересах дальнейшего развития сельского хозяйства мы должны пойти на эти капиталовложения.

До сих пор шла речь о ликвидации последствий травопольной системы земледелия в сельскохозяйственном производстве. Но травопольная система оставила свой глубокий след и на таком важнейшем участке нашей работы, как подготовка кадров для сельского хозяйства. Более четверти века мы готовили специалистов сельского хозяйства на основе программ и учебников, вытекающих из травопольной системы. Фактически на учении Вильямса воспитаны все наши агрономы. Многие ученые и преподаватели также прошли школу травополья.

Следует поручить министерствам сельского хозяйства, высшего и среднего специального образования разработать новые программы и учебники, вдумчиво подойти к этому делу с тем, чтобы в программах и учебниках обобщить лучший опыт ведения сельскохозяйственного сельского хозяйства.

Целесообразно организовать переподготовку и стажировку специалистов сельского хозяйства в передовых научно-исследовательских учреждениях и опорно-показательных хозяйствах.

Нам следует чутко отнестись к тем ученым, которые до сих пор были поборниками травопольной системы. Партийные организации поймут настречу ученым. Но и сами ученые должны сказать открыто и честно, что они допускали ошибки, поддерживали травопольную систему земледелия; без критического анализа этой системы по существу стали отгульно повторять и доказывать выгоды травополья, толкали колхозы и совхозы на расширение посевов трав.

Партия призывает ученых пересмотреть свои позиции в отношении травопольной системы земледелия. Мы понимаем, что ученым, которые много лет своей деятельности посвятили пропаганде учения Вильямса, нелегко это сделать. Но надо проанализировать свои ошибки и пойти по правильному пути, освободиться от ложных представлений о научном значении травополья. В том, что надо отказаться от травопольной системы, теперь многие убеждены. Ученые должны первыми показать свою мудрость и свое мужество в критике допущенных ошибок и занять передовые позиции в перестройке системы земледелия, в разработке более прогрессивной системы, которая даст больше продуктов на гектар пашни и на вложенный труд.

Другого выхода нет, товарищи ученые. Жизнь подсказывает, что если человек задерживается на ложных позициях, он ставит себя в тяжелое положение. Если ему указывают правильный путь, а он не хочет проанализировать свои ошибки, упорно отстаивает устаревшую точку зрения только потому, что вчера говорил о ней и писал книги, то такой ученый не получит признания народа. О таких научных работниках люди скажут: он правдив в занятой позиции не твердость, а твердолобость. А в этом есть какая-то разница.

Из критики травопольной системы земледелия необходимо сделать серьезные выводы. Центральный Комитет партии за последние годы осуществил ряд мер, направленных на улучшение руководства научно-исследовательской работой в области сельского хозяйства. Надо, однако, отметить, что руководство сельскохозяйственной наукой все еще не отвечает тем задачам, которые поставлены партией и правительством.

Нам необходимо обратить особое внимание на воспитание кадров ученых. Мы подвергаем сейчас глубокой и принципиальной критике травопольную систему земледелия и ее поборников. Но травопольную систему нельзя отождествлять с сельскохозяйственной наукой в целом. Наши ученые, работающие в области сельского хозяйства, многое сделали. Стране известны имена выдающихся биологов, селекционеров, агрономов, обогативших советскую сельскохозяйственную науку и практику. Я хотел бы назвать таких ученых, как Ф. Д. Лысенко, К. И. Скрябин, В. С. Пустовойт, П. П. Лукьяненко, Ф. Г. Кириченко, В. П. Соколов и другие. Нам следует так поставить дело, чтобы эти опытные ученые подпирала молодая поросль, молодые таланты во всех областях сельскохозяйственной науки. Видимо, следует продумать какие-то меры, направленные на то, чтобы во Всесоюзную академию сельскохозяйственных наук, научно-исследовательские институты и опытные станции постоянно вливались новые силы из числа специалистов сельского хозяйства, хорошо знающих жизнь, практику и имеющие необходимый теоретическую подготовку.

У нас сложилось нетерпимое положение, когда некоторые ученые, в том числе и отдельные академики Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук, годами ничего не дают производству, не разрабатывают никаких конкретных проблем в области науки, хотя и носят высокое звание академика. Что, например, дали сельскохозяйственной науке такие ученые, как И. Д. Лаптев, С. Ф. Демидов, которые, кстати сказать, были не избраны, а утверждены академиками, что является серьезным нарушением устава академии. Возможно, о таких ученых должно сказать свое слово общее собрание Академии сельскохозяйственных наук, должны они оставаться академиками или нет, поскольку они ничего не дают для развития теории и практики.

Иногда местные партийные, советские организации без должной партийной требовательности относятся к выдающимся людям для работы в научно-исследовательских учреждениях. Провалился человек на практической работе, куда его девать? Принимается решение: направить на научную работу, как будто научное учреждение — это школа для исправления провалившихся.

Приведу такие примеры. Несколько лет назад, будучи в Новосибирской области, я поехал в Гандишевский совхоз в Барабинской степи. Директором совхоза работал Т. Мошкарев. Когда ехали по полям совхоза, то видел скошенную на сено хорошую рожь, с большим колосом. Рабочие совхоза передали мне записку, в которой говорилось: тов. Хрущев, обращаем ваше внимание на то, что у нас хорошая рожь уже наливалась зерно, а директор скошил эту рожь и загубил зерно.

Когда директором совхоза Т. Мошкарев был задан вопрос, какую культуру он считает самой выгодной и самой доходной, он ответил:

— Могар, — и тут же добавил, — могар — это трава, а траву государство не берет у меня. Если я посею зерновые культуры, то надо продавать зерно государству.

И это говорил коммунист, товарищи. Он и рожь косил, потому что боялся вырастить зерно, боялся, что часть этого зерна пришлось бы сдать государству. Как и следовало ожидать, этот руководитель совхоза развалил хозяйство, дискредитировал себя. Его сняли с работы, но тут же назначили главным агрономом Дупленского совхоза той же области. И на этой работе Т. Мошкарев провалился. Куда бы вы думали его направили? В науку. Он теперь работает в опытно-хозяйстве Сибирского научно-исследовательского института сельского хозяйства. И надо думать, передает колхозам и совхозам опыт того, как надо проваливать руководство хозяйством.

Или такой пример. Многие из вас помнят тов. Лыскина — председателя колхоза из Ставропольского края, который, по простому говоря, занимался спекуляцией. Колхозники знали его с занимаемого поста. Куда бы вы думали его направили? Тоже в науку. Он работал директором областной опытной станции во Владимирской области, а теперь заведует производственным отделом испытания полевых культур в одном из научно-исследовательских институтов Министерства сельского хозяйства.

Надо серьезно относиться к укреплению кадров научно-исследовательских учреждений. Улучшение работы этих учреждений — наше общее партийное дело. Мы должны особую заботу проявлять об опытных станциях. Это те учреждения, которые ближе всего стоят к нуждам колхозного и совхозного производства.

Опытная станция — это лицо работы ученых, правильности теории, на основе которой ведется научная деятельность. Выводы науки подтверждаются или отвергаются практикой. А опытные станции или опытные хозяйства как раз должны свидетельствовать о том, насколько наука занимает правильные позиции и какую приносит пользу для народа, для государства. Во главе опытных станций всегда стояли самые уважаемые в народе ученые, отдавшие всю свою жизнь науке, развитию сельского хозяйства. Я хотел бы назвать имена таких ученых.

Юрьев Василий Яковлевич с 1909 по 1962 год, то есть на протяжении более полувека возглавлял Харьковскую селекционную станцию. Здесь он создал 19 сортов различных культур, которые занимают миллионы гектаров.

Лисицын Петр Иванович свыше 20 лет возглавлял Шатиловскую опытную станцию, выведенные им сорта ржи, гречихи и других культур известны по всей стране.

Рудинский Николай Васильевич 40 лет беспрерывно руководил опытной станцией в Кировской области, своими трудами обогатил нашу сельскохозяйственную науку.

Константинов Петр Никифорович 17 лет руководил Краснопустовской и Кинельской опытными станциями, известен как выдающийся селекционер и агроном.

Кузнецкий Сергей Пантелеймонович более 20 лет был директором Новосибирской опытной станции. Эта станция еще в 1920—1925 гг. поставила смелые опыты по замене картофеля, как кормовой культуры, сахарной свеклой и морковью и получила блестящие результаты.

Ротмистров Владимир Григорьевич — крупнейший агроном, почти четверть века заведовал опытным полем в Одесской области, разработал много ценных агрономических рекомендаций.

Вот, товарищи, какие люди являлись директорами опытных станций. И это правильно. Должно стать традицией посылать на опытные станции самых талантливых селекционеров, агрономов, биологов, а не тех, кто провалился на какой-то другой работе.

Коммунистическая партия наметила большую программу увеличения производства сельскохозяйственных продуктов. В осуществление этой программы призваны внести достойный вклад наши ученые. На каких проблемах важно сосредоточить сейчас внимание нашей сельскохозяйственной науки? Нам необходимо и дальше совершенствовать семеноводство и селекционную работу, быстрее создавать новые сорта сельскохозяйственных культур применительно к особенностям различных зон. Нужны более урожайные сорта, устойчивые к болезням и вредителям сельскохозяйственных растений. Колхозы и совхозы Украины, центрально-черноземные и нечерноземные областей ждут от селекционеров сорта зимостойких пшениц. Наше производство терпит огромные бедствия оттого, что почти ежегодно на миллионах гектаров озимые вымерзают.

Высокоурожайные и более устойчивые к засухе сорта нужны совхозам и колхозам Сибири и Казахстана. Сейчас, когда мы в огромных размерах двигаем на поля бобовые культуры, нужны хорошие сорта гороха, кормовых бобов.

Как уже говорилось раньше, сельскому хозяйству требуются более скороспелые сорта кукурузы с тем, чтобы получать початки восточной и полной спелости в новых районах возделывания этой культуры.

Важно, чтобы селекционеры уделяли больше внимания созданию лучших сортов сахарной свеклы, хлопчатника, льна, конопли, люпина, фасоли, картофеля, цитрусовых и других культур.

Неотложной задачей сельскохозяйственной науки является дальнейшее улучшение племенного дела. Ученые, работающие в области животноводства, должны вывести более скороспелые и продуктивные породы животных с тем, чтобы при меньшей затрате кормов и труда получать наибольшую экономическую эффективность, ускорить производство мяса. Заслуживают серьезной поддержки работы академика Т. Д. Лысенко по повышению жирномолочности коров.

В большом долгу перед сельским хозяйством находятся наши ученые, работающие в области химии и механизации сельского хозяйства. До сих пор мы не имеем совершенных машин для уборки сахарной свеклы, картофеля, овощей. Не решен в полной мере вопрос комплексной уборки в зерновом хозяйстве. Особенно серьезно отстает механизация трудоемких процессов в животноводстве. Медленно разрабатываются проблемы химизации сельского хозяйства, создания эффективных видов удобрений и гербицидов.

В наше время можно высокопроизводительно вести сельское хозяйство только на базе науки и техники. Партия и вперед должна поддерживать и развивать сельскохозяйственную науку, призывать ученых вместе со всеми работниками сельского хозяйства успешно решать задачи увеличения производства сельскохозяйственных продуктов.

(Окончание в следующем номере).



Коллектив Томской текстильной фабрики несет трудовую вахту в честь выборов в Верховный Совет СССР. Высоких производственных успехов добились ткачихи, члены бригады коммунистического труда Елена Шевцова, Валентина Лыских. Они выполняют сменную норму на 135—140 процентов. Продукция, изготовленная переработками работницами, идет первым сортом. На снимке (слева направо): ткачихи Валентина Лыских и Елена Шевцова. Фото Ф. Хитриневича.

Молчановский район досрочно выполнил квартальные планы продажи государству мяса и яиц

Ко дню открытия Пленума ЦК КПСС труженники Молчановского района досрочно выполнили квартальный план продажи государству мяса на 101 процент и яиц — на 162 процента.

В городском штабе смотра

ГЛАВНОЕ ВНИМАНИЕ — ВНЕДРЕНИЮ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Состоялось очередное заседание городского штаба общественного смотра резервов повышения производительности труда. Секретарь Томского горкома КПСС тов. Бортников отметил, что на многих предприятиях смотр принял широкий размах. За 40 дней смотра, по неполным данным, от рабочих, инженерно-технических работников и служащих поступило более 6 тысяч предложений по улучшению производства — почти столько же, сколько за весь прошлый год.

На нашем заводе, — доложил штабу директор подпольного завода тов. Токарь, — в ходе смотра подано 1.029 предложений. Большинство из них принято к внедрению, а 204 внедрено. Экономический эффект от внедренных предложений составит 45 тысяч 800 рублей. Многие подпольщики составляют личные планы своего участия в повышении производительности труда. В сепараторном цехе творческая бригада из пяти рабочих и четырех инженерно-технических работников, которую возглавляет активный рационализатор начальник цеха тов. Бельский, обязалась разработать ряд приспособлений для механизации наиболее трудоемких операций, модернизировать пресс-группа конструкторов и инженерно-технических работников решила разработать и внедрить автоматическую линию для шифровки и калибровки колец, поточную линию для изготовления роликов.

О ходе смотра на своих предприятиях рассказали также представители заводских штабов главного инженерного завода резиновой обуви тов. Форес, заместитель главного инженера завода «Сибэлектромотор» тов. Гангулин и

После выступлений газеты «Красное знамя»

„ВЕСЕЛЫЙ ПРЕДЕДЕЛЬ“

Так называлась заметка, опубликованная 28 января. В ней критиковались действия председателя Кузнецовского сельсовета Кожениковского района тов. Макаренко, который в помещении, пристроенном к красному уголку, содержал лошадей.

Председатель райисполкома тов. А. Трунов сообщил нам, что тов. Макаренко дано указание немедленно убрать лошадей из этого помещения.

„А БРИГАДИР МАЕТСЯ“

В корреспонденции под таким названием (опубликована 11 января) был подвергнут критике бригадир колхоза «Звезды Ленина» И. Афанасьев. Как сообщила нам секретарь Кожениковского райкома КПСС Н. Карнаухов, корреспонденция была обсуждена партийным комитетом колхоза. По рекомендации парткома правление колхоза приняло решение: за пьянство и плохое руководство бригадой тов. Афанасьев освободить от должности бригадира.

Адрес редакции: гор. Томск, просп. им. Ленина, 66, телефоны: редактора — 37-37, заместителя редактора — 51-75, ответ. секретаря — 31-19, секретариата — 42-40, отделов: партийной жизни — 37-77, пропаганды — 47-45, советского строительства — 42-44, вузов, школ и культуры — 42-46, сельского хозяйства — 37-39, промышленного — 37-75, писем — 37-38 и 31-47, информации — 51-61, зам. зав. издательством — 52-23, бухгалтерии — 52-02.

Международная жизнь

На международной ярмарке в Лейпциге

ЛЕЙПЦИГ, 4 марта. Корреспондент ТАСС В. Селиверстов передает: Сегодня гости-примомно распахнулись двери многочисленных павильонов международной промышленной ярмарки. Красочные плакаты призывают посетителей осмотреть экспонаты, доставленные сюда из 58 государств. На красных транспарантах на улицах города написано: «40 лет СССР участвует в лейпцигской ярмарке».

Девять часов. К павильону подъезжают первый секретарь ЦК СЕПГ, председатель Государственного совета ГДР В. Ульбрихт, член Президиума ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР А. И. Микоян, председатель Совета министров Польской Народной Республики Ю. Цирпанкевич. Сюда же прибыли исполняющий обязанности председателя Совета министров ГДР В. Лейшер, председатель Народной палаты ГДР И. Дикман, первый секретарь лейпцигского оружейного комитета СВПГ П. Фрелих и другие государственные деятели ГДР. Среди гостей члены советской правительственной делегации, делегации других социалистических стран, представители партийных и общественных организаций Лейпцига, журналисты.

Начинается осмотр экспонатов, представленных в советском павильоне. В огромном зале установлены новейшие станки и машины, выпускаемые советской промышленностью.

По окончании осмотра дирекция павильона подарила почетным гостям юбилейные значки, выпущенные в честь 40-летия участия СССР в ярмарке, модели советского космического спутника.

Вальтер Ульбрихт сделал в книге почетных посетителей следующую запись:

— Поздравляю славный советский народ с его великими успехами в науке и технике. 40 лет участия СССР в лейпцигской ярмарке отражают бурное развитие советской промышленности. Это были 40 лет усиленной деятельности СССР за развитие мирных экономических отношений между всеми странами, за мирное сосуществование.

Мы желаем советским друзьям дальнейших больших успехов.

Ю. Цирпанкевич написал:

— Сердечно поздравляю советских друзей с достижениями

ми, показанными на этой прекрасной выставке. Весь польский народ желает народам Советского Союза, чтобы из года в год всесторонне развивалась советская экономика, чтобы Советский Союз стал самым высокоразвитым в экономическом отношении государством. Это будет триумфом коммунизма в мировом сосуществовании. Это будет также нашим общим триумфом в борьбе за мир.

А. И. Микоян в своей записке отметил, что в этом году в советском павильоне особенно хорошо показаны успехи советского машиностроения. Глава советской правительственной делегации выразил благодарность всем работникам, участвовавшим в организации показа достижений Советского Союза.

Затем были осмотрены павильоны Ливана, Польши, Венгрии, Болгарии, Индии, Чехословакии, Германской Демократической Республики. Посетители и работники павильонов тепло приветствовали В. Ульбрихта, А. И. Микояна, Ю. Цирпанкевича, руководителей делегаций других социалистических стран.

„Переговоры, а не ядерные взрывы“

НЬЮ-ЙОРК, 4 марта. Корреспондент ТАСС Г. Васильев передает:

Вчера Нью-Йорк явился свидетелем массовой демонстрации сторонников мира. Около пяти тысяч человек — служащие, рабочие, студенты, домашние хозяйки — собрались в центре города, чтобы выразить протест против решения правительства США возобновить ядерные испытания в атмосфере. Протестующие несли плакаты: «Разоружение и мир!», «Разоружение и мир!», «Разоружение и мир!», «Разоружение и мир!».

«Мы собрались здесь в час тревоги и негодования против решения президента Кеннеди возобновить ядерные испытания в атмосфере. Среди демонстрантов — член законодательного собрания штата Нью-Йорк Марк Лейн, член городского совета Стэнли Исаакс, профессорский лидер Дэвид Лингвингтон.

Решение возобновить ядерные испытания в атмосфере — само-

убийство, говорит корреспондент чертешник Жан Гроссман. Гонка вооружений не может обеспечить мир. Она лишь приближает ядерную войну. Какие огромные богатства были бы сэкономлены, если бы прекратилось это безумие. Сколько домов, школ, больниц можно было бы построить на миллиарды и миллиарды долларов, расходуемых сейчас на вооружение.

Неожиданно площадь замирает. Полчаса тишины — полчаса молчаливого знака протеста против возобновления атомных взрывов. Группы демонстрантов — юноши и девушки — садятся на асфальт, прекращая движение по забитому машинами Бродвею. К ним устремляются полицейские. Они хватают отбивающихся демонстрантов и заталкивают их в тюремные машины. Коленные полицейские врезаются в толпу. В ход идут дубинки. «Убейте их! Убейте их!» — кричат полицейские в рупор с усилителем. Демонстранты не расходятся. «Мы хотим мира! Мы хотим мира!» — скандируют они. Кто-то запевает, и тысячи голосов подхватывают песню. «Нас не поколебать, нас не загнать!» — несется над площадью.

События в Бирме

ПАРИЖ, 3 марта. (ТАСС). Как сообщает корреспондент агентства Франс Пресс, в Рангуне объявлен состав революционного правительства, созданного после молниеносного военного переворота, который был совершен в Бирме главнокомандующим армией Не Вином в ночь на 2-е марта.

Помимо генерала Не Вина, который, будучи председателем революционного совета и революционного правительства, занимает посты министра обороны, юстиции и финансов, в состав нового правительства входит бывший генерал Аунг Джин — министр промышленности и торговли, а также 5 других армейских офицеров: командир Тан Пе — министр просвещения и здравоохранения; бригадный генерал Тин Пе — министр сельского хозяйства, лесоводства и снабжения; полковник Дин Со — министр внутренних дел и информации; полковник Со Минг — министр информации и культуры; полковник Ба Ни — министр коммуникаций и транспорта.

Министром иностранных дел назначен У Ти Хан, единственное гражданское лицо в правительстве. Он занимал пост министра торговли в переходном правительстве Не Вина с октября 1958 по апрель 1960 года.

У Ти Хан занимает также посты министра шахт, труда и жилищно-коммунального строительства.

ПАРИЖ, 3 марта. (ТАСС). Как сообщает корреспондент агентства Франс Пресс из Рангун, министр информации и культуры в новом правительстве Бирмы полковник Со Минг заявил, что внешняя политика Бирмы останется неизменной. Со Минг сказал, что новая политика Бирмы всегда будет основываться на трех принципах: нейтралитета, уважения Устава ООН и сохранения дружественных отношений со всеми странами.

ПАРИЖ, 3 марта. (ТАСС). Как передает корреспондент агентства Франс Пресс, во второй половине дня 2 марта военные власти продолжали держать под арестом премьер-министра Бирмы У Ну, президента У Вин Маунга и 10 членов кабинета У Ну.

В ночь с 1 по 2-е марта во время облавы было арестовано около 50 руководящих деятелей правительства и правящей партии. Семь человек были освобождены утром 2 марта, в числе 4 министра.

НЬЮ-ЙОРК, 3 марта. (ТАСС). Как сообщает корреспондент агентства ЮПИ из Рангун, сегодня генерал Не Вин приостановил действие бирманской конституции и распустил парламент.

Решения революционного совета Бирмы

РАНГУН, 4 марта. (ТАСС). Сегодня бирманские газеты сообщили, что революционный совет, возглавляемый генералом Не Вином, решил распустить советы национальных государств, входящих в Бирманский союз. Вместо них сформированы революционные советы национальных государств. Председатели новых советов будут выполнять роль глав национальных государств, а члены этих советов станут министрами в правительстве национальных государств.

В Рангуне опубликован состав революционных советов национальных государств.

Как сообщило рангунское радио, революционный совет Бирмы обратился к населению с призывом «воздерживаться от демонстраций в настоящее время в интересах порядка и общественного мира».

ПОГОДА

По сообщению Томского гидрометеорологического бюро, 6 марта по Томской области ожидается облачная погода с прояснениями, местами слабый снег, ветер юго-западный, 5—10 метров в секунду, температура 1—6 градусов мороза.

7—8 марта по области — облачная погода с прояснениями, местами слабый снег, ветер 3—7 метров в секунду, температура ночью 12—17 градусов, при прояснениях — 20—25 градусов, днем — 7—12 градусов мороза.

Редактор В. А. КУЗЬМИЧЕВ.

КЛЯТВА ДРУЗЕЙ

СОФИЯ, 5 марта. (ТАСС). Как сообщает агентство БТА, по случаю 84-й годовщины со дня освобождения Болгарии от турецкого ита сегодня на вершине Столетова в горах Стара-Планина состоялся слет болгаро-советской дружбы, в котором участвовало около 2 тысяч человек. Участники слета послали приветственный телеграмму ЦК КПСС, в которой говорится:

«Дорогие советские товарищи и братья! Шлем вам пламенный привет с легендарной вершины Столетова, где 84 года назад шли ожесточенные бои за свободу Болгарии. Сегодня мы собрались здесь на омытых братской кровью редутах, чтобы почтить память павших за нашу свободу героев и еще раз поклясться крепить и хранить как зеницу ока великую братскую дружбу с вашим народом — нашим освободителем».

Участники слета возложили венки и букеты цветов к памятникам, воздвигнутым болгарским народом в знак вечной признательности павшим русским воинам и болгарским ополченцам.

Верх лицемерия

НЬЮ-ЙОРК, 4 марта. Корреспондент ТАСС Г. Васильев передает:

Заявление президента Кеннеди о возобновлении Соединенными Штатами ядерных испытаний в атмосфере отвечает интересам наиболее воинственных, агрессивных кругов США. Как признает ватингтонский «геральд трибун» Рудольф Эванс, «президент был под давлением военных экспертов обеих партий в конгрессе», требующих скорейшего проведения ядерных испытаний.

Объединенная комиссия конгресса по вопросам атомной энергии, продолжает корреспондент, настаивала на возобновлении испытаний в атмосфере с прошлого лета». Фактически в течение гораздо более длительного периода времени Пен-тагон, наиболее агрессивно настроенные «антикоммунисты» в конгрессе и воинственные атомные круги вроде «Союза водородной бомбы» Эдварда Теллера призывали правительство США к этому опасному шагу.

Выступление президента Кеннеди по телевидению подтвердило предположения относительно истинных причин его упорного нежелания участвовать в работе женевского комитета всемирнонационального разоружения: изыскания всевозможные предлоги для того, чтобы

отклонить призыв главы Советского правительства эффективно и по-настоящему заняться решением проблемы разоружения, правящие круги США заготавливали последние приготовления к новой серии ядерных испытаний.

Стараясь оправдать агрессивное решение правительства США, американская пропаганда достигала вершин фальши и лицемерия.

В редакционных статьях газеты утверждалось, будто это «вынужденный шаг, который чуть ли не «будет содействовать» скорейшему разоружению. Выступая в телевизионном интервью вскоре после заявления Кеннеди, государственный секретарь Риск заявил, что решение Соединенных Штатов о возобновлении ядерных взрывов даст новый большой стимул предстоящей женевской конференции по разоружению.

ИЗВЕЩЕНИЯ

Во вторник, 6 марта, в 6 часов вечера, в кабинете печати редакции газеты «Красное знамя» состоялось заседание школы райкомов. Тема занятия: «Фельетон в газете».

6 марта, в 5 часов вечера, в областном лектории проводится консультация для лекторов-международников (участниками всевозможного семинара лекторов).

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

Вторник, 6 марта 12.30. «Навстречу выборам в Верховный Совет СССР». 12.40. «Против мракобесия и лжи». Фестиваль фильмов на антирелигиозные темы. В программе: «Правда о святых местах». «Не богом, а человеком». «Правда о секантах-пятидесятниках». 18.30. Беседа «О партии класса — к партии народа». 18.45. «Сибирь на экране». 18.50. Музыкальный очерк «Необычные судьбы». 19.25. Неделя фильмов, посвященных героическому Куде. «Разгром интервентов на Кубе». 19.35. Итальянский фильм «Большой барьер». 20.50. Телевизионные новости. 21.00. Киноповесть «Канистан Дабач».

Партийная организация, заводской комитет и администрация Томского мелькомбината с прискоблением извещают о смерти старшего работника, члена КПСС с 1920 г.

ХАЙНОВСКОГО Павла Владимировича и выражают глубокое соболезнование семье покойного. Внос тела — 6 марта, в 4 часа дня, из клуба мелькомбината (г. Томск, улица Мельничная, 40).

Томскому химико-фармацевтическому заводу требуются: токарь, чеканщик, подкатчик, грузчики и упаковщики. Обращаться: г. Томск, улица Ро-зы Люксембург, 89, отдел кадров. 2—2