



За советскую науку

Орган партбюро, ректората, комитета ВЛКСМ, профкома и месткома Томского государственного университета им. В. В. Куйбышева

№ 29 (54)

Среда, 22 сентября 1948 года

Цена 20 коп.

За торжество мичуринской биологии

Из доклада ректора университета проф. В. Т. МАКАРОВА на партсобрании университета

Товарищи, с 31-го июля по 7 августа в Москве состоялась очередная сессия Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина. Сессия заслушала и обсудила одобренный ЦК ВКП(б) доклад академика Т. Д. Лысенко «О положении в биологической науке».

Работа сессии вызвала в широких кругах советской общественности огромный интерес. Сессия явилась важным этапом в упрочении и дальнейшем развитии передовой мичуринской биологии. Сессия разоблачила противников мичуринского направления в биологии и нанесла сокрушительный удар по реакционным теориям вейсманистов-морганистов. Она явилась великим праздником и торжеством победоносного мичуринского учения. Сессия, как определил Т. Д. Лысенко, поистине явилась исторической вехой в развитии биологической науки. Вместе с тем сессия отметила, что до сих пор научно-исследовательская работа в ряде биологических институтов и преподавание генетики, селекции, семеноводства, общей биологии, дарвинизма и других биологических наук и дисциплин в вузах основывается на программах и планах, пропитанных идеями менделизма-морганизма, чем наносится существенный ущерб делу идеологического воспитания наших кадров.

Такой большой интерес общественности вызван тем, что сессия разрешила вопросы, крайне интересующие не только ученых, но и весь наш советский народ. Известно, что биология, как наука о законах возникновения и развития живой природы, является одной из важнейших составных частей естественно-научной основы марксистско-ленинского мировоззрения. Следовательно, биология является наукой, активно участвующей в формировании мировоззрения студентов, играющей важнейшую роль в идеологическом воспитании новой советской интеллигенции.

Идеологическому воспитанию, пропаганде идей материалистического миропонимания, пропаганде идей марксизма-ленинизма, большевистская партия на всех этапах своей жизни и деятельности придавала исключительное значение. Вот почему одним из важнейших факторов всех великих побед, одержанных социалистическим государством, является неустанная идеологическая работа нашей коммунистической партии в массах. Могущество советского народа прежде всего основывается на том, что он вооружен самой прогрессивной идеологией, учением Ленина и Сталина — ленинизмом.

Как же обстояло и обстоит дело преподавания биологических наук и ведения научно-исследовательской работы в нашем Томском государственном университете? Все ли ученые безраздельно проводят кон-

цепцию передового мичуринского учения? Несомненно, подавляющая часть ученых нашего университета в своем преподавании в своей научно-исследовательской работе проводит марксистско-ленинскую точку зрения на живую природу, на ее развитие и изменение.

Большинство ученых Томского университета ведет полезную для нашей социалистической Родины научно-исследовательскую, связанную с практической работой. Это работа кафедр физиологии растений, почвоведения, геологии, географических кафедр, кафедры физики и др.

Но вместе с этим со всей большевистской решительностью мы должны сказать, что в преподавании биологических наук в Томском университете дело обстоит и еще обстоит далеко не благополучно. В Томском университете длительное время подвизались такие матерые антимишуринцы как профессор Поляков, Кушцов и некоторые из их учеников, которые проводили вейсманистскую, менделистско-морганистовскую трактовку вопросов наследственности, традиции государственные деньги на бесплодную «научно-исследовательскую» работу.

Проф. Кушцов является типичным представителем ученых, преклоняющихся и раболепствующих перед иностранщиной. Это ясно видно хотя бы из его плана научной работы на 1946 год. Он писал, что необходимо предоставить аспирантке Ивановой научную командировку в Германию и Скандинавию для ознакомления с методикой селекционной работы, испрашивая на это 400 долларов. Какой же методике селекционной работы хотел учить Кушцов свою аспирантку? Ясно, что, проектируя направить аспирантку в Германию, проф. Кушцов хотел учить молодые кадры вейсманистской методике.

Кафедра генетики, селекции, цитологии и эмбриологии, которой заведывал Кушцов с 1939 г. по 1946 г., вела преподавание и научно-исследовательскую работу в духе вейсманизма, менделизма-морганизма. Последствия вредной вейсманистской концепции Кушцова есть до настоящего времени в университете и их необходимо беспощадно выкорчевывать.

В объяснительной записке к программе курса «Генетика с основами селекции», составленной 20 декабря 1947 г. сотрудницей Кушцова доц. Л. Марковой, целиком проводится антимишуринская трактовка. Доц. Маркова писала: «Нельзя отрицать то многое, что сделала генетика на почве теории гена хромосомной теории наследственности. Отрицание фактов ничего не дает ни науке, ни практике... Настоящий курс генетики строится как на основе всех достижений старой генетики или генетики в узком смысле слова, так и с учетом (?) то-

16 сентября состоялось общее партийное собрание университета. Собрание заслушало доклад ректора университета проф. В. Т. Макарова «Об итогах работы сессии Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина и мерах улучшения преподавания биологических дисциплин в университете».

Долг ученых университета—глубоко изучать, шире пропагандировать и неустанно двигать вперед мичуринскую биологическую науку.

го нового, что дали ученые Мичурин и Лысенко в их стремлении (?) к передаче природы растений».

Из этого мы видим, что доц. Маркова старалась примирить два совершенно противоположных направления в биологической науке. Вместо критики формальной генетики вейсманизма — менделизма — организма она убеждала студентов в возможности примирения этих непримиримых, диаметрально противоположных принципов. Она пыталась примирить идеализм и материализм, прикинула достижения в развитии советской агроботанической мичуринской науки, развиваемой в наше время мичуринцами во главе с Т. Д. Лысенко. Доцент Маркова, как апологет вейсманизма, поднимала на щит формальную генетику.

Совершенно ясно, что такие ученые не могут обеспечить правильного преподавания биологической науки и должны быть от работы в университете освобождены.

Из сказанного видно, что на биологическом факультете проводилась чуждая нам идеалистическая идеология. С последствиями такого преподавания дисциплин надо вести самую решительную борьбу, надо обеспечить мичуринское преподавание курса дарвинизма, генетики и селекции в нашем университете. Заново перечитать студентам этот курс.

Для ведения мичуринского преподавания в университете кадры есть. Доцент Бейкина, с учетом ее дальнейшего роста, может читать курс дарвинизма, генетики и селекции в мичуринском направлении, доц. Окундов и др.

Есть недостатки в преподавании курсов низших и высших растений. Но имеющимся у нас данным видно, что в читаемых курсах проф. Лавровым избегается острая постановка вопросов, материал излагается сугубо «объективно». Программа по основному курсу низших растений содержит только формальный перечень и краткую характеристику изучаемых объектов. Проф. Лавров только после приказа Министра высшего образования включил в программу несколько пунктов против менделизма, чего он никак не хотел сделать ранее.

Можно ли кому-либо из ученых в настоящий момент занимать объективистские позиции и что это за позиции? Мы должны сказать прямо, что есть только два положения, два направления: мичуринское и антимишуринское, материалистическое и идеалистическое, прогрессивное и реакционное, социалистическое и буржуазное, а третьего положения нет. Так что же такое объективизм в биологии? На данном этапе это есть ничто иное, как скрытая форма антимишуринского направления.

Наша большевистская партия, великие вожди Ленин и Сталин учат нас, что нет науки вне классов, вне партий. Всякая наука, в том числе и биологическая, является наукой партийной, классовой.

Надо покончить с объективизмом в науке. Надо провести большую работу по коренной перестройке преподавания курса высших растений, который читают доц. Карташева, доц. Положий. Следует сказать, что доц. Карташева на протяжении многих лет была горячей защитницей и сторонницей формальной генетики. Около 10 лет

тому назад она перешла на кафедру высших растений и специализируется по анатомии растений. Верно, что за последние годы у тов. Карташевой наблюдается отход от менделизма и разочарование в работах формально-генетического направления. Но это не значит, что доц. Карташевой больше не в чем себя пересматривать и перестраивать, наоборот, надо со всей большевистской самокритикой пересмотреть свою подготовку, всю свою работу, добиваясь проведения в жизнь безраздельного мичуринского направления.

Университет не сможет провести коренной перестройки преподавания биологических наук, если он одновременно решительно не перестроит так же и научно-исследовательскую работу биологических кафедр. Необходимо еще более приблизить нашу научно-исследовательскую работу к практике социалистического сельского хозяйства, животноводства, лесного хозяйства и других областей народного хозяйства нашей страны.

ЦК нашей большевистской партии, одобрив доклад академика Т. Д. Лысенко «О положении в биологической науке», поставил перед Министерством высшего образования и всеми вузами, перед всеми исследовательскими учреждениями следующие задачи:

1. Быстрее устранить недостатки в преподавании биологии, полностью расчистить дорогу мичуринской биологии.
2. Пересмотреть учебные планы, программы, учебники, перестроить содержание преподавательской и научной деятельности, пересмотреть систему подготовки научных кадров, работу изданий научных трудов.
3. Укрепить квалифицированными кадрами мичуринцев, способных развивать передовое мичуринское учение, все биологические кафедры.
4. Шире популяризировать мичуринское учение через собрания студентов, местную печать, публичные лекции и другие пути и формы.
5. Обеспечить высокий идейно-политический уровень преподавания всех наук, добиваясь коммунистического воспитания кадров, выпускаемых университетами и другими вузами.

Борьба в биологической науке закончилась полным торжеством мичуринского учения, представляющего собой новый этап в развитии материалистической биологии.

Прогрессивная биологическая наука обязана гениям человечества — Ленину и Сталину—тем, что в сокровищницу наших знаний, в науку золотым фондом вошло учение Ивана Владимировича Мичурина.

Большевики, научные работники Томского государственного университета отдадут все свои силы делу широкой пропаганды мичуринской биологии, делу обеспечения полного и безраздельного господства мичуринской биологии в высшей школе, добьются быстрой и коренной перестройки всей системы преподавания и научно-исследовательской работы, как этого требует ЦК ВКП(б) и наш любимый вождь и учитель товарищ Сталин.

ПРИКАЗ № 721/к

Министерства высшего образования СССР

Гор. Москва.

31 августа.

Утвердить доктора сельскохозяйственных наук, профессора МАКАРОВА Василия Тимофеевича ректором Томского государственного университета им. В. В. Куйбышева, освободив его от обязанностей проректора по учебной работе Казанского государственного университета им. В. И. Ульянова—Ленина.

Министр Высшего образования СССР С. НАФТАНОВ.

ПРЕНИЯ ПО ДОКЛАДУ проф. В. Т. МАКАРОВА

Победа мичуринской биологии

Из выступления профессора В. Пегель

Сессия Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина и доклад академика Т. Д. Лысенко, одобренный ЦК ВКП(б), знаменуют собой полное торжество материализма над идеализмом, науки над мистикой, полный разгром вейсманизма и победу мичуринской биологии.

В нашем университете не все благополучно с преподаванием биологических дисциплин. На кафедре генетики и селекции долгое время господствовал вейсманизм. Проф. Кунцов открыто проповедовал реакционное учение Вейсмана, Моргана, Менделя. Доцент Маркова пыталась в своей работе примирить мичуринское учение с вейсманизмом. А коммунисты-биологи не смогли организовать отпора врагам мичуринского направления в науке.

Было ряд случаев, когда профессора Кунцов, Лавров, доценты Сергиевская, Карташева оказывали серьезное противодействие нашим мичуринцам, а мы созирали это, не дав им решительного отпора.

На семинарах ученых биологического факультета мы не боролись за торжество мичуринской биологической науки, там не раз слышались выступления в духе вейсманизма. Бывший декан биологического факультета проф. Б. Йогансен с работой не справился.

В последнее время в университете замечено улучшение в преподавании, в политико-воспитательной работе среди студентов. Однако нам еще многое нужно сделать. На биологическом факультете необходимо пересмотреть программы, изъять из употребления учебники и пособия, составленные в духе морганизма-менделизма. Нам нужно по-серьезному наладить марксистско-ленинскую учебу научных работников, наши ученые-биологи прежде всего должны сами глубоко овладеть учением И. В. Мичурина.

Я согласен с критикой т. Дубровского по моему адресу. Безусловно, мы должны стать ближе к практике. Биологи-мичуринцы университета не пожалейте своих сил в борьбе за торжество действительно научного материалистического, мичуринского направления в биологии.

За торжество материализма

Из выступления доцента И. Лаптева

В своем докладе ректор университета профессор Макаров дал верную характеристику положению на биологическом фронте в нашем университете.

Большая вина в том, что на биологическом факультете долгое время подвизались сторонники вейсманистского направления, ложится на коммунистов факультета и на всю парторганизацию университета. Мы не возглавили борьбу за очищение наших научных кадров от вредных последствий морганизма-менделизма. Парторганизация стояла в стороне от борьбы материализма с идеализмом в биологической науке.

Ни заведующий кафедрой основ марксизма-ленинизма тов. Абрамович, ни проректор по учебной работе проф. Пегель, ни я как секретарь партбюро не выжили в дела биологического факультета, хотя все состоим в его парторганизации.

Партийное бюро вуза также очень мало сделало по упрочению мичуринской биологической науки в университете. Мы все ждали, надеясь, что нам скажут, с чего нужно начинать.

Пример с биологическим факультетом должен послужить уроком для других факультетов. Нужно мобилизовать коммунистов, наш комсомол, весь коллектив университета на борьбу за проведение в жизнь учения нашего великого соотечественника И. В. Мичурина, за торжество материалистического направления в любой науке.

До конца выкорчевать остатки вейсманизма

Из выступления доцента Л. Шумиловой

Анализируя положение на биофаке, к которому непосредственно относятся обсуждаемые сейчас вопросы, нужно признать, что основной наш грех заключается в том, что мы, биологи, в частности коммунисты биофака, оказались политически недалекими и расценивали события не как ожесточенную идеологическую борьбу, а как научную дискуссию, в которой обе стороны являются равноправными.

Мы стояли в стороне от этой борьбы, полагаясь на авторитеты, находящиеся в центре, и ожидая указаний сверху. Даже те из нас, кто открыто боролся за господство мичуринского направления в биологии, делали это односторонне, не вскрывая реакционной сущности псевдоучения менделистов-морганистов.

Мы не объявили решительной борьбы против формальной генетики, преподававшейся доц. Марковой, не шевелили в поход против нее передовых научных работников и студентов. Мы не организовали ак-

тивную пропаганду идей Мичурина-Лысенко.

Есть у нас такие научные работники, как проф. Лавров, о которых мы даже не можем сказать, каково их отношение к мичуринскому учению, держатся они сугубо «объективно», замалчивают достижения Мичурина-Лысенко, что не менее вредно, чем открытая проповедь вейсманизма.

В самый короткий срок мы должны пересмотреть программы всех биологических дисциплин, пересмотреть темы, над которыми работают биологические кафедры и начать разработку тем, подчиненных интересам практики социалистического сельского хозяйства.

На биофаке намечается проведение ряда мероприятий по еще большему расширению пропаганды мичуринского учения. Смелой критикой, беспощадной борьбой с реакционным лжеучением вейсманизмом мы добьемся полного торжества мичуринской биологии в университете.

Победила научная правда

Из выступления доц. А. Бейкиной

С чувством глубокого удовлетворения встретила я решения сессии Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина. Восторжествовала, наконец, в биологической науке истина, научная правда.

Борьба прогрессивного мичуринского направления с реакционным вейсманистским направлением закончилась полным торжеством мичуринской биологии.

Среди работников Ботанического сада большинство являются мичуринцами. В практике своей работы мы применяли и применяем принципы и методы мичуринской биологии. За последние 10 лет сотрудники сада с целью пропаганды идей мичуринской биологии создали специальный раздел культурных растений, хотя представители формальной генетики нам говорили, что «агрономическим» объектам в университетском ботаническом саду не место, им место на зональных станциях.

За этот период нами в коллекционном яблоневом саду собрано и изучено более 300 сортов яблони, в том числе более 50 сортов мичуринской селекции. Вновь создана и изучается коллекция черемухи, вишни, сливы и других косточковых. Вновь создана коллекция зерновых, кормо-

вых, лекарственных и технических растений.

Работники ботанического сада в основу своей научной работы положили задание Академии сельскохозяйственных наук и Министерства сельского хозяйства — продвигать дальше на север и восток плодородные культуры и новые хлебные культуры.

В работе Ботанического сада имеются и серьезные недостатки. Мы еще плохо объединяем вокруг себя мичуринцев города и области, слабо развиваем юннатское движение, весьма слабо еще внедряем в производство результаты наших достижений.

Морганисты Кунцов, Маркова, Карташева и проморганисты Ревердатто, Сергиевская считали нашу работу ненаучной, а наши методы кустарными. И. В. Мичурина они считали садоводом-опытником.

Нам необходимо сейчас решительно и беспощадно выкорчевывать остатки вейсманизма в биологии и освобождать от работы защитников реакционного лжеучения морганистов-менделистов. Святой долг и дело чести биологов университета — обеспечить полное и безраздельное господство мичуринской биологии в Томском государственном университете.

За неразрывную связь ученых с практикой

Из выступления А. С. Дубровского. Обком ВКП(б)

Мичуринскую биологическую науку вытеснила большевистская партия. Трудящиеся в нашей стране могут планомерно и успешно воздействовать на природу. Мичуринцы связаны с практикой. Наука же, которая не помогает практикам, не имеет права называться наукой.

Мы здесь слышали т. Бейкину, которая говорила о достижениях мичуринцев Ботанического сада, однако общий уровень работы Ботсада еще очень низок, он не стал центром объединения практиков, не связан с опытной и селекционной станциями.

Кафедра проф. Йогансена 15 лет занимается изучением рыб местных бассейнов, 15 лет они ловят ельца, измеряют его по всем направлениям, описывают, а практиков по улучшению породы этого ельца ничего не сделано.

Профессор Пегель — уважаемый нами ученый, но он пока выступает как представитель экспериментальной науки. Он много экспериментирует в своей лаборатории, но ему не время сейчас ограничиваться только авариями в эксперименте, надо стать ближе к практике.

Выше качество лекций

Победа мичуринского учения в советской биологии является крупной победой всей советской науки в ее борьбе против идеализма, против мистики.

Как показала проверка вводных лекций доц. Маракучева и асс. Носковой, их лекции не удовлетворяют требованиям, предъявляемым к университетским курсам. Как видно, доц. Маракучев, о недостатках в работе которого особо говорится в приказе Министра высшего образования, не сделал должных выводов и позволил себе начать курс лекций столь же безответственно, как вел его и в прошлые годы.

Лекция асс. Носковой была предварительно просмотрена зав. кафедрой доц. М. В. Троновым и допущена к чтению. Следовательно, в данном случае зав. кафедрой допустил явное снижение требований к ответственному специальному курсу. В целях улучшения преподавания уже в начале учебного года приходится заменить названных преподавателей.

Идет острая борьба за выкорчевывание идеализма во всех его проявлениях и во всех отраслях и видах научной работы.

Доц. НАГИНСКИЙ.

Философы оказались не на высоте положения

Из выступления кандидата философских наук П. Копнина

Произошло чрезвычайно важное событие в науке. Сессия академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина знаменовала собой полный разгром антимицуринского, реакционного направления в биологической науке.

Какую же роль заняли наши философы в борьбе за победу мичуринской биологии? Философы оказались не на высоте положения. В журнале «Вопросы философии» № 1 по вопросам биологии напечатана на видном месте статья сторонника реакционного вейсманистского направления в биологии академика Шмальгаузена, зато во 2 номере этого журнала в самом конце печатом напечатана информация о работах продолжателя мичуринской науки академика Т. Д. Лысенко. В работе Леонова «Очерк диалектического материализма» на стр. 25 цитируется опять-таки тот же Шмальгаузен.

Работники нашей кафедры также не возглавили в Томском университете борьбу за победу действительно научного мичуринского направления в биологии.

Семинар ученых двух факультетов — биологического и историко-филологического — по материалам дискуссии о внутри-видовой борьбе, проводившейся на страницах «Литературной газеты», прошел вяло и ничего по существу не дал ученым. Докладчик на этом семинаре т. Бейкина и другие выступающие заявили, что нужно дождаться пока горизонт в этом отношении прояснится. Какое направление победит, к тому и мы присоединимся.

Перед учеными университета стоят огромные задачи по пропаганде идей материалистического, мичуринского направления в биологии. Для нас нет большей чести как справиться с этими задачами.

Не забывать о партийности в науке

Из выступления доцента А. Абрамовича

На философской дискуссии по книге Г. Александрова тов. Жданов говорил, что многие наши руководящие работники забыли указание великого Ленина о партийности науки, о том, что какой-то внеклассовой науки не может быть.

Кафедра основ марксизма-ленинизма, которой я руковожу, и кафедра философии до сих пор оставались на позициях объективных наблюдений за тем, что происходило на биологическом факультете. Такое положение дальше нетерпимо. Мы должны организовать широкую пропаганду учения Мичурина, Лысенко, прочесть студентам и научным работникам серию высококачественных лекций о борьбе и победе прогрессивного, материалистического мичуринского учения над реакционным, идеалистическим, вейсманистским учением.

В своих выступлениях тт. Бейкина, Окунцов, Пегель не назвали открыто и смело сторонников менделизма-морганизма, а они есть у нас. В их выступлениях не было самокритики, они не могли рассказать собранно, каких же положительных результатов добились они сами, какую помощь своими научными работами они оказали практикам Томска и области. Как видно, сделано ими по развитию мичуринского учения слишком мало.

Коммунисты должны возглавить и не ослаблять острую и принципиальную борьбу со всем тем, что мешает нормальному развитию подлинно материалистической науки в нашем университете.

Ответственный редактор
Н. А. АНТРОПЯНСКИЙ.