

Накануне экзаменов

Совсем немного времени осталось до начала весенних экзаменов. На химическом факультете у IV курса экзамены начинаются с 20 апреля. На геологическом, биолого-почвенном и географическом факультетах сессия начинается 3-го мая. На большинстве факультетов сессия начнется 1 июня.

Весенняя экзаменационная сессия — проверка работы всего коллектива в истекшем учебном году, проверка работы не только студентов, но и всего профессорско-преподавательского состава, деканатов и всех общественных организаций. Ведь учеба — основной показатель нашей работы.

Уже сейчас вся учебная и воспитательная работа в студенческих группах должна вестись под знаком подготовки к экзаменам. Однако поступают сведения о том, что на ряде факультетов все еще чувствуется атмосфера беспечности и успокоенности.

Хотя многие группы химического факультета уже включились в деятельную подготовку к экзаменам, но среди студентов IV курса есть и такие, которые еще не ликвидировали задолженности по иностранному языку за прошлый семестр (Мяздрикова, Шиткова, Гурьева, Еремеева, Суслова и Иванова).

— Экзамены еще не скоро! — рассуждают некоторые студенты юридического факультета. Здесь получили хождение нездоровые теории о том, что систематически работать не обязательно, можно «нажать» два-три дня и «свалить» экзамен.

Особенно укоренились эти настроения в 141 гр. юридического факультета. Большие надежды на «штормовщину» воз-

лагают и некоторые студенты геологического факультета. Особенно это относится к студентам 84 и 85 групп. Здесь неудовлетворительно идет самостоятельная работа над изучением социально-экономических дисциплин, наблюдается много пропусков занятий, несерьезное отношение к изучению иностранных языков.

Вопрос о положении в этих группах обсуждался общественными организациями факультета, но сдвигов пока еще очень мало.

Многое еще у нас не готово для того, чтобы обеспечить возможность всем студентам нормально работать. Административно-хозяйственная часть не считает себя обязанной готовиться к экзаменационной сессии по той причине, что хозяйственники перед экзаменаторами не предстанут.

В читальном зале университетской библиотеки до сих пор невозможно работать: духота и слабое освещение, а также теснота — создают совершенно ненормальные условия для занятий.

Вопрос о работе библиотек и читального зала не сходит с повестки дня, однако проректор по административно-хозяйственной части продолжает до сих пор бездействовать в данном случае.

Необходимо решительное вмешательство администрации университета для того, чтобы разрешить, наконец, эту затянувшуюся «волокиту».

В оставшиеся до начала экзаменов дни партийные, комсомольские, профсоюзные организации и деканаты должны сделать все необходимое, чтобы экзаменационная сессия на всех факультетах началась организованно.

По-большевистски выполнять решения IX районной партконференции

10-го апреля состоялось общее партийное собрание университета, обсудившее итоги IX партийной конференции Кировского района гор. Томска.

С докладом выступил член РК ВКП(б) т. Копнин. Вначале он кратко рассказал об итогах работы промышленных предприятий Кировского района, указав на те недостатки в работе этих предприятий, которые вскрыла IX партконференция. Затем т. Копнин перешел к вопросу о том, какую оценку получила работа парторганизации университета на IX районной конференции.

На конференции было отмечено, что уровень критики в парторганизации университета понизился со времени собрания об итогах IV пленума Томского обкома ВКП(б). Слабо выполняются принимаемые решения, далеко недостаточной еще является помощь партбюро общественным организациям университета. В деятельности партбюро и деканата нет повседневной творческой связи. Политико-воспитательная работа среди студентов требует решительного улучшения.

По докладу т. Копнина развернулись прения. Секретарь комитета ВЛКСМ т. Кузнецов критиковал партбюро за его слабую эпизодическую помощь комсомольской организации университета. Он также указал на тот факт, что на ряде факультетов партийные организации плохо связаны с комсомолом.

К 21-ой годовщине со дня смерти В. В. Маяковского СОВРАНИЕ ЛИТОВЪЕДИНЕНИЯ

Сегодня литературное объединение университета проводит собрание, посвященное 21-й годовщине со дня смерти величайшего поэта нашего времени Владимира Маяковского.

С сообщением о существовании некоторых комментариев к полному собранию сочинений поэта в свете постановки проблемы Маяковский и традиции русской классической литера-

туры выступит В. Мильков. Студентка I курса ИФФ Л. Купцова выступит с кратким сообщением о монографии В. Перцова «Маяковский».

Молодые поэты — студенты А. Лешков, В. Коган, А. Серков, Б. Кердан — прочтут свои новые стихи.

Собрание начнется в 8 часов в 11-й аудитории 2-го учебного корпуса.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



За советскую науку

14 АПРЕЛЯ 1951 года, суббота

№ 14 (155)

Орган партбюро, ректората, комитета ВЛКСМ и профкома Томского государственного университета им. В. В. Куйбышева

Цена 20 коп.

О семинарах по социально-экономическим дисциплинам

Считанные дни остаются до весенней экзаменационной сессии.

В связи с этим законный интерес вызывает состояние изучения социально-экономических дисциплин.

Как показывают результаты проверки хода семинарских занятий, проведенной редакцией газеты, в большинстве групп университета занятия проходят хорошо, выступления студентов живы, содержательны и конкретны (56, 63 биолого-почвенного факультета, 29 физическо-го, 128 историко-филологического).

Однако в изучении социально-экономических дисциплин еще есть ряд существенных недостатков.

Группы 56 (II курс) и 63 (I курс) являются одними из лучших на биолого-почвенном факультете. Но и в этих группах студентки Спиранская, Батурина, Никитина (63 гр.), Екимова, Сакович, Опанасенко (56 гр.), пропускают занятия, не конспектируют первоисточники, плохо отвечают или вообще отказываются отвечать.

Хуже обстоит дело в остальных группах I и II курсов ВПФ. Например, в группе 59 большим недостатком является то, что члены треугольника группы (староста Свирицкая, комсорг Львов) находятся в числе отстающих, а профорг 57 группы т. Грико сама часто пропускает занятия, отказывается отвечать на семинарах. При этом в группе и на фа-

культете слабо реагируют на недостатки в области изучения социально-экономических наук.

С недостаточной активностью проходят семинарские занятия в 27 и в 25 группах физического факультета. 3-го апреля отказались отвечать Алексеева и Мухартова. В 27 гр. вообще не любят отвечать по желанию, а сидят, обложившись конспектами и книгами, и ожидают своей очереди... А студент 28 пр. В. Тарасенко уже дважды отказывался отвечать. Недостаточно освещают в своих ответах поставленные вопросы студенты К. Чибизова и М. Стальмашенко.

На IV курсе семинары проходят довольно живо, однако не всегда. Особой активностью на семинарах отличаются Аринштейн, Волошинский и др.

На механико-математическом факультете плохо обстоит дело с конспектированием первоисточников на I курсе и особенно — на IV, а поэтому часто и семинары проходят вяло.

Значительно лучше идет изучение основ марксизма-ленинизма на II курсе. Здесь среди активных студентов необходимо отметить Александрова, Кузнецова, Зеленцева, Хвостову.

Основным недостатком в указанных группах следует считать слабую самостоятельную работу над первоисточниками, слабую реакцию общественных организаций на отдельные недостатки в изучении социально-экономических дисциплин.

Нет контроля за самостоятельной работой

На днях в 86 группе второго курса геологического факультета проходил семинар по основам марксизма-ленинизма.

Студенты группы недостаточно подготовились к семинару. Только 9 человек из 23 конспектировали требуемую по плану литературу.

Не выполнили задания Белоплатова, Матющенко, Тюменцева и многие др.

Это, естественно, самым отрицательным образом сказалось на ходе семинара, который проходил вяло и неинтересно. Ответы многих выступающих были неглубокими, да их никто и не слушал, каждый занимался своим делом: кто читал, кто писал, кто перелистывал первоисточники.

Студенты Тюменцева, Мешкова, Полевских совсем отказались отвечать.

В чем причина того, что этот семинар прошел вяло? Дело в том, что актив группы еще не сумел наладить действенного контроля за самостоятельной работой студентов.

Некоторые члены актива, в том числе комсорг группы Посашникова, бывают и сами плохо подготовлены к занятиям.

Комсомольская группа не обсуждает каждого случая получения неудовлетворительной оценки, отказа, невыполнения задания по конспектированию первоисточников.

До экзаменов осталось мало времени. Необходимо самое неотложное и действенное вмешательство общественных организаций факультета в учебную работу 86 гр.

Студ. Б. НУДЕЛЬМАН.

За критику действенную и конкретную Отчет комсорга 141 группы юридического факультета

Расширенное заседание комитета ВЛКСМ обсудило состояние комсомольской работы в 141 группе юридического факультета. Стчет комсорга этой группы был поставлен неслучайно: 141 группа является одной из самых худших на факультете.

Из отчетного доклада комсорга Ю. Нехорошева и других выступлений выяснилась неприглядная картина состояния дел в этой группе.

По количеству пропусков занятий студенты 141 группы занимают первое место по факультету.

Уже третий год «блестают» в числе отстающих Н. Лисакова, Л. Березовская, Л. Полудина и А. Анциферова, забыв самую простую из всех истин, что в университет приходят за тем, чтобы учиться.

Третий год занимаются «штормовщиной» студенты Ю. Шатарнин, П. Копанев, С. Охотников. Им кое-как удается в предэкзаменационные дни и ночи схватить «верхушки» и выйти сухими из воды. Они считают высшим достоинством каждого «порядочного» студента заниматься подобным образом. Некоторые последователи этого «метода» уже кончили плохо. Так студент В. Синюкий едва-едва не «завалил» последнюю сессию.

Тем не менее Ю. Шатарнин, П. Копанев, С. Охотников и некоторые другие студенты еще продолжают бравировать своими мнимыми успехами, считая себя особо выдающимися, способными личностями.

В группе нет слаженного коллектива по той причине, что она разбилась на «способных» и «средних». Причем «способные» допускают пренебрежительное, зазнайское отношение к другим членам коллектива. Неудивительно, что о товарищеской взаимопомощи в учебе здесь не имеют и представления.

Критику в этой группе не любят, воспринимают ее как личную обиду (К. Карпова, Л. Полудина и др.).

Политико-воспитательная работа в группе часто сводится к формальности. По этой причине мало положительных результатов дала здесь конференция о моральном облике советского студента, т. к. все выступления на ней прошли мимо конкретных фактов и примеров.

В чем же причина такого неприглядного положения в 141 группе?

В группе есть студенты, которые хорошо учатся и активно участвуют в общественной работе, например, А. Власов, А. Гусаров, Ю. Симонов.

Не первый раз эту группу «склоняют» на различных собраниях факультета. С критикой ее работы выступало и факультетское бюро ВЛКСМ.

Но беда в том, что все эти разговоры были только общими фразами, пустыми абстракциями. Такая бессодержательная, неконкретная критика не могла, разумеется, принести положительных результатов.

Следствием этого явилось то, что комсорг Ю. Нехорошев, староста П. Копанев, профорг А. Аристов ни разу по-настоящему не вникли в интересы комсомольцев, не пытались вскрыть действительных причин отставания группы, а на собраниях отделивались общими фразами (исключение составляет А. Аристов, которая вообще предпочитает бездействовать молча).

Только на заседании комитета ВЛКСМ вскрылись конкретные причины недостатков в работе 141 группы. Ю. Нехорошев освобожден решением комитета от обязанностей комсорга.

Комитет ВЛКСМ принял конкретное решение, которое должно помочь перестроить работу всего коллектива 141 группы.

Студ. В. КУРЕНЧИНА.

Итоги VII научной студенческой конференции

В непрерывном творческом кипении проходит теперь жизнь наших высших учебных заведений, развернувших большую научно-исследовательскую работу. Все большее и большее количество ученых, исследователей, рационализаторов втягивается в нашей стране в разрешение неотложных задач, возникающих в период перехода от социализма к коммунизму, в эпоху великих сталинских строек.

Творческой жизнью охвачено и наше славное советское студенчество, готовое выполнять в порядке научно-исследовательской работы самые трудные задания, направленные на процветание любимой Родины. Это наглядно отразила закончившаяся 7 апреля VII научная студенческая конференция нашего университета.

По объему работы VII конференция оказалась самой крупной конференцией университета за все время существования его. На этой конференции на одном пленарном и 92 секционных заседаниях было заслушано и обсуждено 344 доклада, в том числе 3 доклада, сделанные студентами Томского политехнического института и 3 доклада, сделанные студентами Томского медицинского института. На конференции было заслушано и обсуждено докладов в 2 раза больше, чем на самой крупной конференции за прошлые годы — VI конференции. Из каких-либо шести студентов университета с докладом выступал один.

Учитывая общий объем работы конференции, нельзя не признать, что число докладчиков с первого и второго курсов было недостаточным. Следует отметить, что из 20 секций только на заседаниях 8 секций были заслушаны и обсуждены доклады студентов первого курса.

В работе конференции приняли участие примерно 1.200 студентов или 57,7 процента от общего состава студентов. В организации и проведении конференции приняли участие также 192 научных работника университета.

Рассматривая содержание докладов, заслушанных на конференции, следует прежде всего учесть, что из 344 докладов 251 доклад был посвящен результатам научной работы, которую студенты проводили под руководством научных работников университета. 30 докладов были посвящены вопросам, относящимся к истории развития нашей отечественной науки. 63 доклада носили обзорный характер, т. е. явились результатом углубленного изучения студентами литературы и архивных материалов. Все доклады были сделаны на достаточно высоком идейно-политическом и научном уровне, и таких докладов, которые секции признали бы неудовлетворительными, на конференции не было.

Успешно прошла работа социально-экономической секции, на заседаниях которой сделали доклады 7 студентов юридического факультета (Д. Коржов, Р. Влезкова, И. Рузанов, Е. Стемпень, К. Карпова, В. Власов и К. Волков) и 4 студента историко-филологического факультета (Н. Ярошевская, А. Елфимов, В. Фоменко и Ю. Куперт).

На основе глубокого изучения произведений В. И. Ленина и И. В. Сталина студ. Фоменко сделал доклад на тему: «В. И. Ленин и И. В. Сталин о характере, своеобразии и движущих силах революции 1905—1907 гг.», в котором было дано правильное разрешение поставленной проблемы.

Е. Стемпень доложила результаты своей большой работы по обобщению фактического материала, относящегося к вопросу о внутригородском хозяй-

расчете. Работа сделана на материалах томских предприятий и является оригинальной научно-исследовательской работой.

На одном из заседаний этой же секции с большим вниманием был заслушан доклад А. Елфимова на тему: «Страны народной демократии на пути к социализму».

Из 13 докладов, заслушанных на секции философии, логики и психологии, лучшими признаны доклады Ф. Селиванова на тему: «Развитие тов. Сталиным марксистско-ленинской философии в произведении «Марксизм и вопросы языкознания» и доклад студента В. Белевского на тему: «Вопросы психологии в работе Ф. Энгельса «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека».

На секции одобрены также работы студентов А. Молчановой, А. Колпакова, Н. Зябликовой, Н. Хохлова и др.

Следует отметить, что на заседаниях секции возникла дискуссия по вопросам партийности в науке и о педагогической системе А. Макаренки.

На заседаниях исторической секции содержательные доклады сделали А. Храмов, А. Казакевич, А. Луккин, В. Могильников, Н. Дробышевская, Н. Зайцева, Р. Никитина, А. Коврижкин и др.

Работа А. Храмова признана одной из лучших работ, выполненных студентами университета. В этой работе обобщен большой материал, относящийся к деятельности Комитетов бедноты в 1918 году, и ярко показан опыт борьбы большевистской партии за трудовое крестьянство после победы Великой Октябрьской социалистической революции. Ценной также является работа А. Казакевича «Красноярская республика в 1905 году».

Работа секции литературоведения прошла при высокой активности студентов. Доклады были посвящены научной разработке проблем советской и русской классической литературы. Наибольший интерес представляют доклад В. Брындина «Тема отечественной войны 1812 г. в повести А. С. Пушкина «Рославлев» и доклад студента II курса ИФФ О. Ерофеевой на тему: «Образ советского студента в литературе». Работа В. Брындина рекомендована к печати.

Все докладчики секции языкознания исходили из положений работ И. В. Сталина по вопросам языкознания. П. Коптелов в своем докладе изложил учение И. В. Сталина об основном словарном фонде и словарном составе языка и иллюстрировал положения И. В. Сталина материалами из истории русского языка и других славянских языков.

С учетом указаний тов. Сталина о развитии словарного состава языка построили свои доклады студенты Ф. Градюшко и Е. Галета.

В своих докладах О. Лейтан и Л. Колпакова изложили некоторые положения, относящиеся к вопросам грамматики и стилистики. При этом они использовали произведения В. Маяковского и А. Твардовского. В докладе М. Вьюковой были изложены высказывания А. М. Горького по вопросам борьбы за чистоту, смысловую точность и культуру речи. И. Воробьева сделала интересный доклад о стилистических нормах современной русской речи по материалам, собранным ею при изучении речи студентов университета (записи общественных выступлений, разговоров на разные темы и т.п.). В докладе был приведен фактический материал, свидетельствующий о том, что в бытовой речи студентов не изжит «словесный мусор».

★

Профессор-доктор
А. П. БУНТИН,
профессор по научной части, председатель оргкомитета

★

Остальные доклады были посвящены проблемам художественной формы языка и стиля художественного произведения. Лучшими докладами, заслушанными на секции языкознания, признаны доклады Ф. Градюшко, М. Вьюковой и И. Воробьевой.

На юридической секции лучшим признан доклад А. Сергеева на тему: «Борьба СССР в ООН за мир и безопасность народов». В докладе ярко была показана роль СССР как оплота мира и безопасности народов и остро разоблачены агрессивные планы и действия империалистического лагеря во главе с США.

На основе изучения литературы и большого фактического материала, относящегося к вопросу о борьбе судов Томской области с нарушениями Устава сельскохозяйственной артели, В. Скрябин показал в своем докладе роль и значение колхозного строя в жизни советского государства, осветил вопрос о мерах, предпринимаемых партией и правительством для укрепления колхозного строя.

С большим вниманием на юридической секции были заслушаны также доклады Ю. Нехорошева, Н. Смирнова, В. Синенко, Н. Сапунова, В. Филимонова и других студентов.

Из 34 докладов, заслушанных и обсужденных на заседаниях трех физических секций, особенно ценными являются доклады В. Зуева, А. Былинной и М. Загребенниковой, О. Агапкина, Л. Белкиной и Р. Богданова.

В. Зуев сообщил на конференции о результатах, полученных при усовершенствовании им анализа руд и минералов на медь и цинк. Оргкомитетом конференции работа оценена, как одна из лучших работ, выполненных студентами.

Интересные данные, полученные при изучении фотопроводимости некоторых фосфоров, сообщил на конференции О. Агапкин.

О ценных данных, полученных при изучении устойчивости двумерных кристаллических решеток и полиморфных превращениях ионных кристаллов, сообщили М. Гольдсгейм и Э. Домбровский.

Большой интерес и оживление на заседаниях механической секции вызвали доклады студентов В. Копытова, В. Бондарь, Ю. Завьялова, В. Сукова, Л. Белозерова, И. Александрова и Ф. Кондратенко.*)

Как показала конференция, при выполнении научно-исследовательской работы ценные результаты получили студенты, специализирующиеся в области математики: В. Малаховский, В. Топоногов, И. Суздальский, Н. Семухина, Г. Пестов, М. Монарх, А. Фалес и др. Всего заслушан 21 доклад.

В. Малаховский, работая под руководством доц. Н. Г. Туганова, нашел новый класс поверхностей в эквифинном пространстве. В. Топоногов дал доказательство некоторых теорем из теории дифференциальных уравнений. И. Суздальский

*) О работе механической и некоторых других секций подробнее сообщалось в предыдущем номере газеты, по этой причине в соответствующих местах статьи редакцией сделаны некоторые сокращения.

кий дал решение задачи о цилиндре секторного сечения в предельном переменном поле.

Из 10 докладов, заслушанных и обсужденных на заседаниях астрономической секции, 7 докладов были посвящены итогам научно-исследовательской работы. Из этой группы докладов особо следует отметить доклад студента IV курса ММФ И. Власова.

Студенты-химики на конференции сделали 36 докладов о результатах, полученных ими в лабораториях и при изучении литературы. Работа В. Ворошилова, Г. Сакович и Н. Трушкина оргкомитетом конференции признана одной из лучших работ, выполненных студентами. В этой работе обобщен материал по выполнению производственного задания, данного Анжеро-Судженским горисполкомом в связи с производством ультрамарина на базе кемеровских глин. На одном из заседаний секции неорганической и аналитической химии ценные данные в практическом отношении сообщил И. Левин. Он обосновал новый метод выделения церия из пород и минералов. И. Жирова сообщила о своих результатах по синтезу пяти новых комплексных соединений. С. Огнева рассказала о результатах анализа воды некоторых озер Алтай. Л. Петрова сделала доклад о замене нитрата серебра нитратом ртути для проб на полноту промывания осадка от хлора. Т. Панова сделала обстоятельный доклад на тему: «Дробный метод анализа». С большим вниманием были заслушаны и другие доклады на заседаниях секции неорганической и аналитической химии.

Из докладов, заслушанных на заседаниях органической и физической химии, особое одобрение получили доклады А. Попова и И. Глумова. А. Попов сделал доклад на основе результатов, полученных им при изучении очистки водяного газа от сернистого водорода.

И. Глумов сообщил о результатах, полученных им совместно со студентами В. Охрименко, Н. Тепляшиной и Г. Рябенко при изучении адсорбционных глин. Этим коллективом химиков изучено 13 образцов глин на их адсорбционную способность и пригодность для очистки керосина и бензина. На этой же секции интересный доклад сделал Л. Кайгородов на тему: «Лауреаты Сталинских премий — физико-химики».

Значительное число докладов (8 докладов), посвященных развитию отечественной науки, было заслушано также на заседаниях химических и геологической секций.

А. Дударев, Т. Шеманаева, А. Зинкин, Н. Сенкевич и Григорьев доложили результаты, полученные ими на основе собранного фактического материала. Сделанные ими выводы заслуживают большого внимания. Хорошие обзорные доклады на заседаниях секции сделали Ю. Пересторонин, Э. Ермолаева, В. Петраков и другие студенты.

Из 11 докладов, заслушанных и обсужденных на заседаниях геохимической секции, 9 докладов были сделаны на основе материалов, собранных во время геологических экспедиций. Лучшей работой следует считать работу В. Чебаненко на тему: «Цеоциты Новоселовского купола». До настоящего времени указанное месторождение цеоцитов не было описано. Интересную работу доложила

А. Пестеренко. Она, используя структурный метод картирования, установила закономерности распределения рудных тел для одного из месторождений Ю.-В. Алтая. В. Чистяков и И. Былцан доложили о полученных ими результатах при изучении кварцев и минералогического состава определенных зон одного из районов В. Алтая.

Хорошие доклады на заседаниях секции сделали также Н. Полторыхина, Д. Ветрова, Н. Романов и др.

Ярко продемонстрировали свои успехи в области научно-исследовательской работы студенты биолого-почвенного факультета. Они сделали 61 доклад. Из этого большого числа докладов по ценности полученных результатов выделяется цикл докладов 8 студентов, участвовавших в комплексной экспедиции университета по внедрению травопольной системы земледелия в сельское хозяйство Томской области. К этому циклу относятся доклады М. Островлянички, Т. Лачагиной, А. Дубининой, О. Галуза, которые добились значительных успехов в разработке методов повышения плодородия почв; Н. Лесовой — выполнившей ценные исследования микробиологии почв; С. Гвоздковой, Р. Дегтяревой и Н. Бичевиной, изучивших колхозные пруды, вредных насекомых и грызунов и предложивших методы улучшения колхозного хозяйства.

Работа М. Островлянички признана одной из лучших работ студентов университета.

Глубокими по содержанию и хорошо доложенными являются работы С. Ксенц, А. Ронгинской, Г. Бендик, Н. Ждановой и др.

Из числа докладов, заслушанных на конференции по вопросам географии, особо выделяется доклад В. Русанова, посвященный разработанным новым номограммам для предвычисления погоды и для привнесения осадков. Эта работа имеет большое практическое значение и признана одной из лучших работ, выполненных студентами университета.

Ценные в практическом отношении данные по геоморфологии северной части Минусинского котловина доложил на конференции А. Малолетко. Высокую оценку получил доклад З. Титовой на тему: «Морфология террас реки Катунь».

Конференция показала, что в университете есть много студентов, которые успешно занимаются научной работой, что качество руководства научной работой студентов со стороны научных работников повысилось по сравнению с прошлым годом, что научное студенческое общество значительно улучшило свою работу.

Итоги конференции вместе с тем показывают, что в проведении и организации научной работы студентов остаются еще крупные недочеты. К ним относятся: отсутствие достаточной плановости в научной работе студентов, недостаточная связь с заводами и различными хозяйственными организациями, недостаточное участие в научной работе студентов младших курсов и др.

Нет сомнения в том, что в порядке устранения перечисленных и ряда других недочетов студенты университета добьются еще больших успехов в своей творческой научной работе, направленной на развитие хозяйства и культуры нашей любимой Родины.

Ответственный редактор Н. Ф. БАБУШКИН.