



ЗА СОВЕТСКУЮ НАУКУ

ОРГАН ПАРТИЙНОГО БЮРО, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ И ПРОФКОМА
ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМ. В. В. КУЙБИШЕВА

Суббота,
16
ИЮНЯ
1951 года.
№ 23 (164)
Цена 20 коп.

Прислушиваться к голосу масс, развертывать критику и самокритику

В нашей созидательной работе по строительству коммунистического общества самокритика имеет громадное значение. Критика помогает выявлять недостатки в нашей работе, мешающие нашему дальнейшему движению вперед, нашему росту.

Товарищ Сталин в своих выступлениях неоднократно подчеркивал значение критики, идущей снизу, от широких масс, которые в нашей стране являются деятельными участниками в управлении страной, помогают устранять те или иные недостатки в нашей работе.

Письма, заявления и предложения трудящихся, направляемые в различные общественные, административные и хозяйственные организации, являются активной формой участия советских людей в борьбе за улучшение деятельности наших политических и хозяйственных органов.

В одном из последних номеров областная газета «Красное Знамя» напечатала передовую «Внимательно относиться к письмам и предложениям трудящихся». Эта статья нашла действенный отклик и у общественности нашего университета.

Партийное бюро университета обсудило вопрос о состоянии дел с заявлениями, предложениями и жалобами студентов, научных работников, рабочих и служащих университета.

Партийное бюро вынуждено отметить, что университетские общественные организации еще не всегда внимательно относятся к письмам и предложениям членов нашего коллектива.

Прежде всего надо отметить, что плохо поставлен нашими организациями строгий учет жалоб и заявлений. Поэтому трудно установить, сколько жалоб поступило за определенный отрезок времени и как своевременно реагировали на них.

Из анализа поступивших в последнее время предложений

и жалоб приходится сделать вывод, что общественные организации еще недостаточно контролируют деятельность администрации в работе с письмами и заявлениями трудящихся.

Вследствие плохого учета трудно установить, какие меры принимались по жалобам и предложениям трудящихся в ректорате.

Из 20 заявлений, разобранных профкомом за период с 11 декабря 1950 года по 18 мая 1951 года, по 9 заявлениям были вынесены решения в пользу рабочих. Причем в 6 случаях администрация сама признала неправильность своих действий, а три были решены только судом. Этот факт говорит о том, что администрация университета недостаточно серьезно решает вопросы по заявлениям трудящихся.

Формально — бюрократически относится администрация к критическим выступлениям университетской газеты. По большинству писем студентов, рабочих и научных работников с критикой в адрес административно-хозяйственной части, помещенных в газете, не принято никаких мер.

С другой стороны редакция университетской газеты не ведет должной борьбы за действенность помещаемых в газете критических материалов.

Эти недостатки не могут быть дальше терпимы. Надо принять все меры к тому, чтобы письма, заявления, предложения и жалобы студентов и всех работников университета способствовали развертыванию большевистской критики и самокритики, помогали искоренять недостатки, проявления бюрократизма.

Задача партийных и профсоюзных организаций университета состоит в том, чтобы чутко относиться к письмам и предложениям членов нашего коллектива, прислушиваться к голосу масс, способствовать развертыванию инициативы и самостоятельности масс.

Дневник экзаменационной сессии Историко-филологический факультет

Студенты-первокурсники историко-филологического факультета (133 гр.) сдали экзамен по курсу «Введение в языкознание». Из 19 человек 7 студентов получили «отлично», 7 — «хорошо», 4 — «посредственно» и 1 — «плохо» (Н. Костюк).

Группа литераторов третьего курса сдала экзамен по политэкономии. 8 человек получили «отлично». Среди них О. Лейтан, А. Алексеева, А. Апрелькова, А. Песельник и др. Три

члена этой группы получили «посредственно» (Б. Бережков, В. Иванников, Д. Колмакова).

Гораздо лучше этот же экзамен сдали студенты-логики. В их группе только один В. Побожий получил посредственную оценку.

На экзамене по истории русского языка студенты 137 группы Э. Драчева, Г. Кукарин, Н. Хохлов, М. Коцшенева получили отличные оценки. Остальные члены группы, за исключением Р. Косинцевой, ответ

которой был оценен «посредственно», получили «хорошо».

20 студентов 122 группы сдали экзамен по иностранному языку на повышенные отметки, только В. Томшич получила «посредственно», а Г. Петляков — «плохо».

Хуже сдала экзамен по иностранному языку 130 группа. В этой группе четыре студентки получили посредственные оценки и только трое — отличные.

Юридический факультет

На юридическом факультете у студентов первого и второго курсов идут экзамены. Студенты второго курса сдали уже по 3 экзамена (основы марксизма-ленинизма, историю междуна-

родных отношений и советское уголовное право). По основам марксизма-ленинизма из 68 сдававших студентов 18 получили отличные, 39 — хорошие, 10 — посредственные и 1 — неудовлетворительную оценки. (Г. Зоткин).

По истории международных отношений экзамен был сдан только на «отлично» и «хорошо». Ни в одной из трех групп второго курса нет ни одной посредственной оценки. Только студент П. Яковлев, единственный из 68 человек, получил неудовлетворительную оценку.

Плохо сдали студенты второго курса экзамены по советскому уголовному праву, 8 человек получили оценки «плохо».

Больше всего плохих оценок (5 из 8) получили студенты 146 группы.

Только на «отлично» все три экзамена сдали Н. Володин, Ю. Аникин, А. Батурий, Е. Буракова, Р. Гончарова, И. Конопатская и др.

Студенты первого курса сдали экзамен по теории государства и права. Лучшие всех сдала этот экзамен 147 группа. Но даже и в этой группе есть посредственная и плохая оценки (Л. Калабухова, В. Сычев).

КТО В ЭТОМ ВИНОВАТ

О результатах экзамена по статистической физике

Весенняя экзаменационная сессия в университете в полном разгаре. Большинство студентов много и упорно работало в течение учебного года и показывает сейчас хорошие знания. Об этом говорит хотя бы тот факт, что процент повышенных оценок достиг 85,9 проц., (по данным на 9 июня).

Однако в ходе сессии вскрылось много существенных недостатков.

Особенно серьезные недостатки в работе вскрылись на III курсе физического факультета при сдаче экзамена по статистической физике, где из 42 студентов 14 или получили неудовлетворительные оценки или совершенно не явились на экзамены, а 13 студентов получили посредственные оценки.

Чем объяснить такие низкие результаты? Случайны они или нет?

Причины создавшегося положения нужно искать в первую очередь в том, что большинство студентов крайне легкомысленно отнеслось к изучению этой дисциплины в течение всего семестра, а общественные организации и деканат прошли мимо такого факта.

Сигналы о неблагополучии с изучением статистической физики поступали еще в первой половине семестра, когда более половины студентов III курса не писали контрольную работу или получили неудовлетворительные оценки.

Казалось бы, что бюро ВЛКСМ и комсорги групп должны были бы принять срочные меры для исправления та-

кого положения. Но ничего подобного не было. Комсорги групп III курса тт. Шалаева, Карпова, Белкина и Заболотская прошли мимо этого факта, предоставив каждому студенту полное право выходить из создавшегося положения так, как ему вздумается. Наблюдавшееся бездействие тем более убедительно, если учесть то, что на III курсе физического факультета учится ответственный за академсектор в комитете ВЛКСМ тов. Дегтярев, который оказался в роли постороннего наблюдателя и не помог исправить положение даже в своей группе.

Нужно отметить, что и у деканата факультета (декан доцент С. М. Чаньшев) не было строго определенной линии в этот период. Это выразилось в том, что деканат не потребовал у студентов, не написавших контрольной работы, вторичного ее выполнения, не потребовал ликвидировать отставание по статистической физике, предоставив отстающим свободу действий. Многие студенты такое послабление поняли так, что контрольную писать не обязательно, а с изучением статистики можно повременить до начала экзаменов.

В результате такого безразличного отношения со стороны комсомольской организации и со стороны деканата к учебной работе многие студенты плохо работали и во второй половине семестра.

Следует отметить, что на исход сдачи экзамена повлияло

отсутствие взаимопонимания между лектором С. М. Чаньшевым и студентами, которое выразилось в том, что студенты часто, не понимая преподаваемого им материала, не обращались за помощью к преподавателю. Студенты не задавали вопросов лектору и это, по свидетельству многих студентов третьего курса, происходило потому, что С. М. Чаньшев, отвечая на вопросы, обычно выражал удивление, как тот или иной студент, доучившись до III курса, не знает элементарных вещей. Боясь попасть в такое неловкое положение, студенты почти перестали задавать вопросы лектору, что привело к плохому усвоению учебного материала.

Недостатки, допущенные в течение семестра, дополнились слабой работой многих студентов в процессе подготовки к экзамену. Так комсомолец Телегин плохо занимался в течение семестра, не писал контрольной работы. Во время подготовки к экзамену больше времени уделял игре в волейбол, чем занятиям, и не сдал экзамена. Подобные случаи не единичны.

Результаты сдачи экзамена по статистической физике показывают, к чему ведет отсутствие строгой требовательности к учебе студентов.

Исправить создавшееся положение и не допускать подобного в будущем — дело чести комсомольцев факультета.

Секретарь комитета ВЛКСМ, М. КУБАЕВ.

Идет экзамен



Второкурсник Е. Киселев сдает экзамены на повышенные оценки.

На снимке: Е. Киселев сдает экзамен по высшей математике доц. Е. Н. Аравийской.

Фото В. Рубана.

