



ЗА СОВЕТСКУЮ НАУКУ

ОРГАН ПАРТИЙНОГО БЮРО, РЕКТОРАТА, КОМИТЕТА ВЛКСМ И ПРОФКОМА
ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМ. В. В. КУЙБЫШЕВА

Суббота,
27
ОКТАБРЯ
1951 года.
№ 35
(176)
Цена 20 коп.

Поднять еще выше уровень комсомольской работы в университете

VI комсомольская конференция университета

21 октября закончила свою работу VI комсомольская конференция университета. С отчетным докладом выступил секретарь комитета ВЛКСМ М. Куваев.

— Комсомольская организация университета, — сказал он, — проделала значительную работу по воспитанию комсомольцев и молодежи в духе идей Ленина — Сталина, большую работу по подготовке высококвалифицированных специалистов, будущих строителей коммунизма.

Значительно повысился уровень политико-воспитательной работы комсомольской организации. Выросла успеваемость по социально-экономическим дисциплинам. Теоретические конференции, проведенные по инициативе комитета ВЛКСМ, охватили большинство комсомольцев и прошли на достаточно высоком уровне. Достижения есть и в научной, и в физкультурной работе.

Однако, в работе комитета, факультетских бюро и всей комсомольской организации в целом имеется ряд серьезных недостатков.

Комитет ВЛКСМ не добился повседневной и систематической работы каждого студента над учебным материалом, в результате чего 100 комсомольцев имеют задолженность по экзаменам в весеннюю экзаменационную сессию. Слабо ведется политико-воспитательная работа со студентами в общежитии, много недостатков и в организационной работе. Члены комитета редко бывали на факультетах, в группах, не вникали глубоко в их работу, не помогали во время исправлять недостатки. Бюро плохо контролировало выполнение своих постановлений. Выступившие в прениях по отчетному докладу подвергли серьезной и принципиальной критике недостатки в работе ВЛКСМ за отчетный период.

Открывший прения Н. Киселев (ИФФ), остановился на руководстве комитета ВЛКСМ факультетскими бюро.

— Формализм в работе, — говорит тов. Киселев, — за который критиковали комитет ВЛКСМ на V комсомольской конференции, не изжит. Комитет ВЛКСМ часто дает поверхностные указания, глубоко не вникает в работу бюро и групп. Бюро ВЛКСМ ИФФ совершенно не чувствовало руководства со стороны членов комитета: В. Дегтярева, А. Ковригина, В. Смышляева, а тов. В. Мальгин, отвечающий за организационную работу, часто выступал в роли инспектора, но не руководителя. Секретарь комитета тов. М. Куваев, часто утопал в мелочах и мало требовал с членов комитета.

В. Малаховский обратил внимание конференции на участие комсомольской организации в научной работе. Комсомольские бюро и комсорги часто не только слабо привлекают к научной работе новых комсомольцев, но и сами не участвуют в ней. Например, на химическом факультете из 7 членов бюро ВЛКСМ и 11 комсоргов групп только один принимает участие в работе научного кружка. Иногда бюрос ВЛКСМ ограничивается реги-

страцией плохой работы НСО на факультетах вместо того, чтобы принять меры для ее улучшения.

— Партия и правительство, — говорит заведующий кафедрой физического воспитания и спорта Л. Г. Выдрин, — придают большое значение развитию физической культуры и спорта.

Велика роль комсомольской организации в деле правильной организации физкультурной работы, ибо только комсомольский актив совместно с преподавателями и советом ДСО «Наука» сумеет обеспечить массовость и мастерство в спорте. Однако, бюро ВЛКСМ факультетов не используют имеющихся возможностей. Бюро ВЛКСМ географического ф-та (секретарь т. Семенов, ответственный за физкультурный сектор бюро т. Переделицин) смирились с плохой спортивной работой и не принимают серьезных мер для ее улучшения. Факультет с 1947 года «традиционно» не выставляет команды на все факультетские соревнования в университете. Слабо поставлена спортивная работа на юридическом, биолого-почвенном факультетах.

Тов. Куперт критиковал комитет за слабое руководство спортивной работой на факультетах, за слабую работу с физкультурными секторами бюро. Тов. Блинов обратил внимание конференции на отсутствие требовательности со стороны бюро ВЛКСМ по вопросам физкультурной работы на то, что многие бюро и комсорги мало заинтересованы в развитии физической культуры и не добиваются вовлечения в занятия спортом каждого комсомольца.

За недостатки в учебной и политико-воспитательной работе комитет комсомола критиковали тт. Анникина и Галкина (биолого-почвенный факультет), Б. Кузнецов (механико-математический факультет), А. Сергеев (юридический факультет), Р. Захарова (химический факультет), Шматенко (геологический факультет), Н. Гордиенко (физический факультет); все они говорили о том, что члены комитета мало помогали бюро ВЛКСМ в проведении многих важных мероприятий, ограничивались тем, что давали указания, но не помогали их выполнить. Они критиковали комитет ВЛКСМ за многочисленные заседания, которые требовали большой траты времени и иногда давали мало пользы. Все они критиковали комитет за то, что он не контролировал выполнение своих постановлений, постановлений комсомольских собраний.

О больших упущениях в культурно-массовой работе говорили в своих выступлениях Л. Ушакова (историко-филологический факультет), Кожухин (механико-математический факультет). В университетских кружках художественной самодеятельности не ведут с участниками воспитательной работы, там нет дисциплины, нет сплоченности, не создано крепкого ядра, вокруг которого группировались бы все участники художественной самодеятельности.

Большим критическим и аргументированным, со многими справедливыми требованиями к комсомольской организации,

было выступление заведующей кафедрой политической экономии П. И. Скороспеловой.

— Там, где партийная и комсомольская организации, — сказала т. Скороспелова, — лучше контролировали самостоятельную работу студентов и подготовку к семинарским занятиям, там было и лучше с изучением политической экономии, и, наоборот, где бюро ВЛКСМ и комсорги групп мало уделяли внимания изучению социально-экономических дисциплин, там часто студенты показывают неглубокое знание. Низкие показатели в течение последних лет дают географический, геологический и биолого-почвенный факультеты. Изучение марксистско-ленинской теории — первейшая обязанность комсомольца. Но не все комсомольцы глубоко поняли это, а потому продолжают в течение ряда лет слабо заниматься и получают неудовлетворительные оценки.

Комсомольцы не стесняются, — продолжает т. Скороспелова, — приходить сдавать экзамены по политической экономии по нескольку раз и получать неудовлетворительные оценки. Особенно «выделяются» студентки-комсомолки юридического факультета тт. Н. Лискова и Л. Полудина.

Многие комсомольцы поверхностно изучают марксизм-ленинизм, над произведениями классиков марксизма-ленинизма самостоятельно не работают, не изучают их, ограничиваясь чтением конспектов лекций и стенограмм, брошюр, формальным конспектированием первоисточников.

Борясь за глубокие и прочные знания марксистско-ленинской теории, кафедры социально-экономических дисциплин и комитет ВЛКСМ действуют разобщенно, в отрыве друг от друга, и в этом в одинаковой мере виноват и комитет ВЛКСМ и кафедры. Такое положение не нормально и должно быть ликвидировано в ближайшее время.

На конференции выступили М. Матвеев — заместитель председателя профкома ТГУ, Л. Янзина (биолого-почвенный факультет), Ф. Тарасенко (физический факультет), Л. Алякринский (член партбюро ТГУ), К. Исакова (механико-математический факультет), секретарь партийного бюро университета И. Е. Попов.

Они критиковали комитет ВЛКСМ за слабую связь в работе с профкомом, за недостатки в руководстве работой агитаторов, культурно-массовой и политико-массовой работой.

Конференция приняла развернутое постановление, обязывающее ликвидировать имеющиеся недостатки в работе комитета ВЛКСМ и добиться повышения уровня работы комсомольской организации на всех ее участках.

Конференция избрала новый комитет ВЛКСМ в составе тт. Н. Бомбер, Н. Киселева, Ю. Завьялова, Н. Корниловой, А. Сергеева, Н. Зяблицкой, Ю. Турищева, М. Прусенко, Н. Трушкина, Т. Черновой, Г. Пермякова, Е. Пономарева, А. Диденко и Ю. Симонова.

Секретарем комитета избрана Н. Бомбер, заместителем — Н. Киселев.

На II профсоюзной конференции университета

24 октября в актовом зале университета состоялась вторая отчетно-перевыборная профсоюзная конференция. На конференции присутствовало 212 делегатов, избранных профсоюзными собраниями факультетов.

С отчетным докладом о работе профсоюзного комитета за год выступил председатель профкома университета Л. Н. Ивановский.

Тов. Ивановский указал на трудности, с которыми столкнулся профсоюзный комитет университета, работая в новых организационных условиях, существенно отличающихся от условий работы профсоюзных органов университета, существовавших до объединения профсоюзных организаций университета в единую профсоюзную организацию.

Профком недостаточно использовал метод социалистического соревнования, в ряде случаев допустил элементы формализма в работе. Профсоюзный комитет университета не сумел наладить деловой связи ни с комитетом ВЛКСМ университета, ни с научным студенческим обществом, ни с другими общественными организациями.

В работе профсоюзных организаций факультетов не получила должного распространения такая форма повышения качества работы, как производственные совещания. То, что производственные совещания на факультетах проводились крайне нерегулярно, является одной из причин плохой постановки работы по охране труда.

В заключение доклада тов. Ивановский указал на необходимость усиления работы с профсоюзным активом в будущем, на необходимость развертывания повседневной критики и самокритики во всех профсоюзных организациях университета.

С отчетным докладом выступил также председатель ревизионной комиссии тов. К. Кузнецов.

По докладам развернулись оживленные прения.

Тов. Н. Левина (ИФФ) резко критиковала профсоюзный комитет университета за то, что в своей повседневной работе он оторвался от массы членов профсоюза.

— Профком, — сказала она, — не интересовался бытовыми условиями студентов и не вмешивался в работу хозяйственных организаций университета. Бывали случаи, когда заседания профкома были подготовлены совершенно неудовлетворительно.

Г. А. Бюллер (механико-математический факультет) отметил,

что профсоюзный комитет недостаточно четко руководил работой факультетских профбюро. Работа с членами факультетских профбюро была поставлена совершенно неудовлетворительно.

Ю. Куперт (ИФФ) и М. Куваев (механико-математический факультет) говорили о том, что профсоюзная организация стояла в стороне от деятельности оборонно-спортивных обществ.

— Вся помощь профкома спортивным организациям, — сказал М. Куваев, — выразилась только в выделении денежных средств. Затем выступили тт. Алексеев и Матюхин. Они указали, что профком уделял мало внимания академической работе. Недостаточно внимания было уделено и политико-воспитательной работе студентов.

Тов. Гильцанова рассказала о плохих бытовых условиях, в которых находятся студенты, проживающие в общежитии по ул. Никитина, 4. Несмотря на то, что вопрос об этом не раз поднимался в общественных организациях университета, до сих пор в общежитии по ул. Никитина, 4, на втором, третьем и четвертом этажах не работают умывальники.

Л. В. Рубан отметил, что работа студенческих столовых за последнее время несколько улучшилась. Однако, в их работе есть еще много серьезных недостатков, над устранением которых нужно будет много поработать вновь избранному профсоюзному комитету. В магазине университета нарушаются правила советской торговли. Наблюдаются такие случаи, когда продукты отпускаются не через прилавок, а «с черного хода».

Тов. Рубан рассказал также о трудностях, которые имеются в работе кафедры иностранных языков. На кафедре, обслуживающей весь университет, работает всего один лаборант, который, естественно, не может обслужить всех студентов. Ясно, что такое положение отражается на нормальной работе студентов по изучению иностранных языков.

На конференции был избран новый состав профсоюзного комитета университета, в который вошли тт. Л. Ивановский, М. Корпусов, А. Абрамова, Р. Шуйдякова, А. Гусаров, Н. Романенко, А. Воронков, В. Преснов, С. Громов, И. Разгон, М. Матвеев, Ф. Градошко, Г. Осипова, В. Дворникова, М. Миловзорова, В. Витковский, О. Старовойтов, А. Соколов, С. Бетехтин.

ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ

Партийное собрание на биолого-почвенном факультете

23 октября на биолого-почвенном факультете состоялось партийное отчетно-перевыборное собрание. С отчетным докладом выступил секретарь партийного бюро тов. Лаптев.

— Вся работа партийного бюро за отчетный период, — сказал докладчик, — была направлена на улучшение подготовки высококвалифицированных идейно закаленных кадров советских биологов, вооруженных передовой мичуринской наукой.

Партийная организация добилась улучшения в изучении марксистско-ленинской теории не только коммунистами, но и беспартийными. В отчетный период хорошо работал методологический семинар (руководитель Л. В. Шумилова). Успехи достигнуты в научно-исследовательской работе, особенно по проблеме освоения травопольной системы земледелия в Томской области.

Но в работе партийной организации имеется и ряд существенных недостатков.

Партийная организация очень слабо растет. Партийное бюро недостаточно глубоко знало состояние учебной работы на кафедрах и в академических группах, партийное бюро мало внимания уделяло научно-исследовательской работе и воспитанию научных кадров, слабо развертывало критику и самокритику.

С критикой работы партийного бюро и его отдельных членов выступило 6 человек.

Коммунисты тт. Окунцов и Пегель, отметив слабый рост партийной организации, указали, что работа бюро редко подвергалась критике и самокритике, так как в течение всего го-

да было всего 3 партийных собрания.

Тов. Пегель обратил внимание на то, что нужно заниматься воспитанием молодых научных работников, добиться повышения их активности на методологических семинарах, а также усилить работу со студенческим коллективом.

Партийное бюро, — указала тов. Мирониченко, — недостаточно интересовалось и плохо контролировало работу агитколлектива. Оно ограничилось, в основном, утверждением агитаторов. Необходимость улучшить работу в этом направлении очевидна.

Тов. Манасеева критиковала недостаточную связь коммунистов с группами. Ни один член партии не бывает в группах, в слабой работе комсомольской организации в значительной степени виновато партийное бюро.

Тов. Рыбакова критиковала бюро за слабую связь с партийной организацией ботанического сада.

Тов. Сухарева указала на то, что для улучшения работы комсомольской организации в ее работу надо вникать всем членам бюро. Каждый член бюро работает сам по себе, не чувствуется единого руководства. Она обратила внимание также на неравномерность в распределении общественных поручений.

Собрание признало работу партийного бюро удовлетворительной и приняло по докладу развернутые решения.

В новый состав партийного бюро избраны тт. Коляго, Лаптев, Окунцов, Елисеева и Сухарева.

Под знаком критики и самокритики

На отчетно-выборном партийном собрании юридического факультета был заслушан доклад секретаря партийного бюро тов. Журавлева о работе парторганизации за истекший год.

— Работа партийного бюро факультета, — сказал он, — была направлена на выполнение решения Томского обкома ВКП(б) «О работе юридического факультета ТГУ».

Выступившие в прениях тт. Белкин, Мальгин, Эренбург, Скороспелова, Евсеев, Корнилов и другие отметили, что партийное бюро факультета мобилизовало коммунистов, комсомольцев и весь коллектив факультета на выполнение этого решения и ликвидацию крупных недостатков в работе партийной, комсомольской и профсоюзной организаций.

Коммунисты принимали активное участие в жизни факультета. Все они имеют партийные поручения. Хорошо выполняют порученную им работу т. Ременсон (зав. агитколлективом), т. Суховейко (руководитель кружка по изучению истории ВКП(б)), тт. Белкин, Мальгин, Корнилов и другие.

Слабо работали руководители добровольных оборонных обществ тт. Шет, Сморохов и Матушкин. Недостаточно работали и парторганизационные к академическим группам. На факультете еще мало и слабо растет партийная организация: за отчетный период не принято в члены ВКП(б) ни одного человека. Особенно мало в парторганизации коммунистов-студентов, хотя база для роста парторганизации на факультете есть.

План научно-исследовательской работы преподавательским составом в срок не выполнен.

В целях повышения качества преподавания был составлен график проведения открытых лекций и обсуждения их на кафедрах и секциях. Но из 35 лекций, которые должны были посетить по графику работники факультета, они посетили всего 16, а из 10 семинаров — только 5.

В решении Томского обкома ВКП(б) отмечалось неудовлетворительное состояние трудовой дисциплины на факультете, не только среди студентов, но и среди преподавателей. Партийное собрание отметило, что партбюро факультета уделяло недостаточно внимания этому вопросу и в отдельных случаях с опозданием принимало необходимые меры. Это привело к тому, что в сентябре этого года студентами факультета было пропущено 7.744 часа академических занятий. Некоторые студенты с опозданием сдали отчеты о практике.

До сих пор Министерством Высшего Образования не решен вопрос об укреплении факультета квалифицированными преподавательскими кадрами. Не создана до сих пор и криминалистическая лаборатория.

Не все коммунисты-студенты принимают активное участие в жизни и работе своих академических групп.

Проверка исполнения, проведение в жизнь намеченных мероприятий путем повседневной кропотливой работы не стоит еще в центре внимания партийного бюро и всех коммунистов.

Партийное собрание приняло развернутую резолюцию, в которой новому составу бюро предложено наметить конкретные мероприятия по улучшению работы партбюро.

Да будет свет!...

Последнее время около глазного кабинета в Центральной поликлинике стали выстраиваться большие очереди. Красные воспаленные глаза страдальцев вызвали невольное сочувствие врачей и пациентов.

— В чем дело? — спросил у своего коллеги удивленный врач, только вчера вернувшийся из отпуска.

— А разве вы не знаете, — ответил тот, исследуя глазное яблоко очередного пациента. — Это все — студенты университета.

— А... — промолвил любопытный врач. Этим дело ограничилось.

Но мы не можем ограничиться этим. Уже второй год, как в студенческом читальном зале университета, «померкло солнце и воцарилась тьма». Раньше электрические лампы, висевшие над столами, давали достаточно света. Но длинные шнуры, спускающиеся с потолка, оскверняли эстетический вкус университетских хозяйственников. Последовало указание: убрать лампы, так как они портят общий вид Актового зала. Было решено заменить лампы над столами стенными лампами-бра. Работники ОКС'а клялись

и божились, что света будет вполне достаточно.

Но, как обычно, обещания хозяйственной части остались только обещаниями. Робкий свет стальных светильников рассеялся в огромном пространстве зала, и на ошарашенных студентах спустились густые сумерки...

Каждый вечер в актовом зале занимаются сотни студентов.

Между тем, при существующем освещении трудно не только читать и писать, но и на небольшом расстоянии узнать своего хорошего знакомого.

До каких пор наши студенты будут портить зрение, занимаясь в полумраке? — Этот вопрос задают читатели нашей газеты, и он требует быстрого и правильного разрешения.

К. Б.



Спортивная конференция механико-математического факультета

24 октября на механико-математическом факультете состоялась спортивная конференция. Были заслушаны отчетные доклады И. Лиснянского и Е. Алексеева.

Выступивший в прениях тов. Копытов, указав на то, что факультет является одним из самых сильных в спортивном отношении, говорил о необходимости хорошей организационной работы со стороны факультетского совета ДСО «Наука».

Тов. Берцов указал на громадное значение для спортивной работы наглядной агитации (стенгазета, фотомонтаж, «Спортивные новости»).

О необходимости строгого контроля за выполнением решений факультетского совета ДСО «Наука» говорили тт. Кузнецов и Тирский.

Собрание признало работу совета ДСО удовлетворительной. Избран новый совет ДСО «Наука» на факультете в составе 7 человек. Председателем совета избран Е. Алексеев.

В кружке общей физики

На физическом факультете заслуженной популярностью пользуется кружок общей физики. В этом году кружок развернул большую и интересную работу. На заседаниях кружка было поставлено четыре интересных доклада. Студенты Оше и Панков сделали развернутое сообщение о цветной фотографии. Увлекательно рассказывал о радиоизлучении солнца студент Перминов. Большой интерес вызвал доклад студентки Красовской «Полное внутреннее отражение», основанный на глубоком изучении вопроса. О великих стройках коммунизма рассказывала членам кружка студентка Сухарина. Работа кружка ведется точно по намеченному плану.

За что уволен старший преподаватель Черемисин

В приказе ректора № 159 от 19 октября 1951 года сказано: «За нарушение трудовой дисциплины, выразившееся в срыве педагогических поручений по специальному курсу и руководству курсовыми работами ст. преподавателя П. Г. Черемисина от работы в университете освободить».

Что же привело П. Г. Черемисина к такому постыдному итогу?

Основными причинами этого является полный отрыв П. Г. Черемисина от коллектива, уклонение его от систематической работы над повышением своего идейно-теоретического уровня, некритическое отношение к собственным поступкам. В результате всего этого П. Г. Черемисин оказался в плену обывательских, эгоистических настроений и подчинил личным интересам общественные.

Ректору университета и членам кафедры П. Г. Черемисин заявил: «Я буду читать спецкурс только тогда, когда мне дадут новую квартиру, а если новой квартиры не дадут, читать не буду».

И действительно, получив расписание, П. Г. Черемисин начал срывать часы чтения спецкурса. Больше того, теряя всякий педагогический такт, П. Г. Черемисин нечестно апеллировал к студентам, заявляя, что его «обижают», «мешают» ему работать.

Но факт остается фактом. Курс, порученный Черемисину, был сорван. Для чтения этого курса пришлось приглашать нового работника.

П. Г. Черемисин сорвал также работу студентов 1-го курса над курсовыми работами, и студенты не получили от него ни одной консультации, хотя консультации по курсовым работам входили в его педагогические поручения. Этот срыв объясняется непомерным эгоизмом П. Г. Черемисина, который отказался переделять забранную собранием кафедры тематику курсовых работ. Черемисин самовольно «разгрузил» себя, сократив себе расписание до 4-х часов лекции в неделю вместо 12 часов лекций и консультаций по курсовым работам, которые он должен был давать в соответствии со своими педагогическими поручениями. П. Г.

Черемисин «освободил» себя и от исполнения каких бы то ни было общественных поручений. На протяжении последних двух лет он систематически уклонялся от всякой общественной работы. За недобросовестное отношение к работе профбюро факультета он был с выговором выведен из его состава.

Черемисин не сделал для себя никаких выводов из постановления бюро Томского обкома ВКП(б) — о работе кафедры русского языка, в котором отмечалось его нетерпимое отношение к критике. Он демонстративно и шумно ушел с заседания ученого совета университета в тот момент, когда проф. В. Т. Макаров подверг его поведение справедливой критике. П. Г. Черемисин встал на путь шантажирования ректората и деканата заявлениями с угрозами обращения по всем вопросам в судебные инстанции.

Он окончательно перестал выполнять свои прямые обязанности на кафедре, в силу чего ректорат был вынужден освободить его от работы в университете.

Общественные организации правильно расценили дезорганизаторское поведение П. Г. Черемисина. Так, общее профсоюзное собрание факультета в своем решении резко осудило поведение Черемисина.

Случай с Черемисиным показывает, к каким плачевным результатам приводит зазнайство, нездоровое отношение к критике, отрыв от коллектива. Черемисину в течение двух лет указывалось на кафедре, на ученых советах, на собраниях факультета на недопустимость его поведения в педагогической и общественной работе. П. Г. Черемисин остался глух к товарищеской критике.

Задача воспитания новых кадров специалистов университета требует от всех нас добросовестной и напряженной работы во имя нашей Родины, и недисциплинированных преподавателей, подобных Черемисину, не должно быть в нашем университете.

В. ПАЛАГИНА,
парторг кафедры русского языка.

Зам. отв. редактора
А. М. ЛЕЙКИН.