

ЗА НОВЫЙ ПОДЪЕМ НАУЧНОЙ РАБОТЫ В УНИВЕРСИТЕТЕ

Седьмого марта начинается работа IV научной конференции нашего университета. В одиннадцати секциях конференции будут заслушаны 316 докладов научных работников университета, ученых ряда высших учебных заведений и научно-исследовательских учреждений Союза ССР, новаторов и передовиков социалистического народного хозяйства, работников советской школы и советского здравоохранения.

Предстоящая конференция является значительным событием в научной жизни старейшего высшего учебно-научного учреждения советской Сибири — Томского государственного университета имени В. В. Куйбышева. Конференция будет проходить в обстановке, когда все советские ученые, вооруженные гениальным трудом товарища Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», его речью на XIX съезде партии, историческими решениями XIX съезда партии, упорно и настойчиво, не покладая рук, работают над разрешением коренных задач, поставленных перед нашей наукой величественной программой коммунистического строительства в нашей стране, программой постепенного перехода от социализма к коммунизму.

Конференция должна явиться не только итогом той немалой научно-исследовательской работы, которая была выполнена за год университетским коллективом. Она должна обеспечить коренное улучшение всей научно-исследовательской работы в университете, должна обеспечить широкий разворот научных исследований, теоретически обогащающих нашу науку, должна показать, как наши ученые перестраивают свою научную тематику, всю направленность своих исследований на основе гениального сталинского труда, на основе исторических решений XIX съезда партии.

Важнейшее место во всей работе конференции по праву займут вопросы творческого сотрудничества научного коллектива университета с практиками народного хозяйства, передовиками и новаторами социалистической промышленности и социалистического сельского хозяйства.

Г. М. Маленков в «Отчетном докладе XIX съезду партии о работе ЦК ВКП(б)» говорил: «Развивать дальше передовую советскую науку с задачей занять первое место в мировой науке. Направлять усилия ученых на более быстрое решение научных проблем использования промисловых природных ресурсов нашей страны. Укреплять творческое сотрудничество науки с производством, имея в виду, что это сотрудничество обогащает науку опытом практики, а практическим работникам помогает быстрее решать стоящие перед ними задачи».

Вся работа конференции должна быть направлена на быстрое выполнение этого требования партии. Работа конференции может быть успешной лишь в том случае, если будут пресечены всякие попытки превратить ее в парадный смотр успехов, в славословие собственных достижений. Необходимо обеспечить деловое и всестороннее обсуждение докладов, включенных в ее программу, обеспечить создание обстановки творческой научной дискуссии при обсуждении каждого вопроса. Необходимо, чтобы все участники конференции постоянно помнили сталинское указание: «Общепризнано, что ни-

какая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики».

В работе конференции должны быть обеспечены все условия для претворения в жизнь этого указания вождя. Нельзя забывать, что с постановкой научных дискуссий, научной критики в университете дело обстоит далеко не благополучно. Уроки предшествующих научных конференций университета говорят о том, что мы часто не создавали необходимой творческой обстановки при обсуждении научных вопросов. Так, на научной конференции 1952 года по 229 докладов было сделано лишь 394 выступления, а ряд докладов прошел вообще без всякого обсуждения. Факты говорят о том, что в практической работе ряда университетских кафедр научная критика и самокритика развернута слабо. Так, например, обстоит дело на кафедре физической химии. А на кафедре геоморфологии существовала нетерпимая практика зажима всякой критики со стороны ведущего кафедрой доцента Нагинского.

Для того, чтобы не допустить повторения прошлых ошибок, необходимо еще раз продумать порядок проведения конференции. По ряду секций программа предусматривает постановку на одно заседание такого количества докладов, какое не создает элементарных условий для их творческого обсуждения. На химико-технологической секции, возглавляемой профессором А. П. Бунтиным, на двух заседаниях 8 марта предполагается заслушать и обсудить десять докладов. На заседании подсекции истории народов Сибири, возглавляемой профессором И. М. Разгон, одиннадцатого марта намечены к обсуждению пять серьезных научных докладов. Едва ли удастся по существу обсудить и доклады, включенные в повестку дня первого заседания секции юридических наук. Следует считать неудачным проект регламента работы конференции, предусматривающий ограничение выступлений по докладу до десяти минут. Нет необходимости говорить о том, что подлинно творческого обсуждения докладов не будет, если в порядок работы конференции не будут внесены существенные изменения.

Следует обратить внимание на тот факт, что некоторые секционные заседания планируются на утренние часы, когда большая часть ученых университета занята преподавательской работой.

На IV научную конференцию вынесен ряд докладов аспирантов университета и начинающих свою учебно-научную деятельность ассистентов. Это — отрядный факт, свидетельствующий об усилении внимания к молодым научным силам. Но нельзя забывать, что лишь меньшая часть научной молодежи университета выступит с докладами на конференции. Нужно подумать о широком вовлечении всех аспирантов и начинающих работу преподавателей в обсуждение докладов на конференции.

В оставшиеся до начала конференции дни научный коллектив университета, все кафедры и общественные организации должны принять необходимые меры для того, чтобы конференция была проведена на высоком идейном и организационном уровне, явилась новой вехой на пути подъема научно-исследовательской работы в университете.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



За советскую науку

Орган партийного бюро, ректората, комитета ВЛКСМ и профкома Томского государственного университета имени В. В. Куйбышева.

№ 8 (245)

Пятница, 27 февраля 1953 года

Цена 20 коп.

Накануне IV научной конференции университета

Цифры и факты

На заседаниях секций общественных наук будет сделано 35 докладов, значительная часть которых посвящена анализу вопросов науки в свете гениального труда товарища Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР».

На заседаниях научной конференции будет сделано 316 докладов — на 87 больше, чем в прошлом году.

137 докладов сделают научные работники других вузов и научно-исследовательских учреждений.

Практические работники советского госпарата, промышленности, сельского хозяйства,

здравоохранения, культуры сделают 36 докладов.

Впервые будет работать секция животноводства, большинство докладов сделают практические работники.

Новая подсекция истории народов Сибири заслушает 9 докладов.

Научные работники семи вузов Сибири и Урала примут участие в работе секции языкознания.

по существу заседания этой секции будут вторым всесибирским диалектологическим совещанием.

Секция социально-экономических наук

В числе других секций IV научной конференции университета создана секция социально-экономических и исторических наук. Пленарное заседание этой секции посвящено гениальнейшему труду Иосифа Виссарионовича Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР». С докладом выступают доц. П. В. Копнин, проф. К. П. Ярошевский, доц. П. И. Скороспелова, доц. А. И. Абрамова и доц. Е. В. Елисеева.

Следует отметить, что кафедра марксизма-ленинизма университета, к сожалению, не выдвинула ни одного доклада на конференцию, посвященную разработке проблем, поставленных И. В. Сталиным в «Экономических проблемах социализма в СССР», или посвященного материалам XIX съезда Коммунистической партии Советского Союза.

После пленарного заседания секции социально-экономических и исторических наук работа будет протекать по трем подсекциям: философии и политической экономии, истории и истории народов Сибири.

В подсекции философии и политической экономии с интересными докладами выступают: старший преподаватель А. Б. Озирский — «Проблема единства теории и практики в формировании философских воззрений Карла Маркса», доц. П. В. Копнин — «Гипотеза, как форма развития науки», старший преподаватель М. П. Евсеев — «Некоторые вопросы марксистско-ленинской методологии истории русской общественной мысли» и другие научные работники.

В подсекции истории большинство докладов имеет историографический характер, таковы доклады кандидата исторических наук А. П. Бородавкина, аспиранта С. С. Лукичева и др. Проф. И. М. Разгон подготовил доклад на тему: «С. М. Киров — руководитель большевиков Азербайджана в 1921—1925 гг».

Впервые будет работать подсекция истории народов Сибири, в работе которой примут участие научные работники гг. Иркутска, Омска, Сталинска. Ряд докладов посвящен истории города Томска.

Доцент З. БОЯРШИНОВА, председатель секции.

Секция юридических наук

Как ведется подготовка к научной конференции на юрфаке?

В настоящее время доклады в основном уже подготовлены. Темы докладов тесно связаны с гениальной работой тов. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» и с решениями XIX съезда КПСС. Например, кандидат юридических наук А. И. Ким готовит доклад на тему: «Некоторые вопросы советского государственного права в свете гениального труда Иосифа Виссарионовича Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», кандидат юридических наук Б. И. Мелехин — «Основной экономический закон современного капитализма и нарушение международного права империалистическими государствами» и т. д. Всего будет заслушано и обсуждено двенадцать докладов, из них два доклада готовит практические работники. Все кафедры юридического факультета предварительно обсуждают подготовляемые доклады, причем большая часть докладов уже заслушана на кафедрах.

В. ПЕТРОВ, кандидат юридических наук.

Химико-технологическая секция

Программа работы химико-технологической секции затрагивает самые различные области химии. История отечественной науки, общая и неорганическая химия, физическая, органическая и аналитическая химия — каждый из этих разделов современной химии будет представлен на конференции рядом докладов.

Некоторые работы, представленные на конференцию, решают круг вопросов, относящихся к важным в теоретическом отношении проблемам химии (адсорбция и катализ, комплексобразование, кинетика и равновесие химических реакций).

В этом плане можно указать на работы профессора А. П. Бунтина «Равновесие при топочимических реакциях типа замещения», профессора Б. В. Тронева и ассистента Л. А. Першиной «Влияние различных заместителей на направление и скорость кодирования фенолов и ароматических аминов», доктора химических наук П. П. Котова «Двойные гало-

гениды мышьяка» и ряд других.

Часть работ имеет непосредственное отношение к практике химических и других производств (старший преподаватель Ф. И. Терпугов — «К вопросу о конденсации резольных смол», ассистент В. В. Болдырев, студенты Сакович и Яковлев — «Прибор по определению гигроскопичности аммиачной селитры» и другие).

Некоторые работы, представленные химиками-аналитиками, найдут, вероятно, применение в практике аналитической химии.

Существенной особенностью, проводимой ныне конференции, является широкое участие в ней научных работников других вузов. Из 25 докладов 9 докладов будут сделаны научными работниками Омского сельскохозяйственного института, Сибирского металлургического института города Сталинска, Томского политехнического и Томского медицинского институтов.

В организации работы секции есть и ряд недостатков. На конференцию не представлено ни одного доклада работниками заводских научно-исследовательских и других лабораторий. Необходимо в этом безусловно есть. Наиболее важным результатом этого было бы укрепление научной связи между кафедрами вузов и химиками-практиками. Однако привлечь докладчиков из числа химиков, работающих непосредственно на производстве, нам не удалось.

Очень немногие из представленных докладов имеют непосредственный практический интерес. Из двадцати пяти докладов лишь несколько имеют прикладное значение. Это, безусловно, немного. В целом предстоящая работа нашей секции обещает быть содержательной и интересной.

Г. КАТАЕВ, секретарь химико-технологической секции.

Пора покончить с безответственностью

Зимнюю экзаменационную сессию группа 2-с II курса физического факультета сдала хуже всех в университете. Из двадцати четырех студентов этой группы десять имеют неудовлетворительные оценки, а остальные, за исключением единиц, сдали экзамены с посредственными оценками. Эти печальные результаты не являются случайными для группы. К этому привело полное отсутствие в ней коллектива и требовательности, отсутствие принципиального отношения всех членов группы друг к другу.

С самого начала учебного года в группе 2-с воцарились лень и апатия. Студенты систематически не готовились к практическим занятиям по физике и математике, не сдавали вовремя внеаудиторного чтения, не конспектировали первоисточников по основам марксизма-ленинизма. Треугольник группы, состав которого неоднократно менялся, не вел никакой работы. Вместо того, чтобы вести повседневную борьбу с лодырями, комсорг Ильин устраивал заседания треугольника, о результатах которых никому из членов группы не было известно. Групповые комсомольские собрания проводились формально, при крайне низкой активности всех членов группы. Обычно после выступления докладчика желающих выступить в прениях не находилось. Такие комсомольцы, как Тельнов и Силкин, решили, что собрания вообще проводить не стоит, ибо это лишнее и никому не нужное мероприятие. Принятые на собраниях решения обычно не проводились в жизнь и забывались так же быстро, как и принимались. В конце концов, у членов треугольника создалось мнение, что они бессильны что-либо сделать с разленившейся груп-

пой и что вся их работа ни к чему не приведет. Учащиеся в группе члены бюро ВЛКСМ Л. Останина и И. Дьяченко не только не помогали «треугольнику» в его работе, но и сами отнюдь не являлись примером для рядовых комсомольцев. А те, видя полную бездельность актива группы и прекрасно понимая, что такое отношение к учебе недопустимо, продолжали лентяйничать. Результатом этого был массовый «завал» по математике.

Можно подумать, что такие итоги сессии должны были заставить студентов группы 2-с полностью пересмотреть свою работу. Но, к сожалению, начало второго семестра не обещает группе ничего хорошего. Настроение бездельствия и благодушия не оставило еще многих студентов этой группы. Так, Тельнов, сдавший все экзамены на неудовлетворительно, заявляет, что до тех пор, пока другие члены группы не возьмутся за работу и не будут тем самым подавать ему пример, он попрежнему будет бездельничать.

Так, в группе 2-с рассуждают почти все. Студенты этой группы, являющейся полностью комсомольской, не задумались над тем, к чему может привести такое возмутительное отношение к учебе, несовместимое с пребыванием в комсомоле. Это непринципиальное отношение друг к другу уже привело к полному развалу всей работы в группе.

Комитет ВЛКСМ решил взять шефство над группой 2-с. Это не говорит о том, что группа может попрежнему бездействовать. Наоборот, этот факт должен послужить толчком к полной перестройке всей работы группы. Пора покончить с беспечным отношением к учебе.

Э. МАКСИМОВ.

Соревнования конькобежцев

На днях на стадионе «Медик» проходили межфакультетские соревнования по конькам. Победителем состязаний вышла команда геолого-географического факультета, набравшая восемь очков, во втором месте команда физического факультета (11 очков).

В соревнованиях на беговых коньках первое место занял студент физического факульте-

та Юрий Рябинкин, показавший хорошие результаты в беге 500 м (51,8 сек.) и на 3000 м (6 мин.: 08,1 сек.). Хорошо выступили также Ю. Данилов (юрфак) и Е. Пономарев (ИФФ), занявшие второе и третье места. Среди женщин первое место заняла студентка геолого-географического факультета Борейко.

А. ЛИВАНОВ.

Комсомольские активисты должны работать в группе

Самых достойных, принципиальных товарищей выбирает студенческий коллектив в свои отделенческие и факультетские профсоюзные и комсомольские бюро. Но очень и очень часто хлопотливая «деятельность» наших активистов превращается в пустую суетню, формальное «исполнение общественного долга». И, как ни странно, меньше всего внимания такой активист уделяет своей собственной группе.

Много можно сказать о «сырых» группах на ГГФ, например, о 80-й группе II курса. Пять неудовлетворительных оценок получили в зимнюю сессию студенты этой группы (Гофман, Денисова, Усачева и др.). Но этот печальный факт мало чему научил группу. И сейчас наблюдается там низкая посещаемость занятий. Нередко пропускают лекции по основам марксизма-ленинизма четырнадцать из двадцати студентов группы. То же самое наблюдается на лекциях и семинарах по курсу «Экономические проблемы социализма в СССР». Положение это нетерпимо и говорит о недопустимой беспечности и безответственности студентов.

Что же делают комсомольские активисты группы? В группе учится член профбюро факультета Никитенко, о которой студенты говорят с недоумением: «Что же вообще делает Никитенко?». В группе учится член комсомольского бюро факультета Москалев, вся воспитательная и организаторская работа которого ограничивается лишь нравоучительными и самокритичными выступлениями на групповых собраниях. Студентом этой группы является член партийного бюро факультета, он же парторгприкрепленный к группе, В. Михальченко, который ограничивается в своей внутригрупповой работе замечаниями вроде: «Это сделает треугольник».

Такая «забытая» группа не единственная на факультете. На семинарах по диалектическому материализму в группах №№ 85, 97 зачастую можно слышать поверхностные и бессодержательные ответы. Члены бюро Баянова, Шемонаева, Шматенко — студенты этих групп — ничего не делают для повышения успеваемости.

Такую близорукость наших активистов можно объяснить только отсутствием принципиальности.

Д. ПЛОТНИКОВА.

НЕ МЕЛОЧИ

Первое впечатление — это грязь. Грязь повсюду, куда она только может проникнуть. В большом изобилии она находится на полу, под кроватями, на окнах, в тумбочках и на столе. Второе — беспорядок: в тумбочках — винеграет из продуктов, конспектов, обуви и предметов ширпотреба, на столе — остатки недоеденной пищи, грязные ложки, выдавшие виды кастрюли, кружки и книги. Кровати направлены неряшливо. На некоторых из них солидно и беззаботно похрапывают их хозяева, не потрудившись снять обувь и верхнюю одежду. Под кроватями — нечто бесформенное из чемоданов, ящиков, сапог, ботинок и т. д.

— Неужели это у нас так? — спросит недоверчиво читатель. Да ну, не может быть. Это, наверное, где-нибудь там... И он махнет рукой в неопределенном направлении.

Однако как ни печально, но это действительно «у нас». Нарисованная картина нисколько не преувеличена и вполне соответствует объективной реальности. В этом легко убедиться, посетив комнату 2—3 в общежитии по Никитина, 17, где живут студенты физфака. Но

каково же будет ваше удивление, когда вы узнаете, что здесь живут:

Диденко — секретарь отделенческого бюро ВЛКСМ, Канторович — секретарь отделенческого бюро ВЛКСМ, Медвинский — член бюро ВЛКСМ,

Важенин — член бюро ВЛКСМ,

Итин — член бюро ВЛКСМ,

Коган — комсорг группы № 19,

Пинский — комсорг группы № 21,

Филатов — редактор отделенческой газеты,

Красинский,

Панков — члены редколлегии сатирической газеты «Не мелочи».

Сначала, возможно, вы не поверите и подумаете, что здесь какое-то недоразумение. Так вначале подумали и мы, однако председатель студсовета Гордеев быстро рассеял все наши сомнения:

— Они самые... Почти вся комната активистов, а по чистоте на последнем месте. Не знаем даже, что с ними делать. Несколько раз вызывали на студсовет, ничего не по-

могает.

На вопрос, как же это могло случиться, староста комнаты Корнилов ответил, что они так загружены академической и общественной работой, что у них просто... ну... гм... нет времени заниматься бытом.

— А вы в комнате беседовали на эту тему?

— Да... было...

— Ну и что же?

— Да так как-то все...

Прощаясь, он долго в нерешительности мыл в руках шапку, а потом смущенно добавил:

— А вы уж, пожалуйста... того... не пишите про нашу комнату. Не стоит. Мы ведь не хуже всех. У нас и тройки бывают. Мы сейчас и свет в 12 часов тушим... и вообще. В общем, не пишите... Ведь это, в сущности, мелочи...

Но мы написали и написали потому, что это далеко не мелочи, как это, очевидно, думают некоторые активисты с физического факультета (в том числе и члены редколлегии газеты «Не мелочи»). Не мало у нас еще таких «активистов», которые считают, что принципиальность в быту бесполезная и никому не нужная вещь.

Г. ДУН.

Фельетон

„В связи с тем, что я занят...“



Работа в культурно-массовом секторе бюро ВЛКСМ юридического факультета доставляла Артуру Гузьяеву одни неприятности. Ему очень нравилось «ходить в активистах»: удавалось и ничего не делать, и пользоваться почетом.

Работал Гузьяев преимущественно по принципу «давай-давай». Выпускается, например, факультетская стенная газета. Сидит редколлегия, работает.

— Газету делаете? Ну, ну... Давайте!... — И Гузьяев, отчески похлопав художника по плечу, идет дальше. Или, например, идет подготовка самодеятельности:

— Репетируете, ребята? Так, так... Давайте!

В предвыборную кампанию Гузьяев ни разу не пришел на факультет, хотя и оставался на каникулы в Томске и обязан был принимать участие в работе агитбригады. Являясь членом бюро, Гузьяев либо совсем не бывал на заседаниях, либо приходил лишь для того, чтобы «поприсутствовать».

Что касается производственной дисциплины, то и здесь Артур Гузьяев далеко не на высоте: он часто пропускает занятия, на семинарах или не выступает, или «летит воду». Внеаудиторное чтение он сдал в числе последних.

Гузьяев развалил, в сущности, культурно-массовую работу на факультете. Вполне понятно, что бюро юрфака поставило его отчет. Но отчитываться Гузьяев не пожелал: слишком большое испытание для самолюбивого молодого человека — прийти на бюро и честно, по-комсомольски, признать свои ошибки. Гузьяев стал хитрить. Два раза он не являлся на заседание бюро. Наконец, чувствуя, что от ответа не уйти, Гузьяев принес секретарю бюро заявление. Вот одна фраза из этого заявления:

«В связи с тем, что я занят на работе в Томском областном комитете радиотелевизионной информации при областном исполнительном комитете Совета депутатов трудящихся в качестве диктора и несут большую агитационно-пропагандистскую работу, выполняя непосредственные указания

Томского областного комитета КПСС (?) и так как у меня остается мало времени для учебы, прошу Вас поставить вопрос на комсомольском собрании о выводе меня из членов вверенного Вам бюро». Сильно сказано! Комментариев здесь не требуется. Свои чисто деловые интересы дикторской работы Гузьяев выставляет как огромную общественную деятельность.

Тов. Гузьяев был выведен из состава факультетского бюро за развал порученной ему работы. И тут-то на помощь пришли друзья.

— Ты не волнуйся, пожалуйста, Артур, — уговаривала Валя Саморукова, возвращаясь с ним вечером из кино. — Ну и пусть из бюро вывели, обойдемся и без них. Хочешь, мы тебя завтра же в комсорги произведем?

Артур Гузьяев захотел быть комсоргом. И его выбрали, благодаря В. Саморуковой, которая усиленно агитировала исподволь в группе за кандидатуру Артура.

Товарищи комсомольцы 147 группы! Какими соображениями вы руководствовались при выборе комсорга? Кстати, следует поговорить о группе в целом. Сдав успешно зимнюю сессию, группа зазналась, появились различные группировки. Вместо того, чтобы по-комсомольски осудить поведение исключенного из комсомола Курамина, его берут под защиту такие товарищи, как Саморукова, Ланина и другие. Вместо того, чтобы как следует наказать Гузьяева — его выбирают комсоргом.

Называет большой и серьезный разговор о комсомольской принципиальности, о большой требовательности к себе и своим товарищам. Этот разговор нельзя откладывать.

Б. КЕРДМАН.

По следам наших выступлений

„Без руля и без ветрил“

16 февраля 1953 г. состоялось расширенное заседание редакционной коллегии газеты «За советскую науку» совместно с представителями общественных организаций и активом художественной самодеятельности университета. Заседание обсудило статью В. Когана «Без руля и без ветрил», опубликованную в № 5 (242) от 13 февраля 1953 г.

В обсуждении статьи приняли участие член партийного бюро т. Казаневич, представители профкома — тт. Куликова и Раев, комитета ВЛКСМ — тт. Киселев, Чернова, представители самодеятельности факультетов — тт. Куперт, Грицанов, Толоконская, зав. клубом ТГУ т. Казанцев, а также сотрудники редакции.

В ходе обсуждения выяснилось, что статья правильно вскрыла серьезные недостатки в работе художественной самодеятельности университета и факультетов. Выступавшие на заседании товарищи резко критиковали руководителей культурно-массовой работы в университете за бесплановость,

бесконтрольность и вкусовщину в руководстве художественной самодеятельности. Серьезные упреки были сделаны также в адрес партийного бюро университета и комитета ВЛКСМ, которые уделяли мало внимания этому важному участку идеологической работы.

На заседании выяснилось, что низок уровень политико-воспитательной работы с учащимися и с активом художественной самодеятельности. В результате этого отдельные руководители кружков встали на путь рвачества, в некоторых самодеятельных коллективах имели место проявления богемных настроений.

Выяснилось также, что в руководстве самодеятельностью в университете царит разноречие. Многие руководители самодеятельности впервые встретились только на совещании в редакции.

Выступавшие товарищи внесли конкретные предложения, направленные на упорядочение руководства художественной самодеятельностью и на общий подъем уровня ее работы.

Редактор А. И. ДАНИЛОВ.