

# Изменить стиль руководства комсомольской организацией

XII съезд ВЛКСМ отметил активное участие молодежи в хозяйственно-политической жизни страны. Верный помощник партии, комсомол идет в передовых рядах строителей коммунистического общества, комсомольские организации проводят значительную работу по воспитанию советской молодежи.

Но резолюция съезда подчеркивает, что было бы ошибкой считать, будто деятельность комсомольских организаций свободна от недостатков. В резолюции съезда указывается, что уровень работы многих комсомольских организаций отстает от задач, выдвигаемых партией, от возросших запросов молодежи. Зачастую в таких организациях работа ведется неинтересно, шаблонно. Живое обсуждение волнующих вопросов подменяется заседательской суетней, непосредственная организаторская и воспитательная работа среди молодежи — канцелярско-бюрократической волокитей. Вот почему большое внимание было обращено на необходимость дальнейшего улучшения и совершенствования методов работы всех комсомольских организаций, как непрерывное условие успешного выполнения задач, стоящих перед комсомолом.

Подобными недостатками страдает работа комсомольской организации нашего университета. Прочно вошла в нашу жизнь тенденция делать упор в работе на проведение крупных мероприятий (собраний, заседаний). Некоторые руководители комсомольских организаций (т. Мерзляков, Подымов) даже выступили против сокращения заседаний бюро, видя в них единственную форму руководства.

Очень часто вся работа строится по такому шаблону: плохо занимается группа — заслушать на бюро, плохо работает редколлегия — вызвать на бюро, пропускает комсомолец лекции, не готовится к занятиям — поговорить о нем на групповом или факультетском собрании, вынести ему выписку.

В университете комсомольцы, члены бюро, комитета 242 человека. Они учатся в тех же группах, которые отстают по успеваемости, живут в тех же комнатах, где нарушаются правила общежития. Но их голос, как правило, можно слышать только на заседаниях бюро и на собраниях, где они нередко выступают как «очевидцы» и со всей «принципиальностью» критикуют провинившихся студентов. Понятно, что от такой «принципиальности» бывает очень мало толку, а часто она приносит даже вред. Таким «руководителям» комсомольцы

просто не верят, настоящего авторитета они среди молодежи не имеют.

Большинство членов комсомольского бюро биолого-почвенного отделения — студенты III курса. Казалось бы, что, постоянно находясь на своем курсе, они могут во-время вникать во все дела, не допуская срывов в работе. Но вышло наоборот: члены бюро во главе с секретарем т. Климаченко примирились с массовыми пропусками занятий студентами III курса. Комсомольцы биологического отделения БХФ справедливо осудили непринципиальное поведение членов бюро.

До сих пор закрывают глаза на недостатки в своих группах, а следовательно, и не работают там некоторые члены бюро ВЛКСМ радиоприемного факультета (Старовойтова, Дашкевич). На радиоприемном факультете поняли, что заседать надо меньше, но не могут еще понять, что в центр внимания нужно поставить работу в группах. Секретарь факультетского бюро ВЛКСМ т. Прусенко явно недооценивает этого, ссылаясь на загруженность учебной и какой-то другой работой.

Комитету ВЛКСМ по-прежнему нужно осуществлять руководство факультетскими комсомольскими организациями, поддерживать и развивать их самостоятельность и инициативу, оказывать им своевременную помощь, а не только фиксировать и обсуждать прошедшие события. В таком боевом и живом руководстве со стороны комитета ВЛКСМ испытывают необходимость факультетские комсомольские организации.

При планировании работы Комитету ВЛКСМ не следует стремиться охватить все, что можно. На практике оказывается, что при таком «всеобъемлющем» планировании теряется в каждый конкретный момент основное направление в работе. Комсомольское руководство университета должно хорошо знать интересы студенчества, чтобы жизненно важные вопросы учебы, самостоятельных занятий, организации отдыха, проведения интересных мероприятий, способствующих хорошему досугу молодежи, не оставались в стороне от работы комсомольской организации.

Развивать самостоятельность, повышать сознательность всех членов нашей комсомольской организации, повышать их активность и инициативу во всех полезных начинаниях — вот те необходимые условия, без которых невозможно разрешить нашу основную задачу — задачу коммунистического воспитания студенчества и подготовки высококвалифицированных специалистов.

## Защита дипломных работ

На кафедре истории СССР идет защита дипломных работ. На днях защитили свои дипломные сочинения студенты М. Косарев, Э. Карелина и Е. Подлинная.

Всеобщий интерес вызвала работа М. Косарева «Переселенческое движение в Томской губернии в 1893—1903 гг.». Автор предложил самостоятельное решение ряда вопросов

темы. Теоретические положения выпускник убедительно подтвердил богатым практическим материалом.

Положительную оценку заслужили также работы Э. Карелиной — «Красная гвардия в борьбе за создание и упрочение советской власти в Западной Сибири» и Е. Подлинной «Томск — место политической ссылки в XIX веке».



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

# За советскую науку

Орган партийного бюро, ректората, комитета ВЛКСМ и профкома Томского государственного университета имени В. В. Куйбышева.

№ 17 (302)

Суббота, 24 апреля 1954 года

Цена 20 коп.

## Итоги совещания по дискуссионным вопросам проблемы вида и видообразования

Проблема вида и видообразования является одной из центральных проблем современной биологии. Происхождение видов — принципиальный вопрос, имеющий методологическое, общеприкладное и конкретное значение в ряде областей практической деятельности.

Уже более 200 лет проблема вида волнует умы философов и естествоиспытателей, обсуждение ее почти не сходит со страниц научных журналов.

В 1859 г. Ч. Дарвин смело выступил с новой точкой зрения по этому вопросу. В противовес распространенным идеалистическим и метафизическим взглядам о постоянстве видов животных и растений Ч. Дарвин развил идею о их историческом развитии и естественном происхождении путем отбора. Общественное значение дарвинизма было высоко оценено классиками марксизма-ленинизма, вместе с тем, они же первые дали критику ряда ошибочных положений Дарвина с позиций диалектического материализма.

На протяжении десятилетий представители русской биологической науки плодотворно развивали и популяризировали материалистическое учение Дарвина. Широкой известностью пользуются труды А. О. и В. О. Ковалевских, И. И. Мечникова, И. М. Сеченова, К. А. Тимирязева, И. П. Павлова, И. В. Мичурина и других корифеев биологии, давших большой фактический материал в подтверждение идеи развития органического мира, углубивших теоретические положения, высказанные Дарвином.

Однако в настоящее время в проблеме вида и видообразования остается нерешенным и спорным ряд вопросов, которые длительное время обсуждаются на страницах печати.

В период с 9 по 21 апреля Томский университет организовал после продолжительной подготовки совещание по дискуссионным вопросам проблемы вида и видообразования, в котором приняло участие 428 научных работников университета и города, преподавателей техникумов и школ и студентов.

На совещании были заслушаны три основных доклада — профессора Б. Г. Иоганзена, доцентов Н. В. Шумиловой и А. Р. Ананьева, которые осветили ряд вопросов проблемы.

В порядке обсуждения докладов выступило пятнадцать человек. Особенно интересными были выступления доцентов Крыжановской, Положий, Титовой, Каргашевой, Лаптева, Блинова и Стрелкова, которые сообщили дополнительные научные

С 9 по 21 апреля проходило совещание по дискуссионным вопросам проблемы вида и видообразования, организованное Томским университетом, Томским отделением Московского общества испытателей природы и Томским отделением Всесоюзного ботанического общества. Материалы, посвященные обсуждению этой проблемы, печатались на страницах нашей газеты. Ниже мы публикуем статью, которая подводит итоги этого совещания.

факты по рассматриваемым дискуссионным вопросам.

В докладах и выступлениях были затронуты следующие основные вопросы: о реальности вида; о причинах видообразования; о внутривидовых и межвидовых отношениях; понимание вида и разновидности в палеонтологии, зоологии и ботанике.

В ходе обсуждения этих вопросов по некоторым из них ясно обозначилось сближение точек зрения и даже выявилось полное взаимопонимание, что следует рассматривать как положительное достижение в работе совещания. По ряду других вопросов мнения разошлись.

К единому мнению пришли все участники дискуссии в отношении реальности вида, по вопросу признания роли отбора в видообразовании и отвергли неправильное положение в теории академика Т. Д. Лысенко о перерождении видов.

По вопросу о причинах видообразования всеми высказано общепризнанное положение о том, что причиной видообразования является изменение условий жизни организмов, изменение типа обмена веществ. При этом постепенные количественные изменения, происходящие в процессе жизнедеятельности организмов, приводят к изменениям качественного характера. Противоречия между старой формой и новым содержанием, складывающиеся в процессе развития организмов, являются движущей силой изменения и развития видов.

Вместе с тем, выявились разногласия по вопросу об адекватной изменчивости. Одна группа выступавших во главе с профессором Б. Г. Иоганзеном считает, что организмы адекватно отвечают на изменения условий жизни, естественный отбор создает целесообразную приспособленность организмов в среде. Причем видообразование в зависимости от характера изменения условий жизни может происходить быстро и медленно, с наличием переходных форм в ископаемом состоянии и без них. Независимо от того, как идет видообразование быстро или медленно, появление новых видов всегда есть скачок.

Другая группа выступавших во главе с доцентом Л. В. Шумиловой считает, что приспособительные реакции на среду возможны лишь для организмов, имеющих сложную наследственность. Приспособительный характер реакции организма обеспечивается лишь естественным отбором, всегда дейст-

вующим применительно к конкретным условиям. Признание адекватной изменчивости ведет к отрицанию отбора.

Противоречивые взгляды были также высказаны по вопросу о внутривидовых и межвидовых отношениях. Ряд товарищей, особенно ботаников,

считает, что в так называемых фитоценозах среди растений имеет место как межвидовая, так и внутривидовая конкуренция и взаимопомощь, но ни то, ни другое не является абсолютным. Среди растений определенное значение в видообразовании имеют конкурентные отношения, возникающие вследствие перенаселенности. Другая группа выступавших, главным образом зоологи, разделяет взгляд академика Т. Д. Лысенко о качественном отличии внутривидовых и межвидовых отношений. Внутривидовые отношения ведут не к вымиранию, а к выживаемости вида. Если даже наблюдается внутривидовое хищничество и внутривидовый паразитизм, то эти своеобразные и редкие взаимоотношения обеспечивают существование вида в целом. Перенаселенность не определяет внутривидовых отношений, не порождает конкуренции и не является прогрессивным фактором видообразования. Перенаселенность может иметь место в природе, но ей нельзя придавать того значения, какое придавал Дарвин.

В определении понятия вида и разновидности выступавшие на дискуссии также не пришли к единому мнению. Зоологи полностью разделяют взгляд Лысенко: разновидности — это формы существования данного вида, а не ступеньки его превращения в другой вид. Часть ботаников и палеонтологов считают разновидности зачинающимся видом. Другая часть ботаников считает разновидность не только формой существования вида, но и ступенькой его превращения в новый вид.

Вопрос о границах вида до сих пор остается мало разработанным как в зоологии и ботанике, так и в палеонтологии. Правильное решение этого вопроса возможно при учете морфологического, географического, физиологического, экологического и биологического критериев вида.

Проведенное совещание надо считать начальным, но в то же время весьма полезным этапом разработки проблемы. В дальнейшем совершенно необходимым углубленный критический анализ фактических материалов, добытых учеными разных областей биологии с позиций диалектического материализма.

Доцент А. КОВАЛЕНКО, председатель оргкомитета совещания.

## Студенты едут в колхоз

На комсомольском собрании радиоприемного факультета выступил комсомолец, студент II курса А. Клементьев. Он призвал своих товарищей откликнуться на постановления партии и правительства, направленные на дальнейшее развитие сельского хозяйства, и

поехать во время летних каникул в деревню для помощи колхозам.

Комсомольцы РФФ единодушно приняли решение о поездке в колхозы в летние месяцы этого года и обратились к студентам университета и города с призывом поддержать их начинания.

Комитет ВЛКСМ поддержал начинание комсомольцев-радиоприемников.

В настоящее время в комитет уже подано много заявлений от комсомольских групп историко-филологического, физического и химического биолого-химического факультетов,



# Самостоятельная работа студента — залог его успешной учебы



В этом году мы первый раз писали курсовые сочинения. Как только начала писать, я столкнулся со многими трудностями. В качестве основной литературы была указана книга «Электрические явления в газах и вакууме» Капцова. Прежде чем писать, я прочитала весь указанный материал, причем мне встретилась масса непонятных вопросов. Тогда я, не составляя пока общего плана, стала читать материал по частям, добываясь, чтобы ни одного непонятного места не осталось. При этом пришлось выйти далеко за пределы указанной литературы. Чтобы понять какое-нибудь явление, а о некоторых из них лишь вскользь упоминалось в работе Капцова, приходилось уходить далеко в сторону от основного вопроса. Проработав определенный раздел, я писала соответствующую главу курсовой. Когда все разделы были написаны, я составила общий план и соответствующим образом расположила все части работы. После проверки очень подробного плана руководителем приступила к переписыванию работы на белом.

Курсовая работа дала мне очень много. Я научилась самостоятельно разбираться в довольно трудной научной литературе. Работа над курсовой значительно расширила мой кругозор, облегчила понимание некоторых вопросов учебной программы.

**Л. МЕТЕЛЕВА,**  
студентка II курса физфака.

## ★ ★ ★ ЧТО НАМ МЕШАЕТ РАБОТАТЬ

**Не повторять старых ошибок**

Второй год наша группа находится в центре внимания деканата и комсомольской организации геолого-географического факультета. Причиной этого является низкая успеваемость и недисциплинированность студентов группы. Все попытки привить студентам любовь к знаниям были безуспешны.

Результат не замедлил сказаться. Уже после первой сессии был отчислен из числа студентов Н. Ветров. Причина — неуспеваемость. Пример, казалось бы, поучительный. Однако весенняя сессия прошла не лучше: больше половины студентов группы получили посредственные отметки и трое — неудовлетворительные.

Зимняя сессия этого года дала еще более печальные результаты: вынуждены были покинуть университет студенты В. Дранкин, В. Татарников и А. Козлов, которые «завалили» сессию.

Всего за полтора года группа потеряла восемь человек, то есть третью часть своего первоначального состава.

Чем объяснить такое положение?

Дело прежде всего в том, что большинство студентов группы не умеет и не хочет приучить себя к систематической работе. Повторение пройденного материала откладывается со дня на день; так затягивается до сессии, а тех нескольких дней, которые выпадают на подготовку к очередному экзамену, хватает лишь на поверхностное ознакомление с курсом. Треугольник (комсорг Трофимова, профорг Беряльцев, староста Степанов) вместо того, чтобы организовать самостоятельную работу студентов, занимается лишь наказанием провинившихся. Члены треугольника не могут служить примером для группы — за ними тоже числятся «грешки», и на их робкие попытки исправить положение группа не реагирует.

Весенняя сессия, которая будет проходить в мае, отличается от всех предыдущих своей сложностью: на нее выносятся экзамены по шести курсам, среди которых два годовых и один двухгодовой. Положение осложняется тем, что большинство студентов еще не сдало внеаудиторное чтение. Чтобы не повторять ошибок прошлого, необходимо мобилизовать все силы студентов на подготовку к экзаменам, покончить с неправильным отношением к самостоятельной работе.

**А. САДОВСКИЙ,**  
студент 223-й гр. ГГФ.

### Почему группа работает слабо

На юридическом факультете 604-я группа считается одной из сильных групп. Здесь учатся многие члены факультетского комсомольского актива: А. Селезов (секретарь бюро), А. Беспрозванных (член бюро), В. Махнев (член профбюро) и другие.

Факты, однако, говорят, что студенты этой группы слабо работают над учебным материалом. Курсовые работы не были написаны в срок, установленный деканатом (15 апреля), поэтому пришлось отнести сдачу курсовых до 1 мая. На сегодняшний день есть серьезные опасения в том, сможет ли большинство группы сдать их к 1 мая. Сейчас только шесть человек закончили курсовые сочинения. А такие студенты, как Л. Кныш и А. Курамшин еще только приступили к собиранию материала.

Наиболее серьезным недостатком является слабая подготовка к семинарам. Если к семинарам по уголовному праву и по историческому материализму студенты этой группы готовятся, то семинары по теории государства и права, колхозному праву, трудовому праву проходят чисто формально. К семинару готовится только докладчик, остальные студенты пас-

сивно присутствуют на занятиях. Неподготовленность к этим семинарам массовая. А преподаватель тов. Мелехин недостаточно требует от студентов добросовестной работы. Уже дважды в группе срывались семинары. Студенты Л. Трофимова, Т. Граценко, Л. Забегалова, как правило, не готовятся к семинарам, выступают по раскрытой книге.

Комсорг А. Гузьяев и члены факультетского комсомольского бюро считают существующее положение нормальным, по крайней мере «не хуже, чем у других». Правда, на собраниях в группе обсуждалась плохая подготовка к семинарам, но дело от этого не изменилось. Почему же активисты, работающие в факультетских масштабах, не добились хорошей учебы в своей группе?

**Е. ПОСТОВСКИЙ.**

### Серьезно изучать специальность

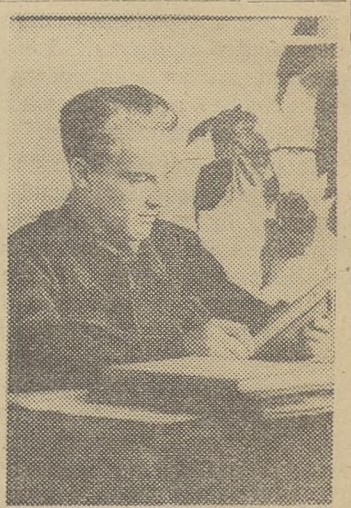
Скоро сессия! Однако большинство студентов нашей группы до сих пор этого еще не почувствовало.

Особую тревогу вызывает изучение специального предмета — химии.

Для того, чтобы хорошо обладать ею, необходимо много и систематически заниматься, тщательно готовиться к каждому коллоквиуму. Но у студентов группы получается наоборот. Нередко весь материал «изучается» за день-два до сдачи коллоквиума, а то и просто за ночь. В результате такой подготовки Скороделовой, Тресковой, Семеновой пришлось его сдавать два раза.

Сдача коллоквиума была назначена на 8 апреля, но только одной из трех пытавшихся удалось сдать его к этому сроку. Более того, до 20 апреля удовлетворительно подготовились к беседе с преподавателем только восемь человек из всей группы.

**В. РОМАНОВА,**  
студентка 126-й группы БХФ.



Конечно, текст с французского языка на русский можно перевести по догадке, как-нибудь. Легко и просто. А если разобраться в каждой грамматической форме поглубже? Студент IV курса ИФФ Г. Головкин выбирает последнее, поэтому его переводы, по признанию преподавателя Э. Б. Дубинской, — правильные, предельно точные, грамотные. Для этого часто приходится заглядывать в старые конспекты, где систематизирована грамматика французского языка. Без повторения своеобразные конструкции чужого языка сразу не усваиваются.

— Вопросы есть? — встречает Эмма Борисовна любого, кто приходит сдавать курсовое чтение.

Г. Головкин переводит, не пользуясь русским текстом, поэтому на полях журнала — карандашные пометки: дословный перевод сложносочиненного предложения не поддается, без большого навыка перевода смысл их уловить трудно...

От дословного перевода к переводу осмысленному и, наконец, к «творческому», литературному, не оставляя ни одной непонятной формы, разобраться во всем, вплоть до последней частицы — этот принцип в работе над текстом стал единственным у студента-лингвиста Г. Головкина. Вдумчивое, творческое изучение чужого языка расширяет и углубляет лингвистическую эрудицию и общую культуру будущего специалиста по русскому языку и литературе.

**М. ВЛАДИМИРОВ.**

## Кафедра и самостоятельная работа студентов

Успех подготовки молодых высококвалифицированных специалистов немаловажен без глубокой и повседневной самостоятельной работы студента в течение всего процесса обучения. Этот вывод подтверждается всей моей многолетней работой в вузе. Но для того, чтобы самостоятельная работа студента была высокоэффективной, она должна систематически организовываться и контролироваться кафедрой.

В прошедшей сессии студенты географического отделения экзамены по дисциплинам кафедры сдали лишь на «хорошо» и «отлично». Эти результаты значительно выше прошлогодних.

Как добилась кафедра повышения успеваемости?

Прежде всего, своевременной организацией домашних контрольных работ, выборочной проверкой конспектов, тщательным изучением результатов коллоквиумов. Преподаватели кафедры доцент Абрамова, ассистент Рутковская, ст. преподаватель Марусенко особое внимание уделяют систематическому опросу студентов во время практических занятий и лабораторных работ. Все работники кафедры прикреплены к студенческим группам и их работа в группах несколько раз обсуждалась кафедрой. Также кафедральные совещания дают возможность поделиться полезным опытом работы и вскрыть имеющиеся недостатки.

Очень важно быть требовательным к студенту. Предъявляя твердые требования к студентам и оказывая им помощь в работе, кафедра добилась, что, как правило, курсовые работы студенты выполняют к сроку и весьма тщательно как по содержанию, так и оформлению. Положительные результаты дает и повседневная требовательность к работе студентов старших курсов. Сейчас все одиннадцать дипломников уже закончили свои работы и предварительные данные показывают, что работы в основном написаны хорошо и отлично. В этом большая заслуга работников кафедры, сумевших предостеречь студентов от штурмовщины.

В самостоятельной работе студентам большую помощь оказывают научные кружки. Члены кружков представили на научную конференцию 18 докладов. Лучшие из них уже обсуждаются на конференциях

и вызвали большой интерес у слушателей.

Самостоятельную работу студентов в группах первого курса можно было бы наладить гораздо лучше, если бы преподаватели всех кафедр относились к этому делу с должным вниманием. Однако этого мы еще не добились. Часть преподавателей других факультетов, ведущих занятия на I курсе нашего географического отделения, не всегда принимает близко к сердцу интересы «не своих» студентов. Отсутствие «единого фронта» пагубно сказывается на самостоятельной работе студентов, так как штурмовщина на одном участке срывает нормальную работу на всех остальных.

Серьезно мешают самостоятельной работе студентов трудности в использовании специальной литературы, атласов, справочников. Эта литература на дом не выдается, а в

тесном помещении кафедры нет возможности разместить всю эту литературу. С другой стороны, студент практически не имеет возможности работать в общежитии, в комнатах, где живут по 7—12 человек. Это также мешает и контролю над самостоятельной работой. Еще раз возникает вопрос о необходимости скорейшего расширения площади университета. В решении этого вопроса нам должно помочь Министерство высшего образования.

Наша задача заключается в том, чтобы еще больше мобилизовать внимание студентов на постоянную систематическую самостоятельную работу, учитывая, что до экзаменов осталось совсем немного.

**Профессор Г. ГРИГОР,**  
зав. кафедрой общей географии.

Редактор А. И. УВАРОВ.