

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ СССР

НАУЧНЫЕ ДОКЛАДЫ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Год издания 13-й

1

1970 год



ИЗДАТЕЛЬСТВО «ВЫСШАЯ ШКОЛА»

МОСКВА

П-184927

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

К 100-летию со дня рождения В. И. Ленина

- И. Су слов. Ленинские принципы организации социалистического соревнования и хозрасчетные интересы 3
И. Кузьмин. В. И. Ленин — создатель финансовой системы социализма 11

Методологические проблемы экономических наук

- И. Вязьмин. О структуре экономических отношений 20
М. Скаржинский (Кострома). Направленность экономических связей в социалистическом производстве 32
Л. Мордухович. Теория стоимости К. Маркса и маржинализм 43

Экономические законы и социалистическое хозяйство

- Г. Во льн ский (Харьков). Хозяйственный расчет и относительная обособленность предприятий 55
В. Мас лов (Новосибирск). Наука управления и подготовка руководителей 65
П. Ко р е ш к о в (Вологда). Межтерриториальная миграция денег 74

Критика антимарксистских теорий

- Г. Со р в и н а, Д. Са ху (Индия). «Экономикс» — обобщенное выражение буржуазной экономической науки 84

В помощь преподавателю и пропагандисту

- Б. Мо ч а л о в. Товарное обращение при социализме 95

Критика и библиография

- Коллективный корреспондент журнала, кафедра политэкономии Костромского технологического института. Многоплановое исследование проблем хозяйственной реформы 107
В. Ко р о ч к и н, М. Са р а н ц е в. Экономические связи между государством и колхозами 111
В. Пе тр о в (Львов). Тенденции развития земельной ренты в период общего кризиса капитализма 114

Информация

- Т. Во ло ш и н а (Киев). Ленинская теория империализма и современность (по материалам республиканской научной конференции) 118
Е. Жи ль ц о в. О научной работе в области экономики высшего образования 120
Г. Ва си лен ко. Важные направления экономических исследований 122
А. По я о в (Омск). Обсуждение назревших проблем экономической науки 126

Технический редактор З. В. Нуждина

Корректор Т. Г. Левченко

А-11226 Сдано в набор 19/XI-69 г. Подп. к печати 29/XII-69 г. Формат 70×108^{1/16}
Объем 8 печ. л. 11,20 усл. п. л. Уч.-изд. л. 12,17 Тираж 10 875 экз. Заказ 2330 Цена 50 коп.

Издательство «Высшая школа»
Москва, К-51, Неглинная ул., д. 29/14
Чеховский полиграфкомбинат Главполиграфпрома
Комитета по печати при Совете Министров СССР
г. Чехов, Московской области



ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВОМ И КОЛХОЗАМИ

А. П. Бычков. Экономические связи колхозов с социалистическим государством и развитие отношений собственности. Томск, Изд-во Томского университета, 1968, 472 стр. Редактор М. П. Евсеев.

В системе производственных отношений социализма важное место принадлежит экономическим связям между государственным и колхозно-кооперативным секторами. Научный анализ развития двух форм социалистического производства, их взаимодействия позволяет выявить основные тенденции их сближения и слияния в общенародное коммунистическое производство.

Вопросы совершенствования экономических связей государства с колхозами привлекают внимание многих советских экономистов. Однако характерной чертой большинства работ, в которых рассматриваются эти вопросы, является исследование отдельных сторон проблемы. При всех достоинствах такого исследования оно, однако, не позволяет раскрыть всей системы экономических связей между государством и колхозами в их взаимодействии.

В этом плане обращает на себя внимание рецензируемая книга. В довольно большой по объему (около 30 п. л.) монографии А. П. Бычков сделал попытку рассмотреть в неразрывном единстве с развитием отношений собственности социалистического общества весь комплекс экономических связей между колхозами и государством в процессе социалистического воспроизводства.

Книга состоит из трех частей. В первой из них обосновывается объективная необходимость двух форм социалистического производства и собственности как предпосылка для теоретического анализа развития экономических связей и производственных отношений между колхозным крестьянством и обществом в целом. Во второй части рассмотрены общие объективные условия воспроизводства экономических отношений между двумя секторами социалистического производства в целом. По отдельным моментам воспроизводственного процесса эти отношения анализируются позднее. Такой порядок анализа позволил автору достаточно полно раскрыть конкретные формы экономических отношений двух секторов по моментам воспроизводства, избавившись в то же время от повторений исходных для такого анализа положений.

Говоря об общих условиях воспроизводства экономических отношений между двумя секторами, А. П. Бычков показал, что экономические отношения колхозов с государством развиваются и совершенствуются в соответствии с изменением уровня развития производительных сил. При этом, как отмечает автор, существенное значение имеет то обстоятельство, что производительные силы колхозной деревни длительное время отстают от уровня производительных сил промышленности. Это требует повышения темпов развития тех отраслей промышленности, которые снабжают сельское хозяйство индустриальными средствами производ-

ства, и более быстрого роста технической вооруженности сельского хозяйства.

А. П. Бычков правильно подчеркивает, что необходимость опережающих темпов роста производительности труда и его технической вооруженности в сельском хозяйстве диктуется не только отставанием последнего от промышленного производства, но и тем, что сельское хозяйство будущего должно располагать не равной, а большей по сравнению с промышленностью технической вооруженностью труда в расчете на одного работника. Вместе с тем А. П. Бычков отмечает, что необходимость сближения темпов развития промышленности и сельского хозяйства не является какой-то нормой на весь последующий период. Когда сельское хозяйство достигнет уровня, необходимого для полного удовлетворения потребностей общества в продовольствии и сельскохозяйственном сырье, соотношение темпов развития сельского хозяйства и промышленности вновь изменится в пользу более быстрого роста промышленного производства. Автор правильно считает, что гармоничность пропорций между этими отраслями производства определяется, как и в других случаях, не самими по себе темпами роста продукции, а в конечном счете степенью удовлетворения потребностей общества.

Усиление производственной связи колхозов с государственной промышленностью А. П. Бычков связывает не только с развитием материально-технической базы колхозного производства, но и с изменением общественных отношений. В работе показано, что общественное хозяйство колхозов является материальной базой экономических отношений колхозного крестьянства с государством. Эти отношения развиваются и крепнут как отношения коллективных социалистических производителей с обществом в целом — в лице государства.

Далее в книге показано, как на основе развития общественного разделения труда между промышленностью и сельским хозяйством развиваются экономические связи колхозов с государством. В частности, убедительно доказана несостоятельность взглядов отдельных экономистов, считающих, что в условиях победившего социализма исчезает классовый характер производственных отношений. А. П. Бычков делает вывод о том, что отношения между колхозами и государством развиваются прежде всего как отношения товарищеского сотрудничества и взаимопомощи двух дружественных классов социалистического общества. В этом выражается основное социальное содержание экономических отношений, складывающихся на базе двух форм социалистической собственности. Автор формулирует основные принципы организации правильных эко-

номических отношений между колхозами и государством, соблюдение которых, по его мнению, обеспечивает наиболее полное удовлетворение общенародных интересов со стороны колхозов и успешное решение сложных задач коммунистического строительства в деревне.

Основное место в книге как по значению, так и по объему занимает третья часть, где рассматривается развитие экономических отношений между колхозами и государством в процессе постепенного перехода к коммунизму. Ограниченные размеры рецензии не позволяют хотя бы кратко проанализировать все девять глав этой части, раскрывающей экономические отношения между колхозами и государством по всем моментам воспроизводственного процесса — в производстве, распределении, в обмене и потреблении.

Начинается эта часть с анализа отношений собственности между колхозами и государством по поводу средств производства. А. П. Бычков подвергает критике взгляды некоторых экономистов, считающих колхозную продукцию главным и решающим объектом кооперативно-колхозной собственности. Автор прослеживает развитие отношений собственности на средства производства между колхозами и государством, выясняет, какие изменения произошли и происходят в этих отношениях, и на основе этого анализа рассматривает в последующих главах отношения собственности в связи с распределением, обменом и потреблением колхозной продукции.

В издательской аннотации к монографии отмечается, что «некоторые положения книги являются спорными и дискуссионными, требующими дальнейшего изучения и развития». Справедливость этого замечания особенно очевидна при знакомстве с третьей частью книги.

А. П. Бычков в ряде случаев допускает и явные неточности. Так, он пишет, что «необходимый продукт колхозного крестьянства образуется через сложную систему экономических отношений, которые связаны: с продуктом для себя, выступающим в форме оплаты за труд в общественном хозяйстве, ... с продуктом для общества внутри колхоза и, наконец, с продуктом для общества, распределяемого государством через фонды общественного потребления». (стр. 247). По такой трактовке выходит, что необходимый продукт образуется в результате распределения, а не производства. Это подтверждается и высказыванием о том, что при коммунизме «весь продукт будет производиться как продукт для общества, из которого будет выделяться необходимый и прибавочный продукт...» (стр. 247).

Нельзя также согласиться с утверждением А. П. Быčkova о том, что «соотношение между необходимым и прибавочным продуктом в колхозах в решающей степени зависит от воздействия государства, от контроля общества за распределением колхозного продукта в рамках соблюдения колхозной демократии» (стр. 245). Из этого положения вытекают, на наш взгляд, два неверных вывода: 1) государство может определять

соотношение между необходимым и прибавочным продуктом; 2) соотношение между двумя частями продукта устанавливается в процессе распределения произведенного продукта.

Как известно, величина необходимого и прибавочного продукта и соотношение этих величин определяются не субъективными пожеланиями и устремлениями людей, а объективными условиями производства. Поэтому ни государство, ни колхоз не могут устанавливать соотношение между необходимым и прибавочным продуктом. Они могут только учитывать это объективно сложившееся соотношение и в практической деятельности более или менее правильно отражать его. Следует также различать между созданным и полученным необходимым и прибавочным продуктом. Нельзя, например, принимать за действительную величину необходимого продукта то, что получено колхозниками в результате распределения. Фактическое личное потребление производителя и его объективная основа — необходимый продукт — не тождественны друг другу, поскольку явление и сущность не совпадают. Если считать необходимым продуктом то, что получено в процессе распределения, то формирование необходимого продукта лишается внутренней объективной основы и превращается в чисто волевой акт.

Вызывает сомнение утверждение А. П. Быčkova о том, что «примерно равная рентабельность производства отдельных продуктов как раз и соответствует природе социальных производственных отношений, ибо в таком случае одинаковость затрат труда сопровождается одинаковым вознаграждением по стоимости (закупочная цена), а различие затрат сопровождается соответствующим различием и по стоимости в ее денежном выражении» (стр. 375). Автор здесь не учел ряд обстоятельств, из-за которых уровень рентабельности не может быть одинаковым для всех сельскохозяйственных продуктов. Например, различия в рентабельности могут вытекать из неодинаковых природно-экономических условий производства и тем самым являться основой для зональной и отраслевой специализации хозяйств. Неодинаковое органическое строение производства в различных отраслях обуславливает неодинаковый размер требующихся капитальных вложений. Кроме того, необходимо учитывать планомерное отклонение цен от стоимости. Государство использует повышенные цены на какие-то сельскохозяйственные продукты для стимулирования роста их производства. Поэтому предложение А. П. Быčkova о достижении «примерно одинакового соотношения закупочных цен различных продуктов с их соотношениями по себестоимости за ряд лет» (стр. 378) является, по нашему мнению, теоретически необоснованным и практически неосуществимым.

Чтобы правильно определить роль государства в совершенствовании внутриколхозного распределения по труду, необходимо четко представлять себе особенности оплаты в кооперативном секторе производства. А. П. Бычков прав, когда пишет, что

«колхозная форма социалистической собственности не изменяет общего социалистического содержания отношений распределения. Формирование внутриколхозных фондов накопления и оплаты по труду подчиняется общим для социалистического производства экономическим законам» (стр. 407). Кооперативный характер собственности требует лишь особого подхода при осуществлении общих принципов, особой формы их осуществления, но никак не отступления от общих социалистических принципов. К сожалению, А. П. Бычков, заняв методологически верную исходную позицию, допустил все же игнорирование специфики оплаты труда колхозников; «никакие ссылки на «особенности» колхозов, — пишет он, — не могут объяснить, почему и в условиях развернутого коммунистического строительства не находит последовательного осуществления в масштабе колхозного сектора социалистический принцип равной оплаты за равный труд» (стр. 406—407).

Различная степень обобществления средств производства и труда в общенародном и кооперативном секторах производства обусловила и существенные различия между государственными и кооперативными предприятиями по степени обобществления распределения по труду. Источником оплаты труда рабочих является общенародный фонд, и все работники государственных предприятий за равный по количеству и качеству трудовой вклад получают одинаковое вознаграждение. Общенародный фонд заработной платы не является суммой фондов заработной платы каждого предприятия. Наоборот, фонд заработной платы отдельного государственного предприятия зависит от величины общенародного фонда, который распределяется между отдельными отраслями и предприятиями государственного сектора производства.

В колхозах в отличие от государственных предприятий оплата труда производится не из общенародных фондов, а за счет доходов каждого кооперативного предприятия. В связи с этим при различном уровне развития общественного хозяйства уровень оплаты труда колхозников неизбежно различен.

Но о различиях в оплате труда членов разных колхозов можно говорить в определенном аспекте. Никто из колхозников не должен получать за равновеликий труд оплату ниже объективно обусловленного минимального размера. И только за пределами этого минимума можно говорить о различиях в уровне оплаты труда в разных колхозах. Различия в оплате одинакового труда в разных колхозах следует понимать как равную оплату за равный труд, если эти различия обусловлены соответствующими различиями в уровне производительности труда. В этой связи нам представляется неправильной позиция А. П. Бычкова, который считает всякие различия в оплате равновеликого труда в колхозах нарушением принципа равной оплаты за равный труд в масштабе всего кооперативного сектора (см. стр. 392, 407). Следует только ликвидировать необоснованные раз-

личия в оплате труда в разных кооперативах, которые заключаются в том, что повышенная производительность труда, приводящая к более высокой оплате труда крестьян, является результатом не усилий и стараний коллектива кооперативного предприятия, а каких-то особо благоприятных условий производства, не зависящих от коллектива. Важную роль здесь могут сыграть обособленные экономические отношения между государством и колхозами, учет в этих отношениях различий в условиях ведения хозяйства разными колхозами.

Нужно подчеркнуть, что гарантированная оплата труда колхозников применительно к уровню заработной платы рабочих совхозов по соответствующим видам работ устанавливается для фиксации минимального размера оплаты. В то же время каждый колхоз имеет возможность на основе увеличения производства сельскохозяйственных продуктов и роста производительности труда повышать оплату колхозников сверх гарантированного минимума. Поэтому, на наш взгляд, является неверным утверждение А. П. Бычкова о том, что в колхозах оплата труда не должна превышать «в основном абсолютных размеров оплаты труда работников государственного сектора» (стр. 409). Такое утверждение противоречит природе колхозов как кооперативных предприятий, а на практике снижает материальную заинтересованность колхозников в росте производительности труда. О максимальном размере оплаты труда в колхозах следует судить не по уровню заработной платы в государственных предприятиях, а по уровню производительности труда, достигнутому в каждом кооперативном предприятии, а также по соотношению фонда оплаты с общественным фондом потребления и фондом накопления. Это соотношение должно обеспечить как высокие темпы расширения общественного производства, так и непрерывный рост жизненного уровня колхозников.

Мы отметили не все положения книги, которые могут вызвать сомнения, возражения или требуют дальнейшего изучения и развития. Но не они определяют лицо монографии. В ней, как правило, теоретические выводы и обобщения, а также практические рекомендации являются глубоко аргументированными. А. П. Бычков критически изучил обширную литературу по исследуемой проблеме, использовал большой фактический материал, который часто служит не только иллюстрацией, но и основанием для теоретических выводов в результате экономического анализа массовых статистических данных. Поэтому можно заключить, что А. П. Бычков внес заметный вклад в разработку проблемы экономических связей между двумя секторами социалистического производства и его монография, несомненно, заслуживает внимания изучающих актуальные проблемы политической экономии социализма.

*В. Корочкин, М. Саранцев,
кандидаты экономических наук*